

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200139
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718200139.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci žalobcu: M. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVTOS, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová, proti žalovanému: CD Consulting, s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Příkop 843/4, Zábrdovice, Brno, Česká republika, o písomnom podaní žalobcu označenom „Vyjadrenie voči odškodnému“ zo dňa 13.12.2017, doručenom súdu dňa 10.01.2018, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13Csp/1/2018 - 12 zo dňa 08.02.2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd podanie odmietol p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie žalobcu vo veci vedenej pod sp. zn. 13Csp/1/2018. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že ide o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá náležitosti riadnej žaloby a žalobca toto podanie ani doplňujúcim podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.02.2018, označeným „Žiadosť“ neopravil a nedoplnil tak, ako bol súdom vyzvaný uznesením zo dňa 15.01.2018 č. k. 13Csp/1/2018-7, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 22.01.2018. Nakoľko neboli vady podania odstránené, súd pre tento nedostatok nemohol vo veci konať, preto predmetné podanie žalobcu odmietol podľa ust. § 129 ods. 3 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že jeho písomné podanie, resp. žaloba voči CD Consulting, s.r.o., mu bolo odmietnuté Okresným súdom Zvolen. Jeho podanie obsahovalo náležitosti, zreteľne uvádzal požiadavku na jeho odškodnenie voči citovanej firme, t.j. 5 000 eur. Má zato, že krajský súd rozhodol vo veci, a to, že nárok má, cituje: žalovaný má nárok voči žalobcovi.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil vo výroku I. a výrok II. zrušil ako nadbytočný podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Zo súdneho spisu vyplýva, že napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie žalobcu, ktoré by inak mohlo byť žalobou, s poukazom na ustanovenie § 129 CSP, podľa ktorého, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo ho opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (ods. 1). Vo výzve (v uznesení) súd uvedie, v čom je podanie neúplné, nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť (ods. 2) a poučí vyzvaného o možnosti podanie odmietnuť v prípade neodstránenia nedostatkov v lehote určenej súdom (ods. 3), to však neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Podľa ods. 4, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Výklad a používanie § 129 CSP musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo strán sporu na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Jeho interpretáciou a používaním nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu, keď súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov. CSP uvedené vyjadruje tak, že umožňuje odmietnuť podanie podľa § 129 ods. 3 len vtedy, ak v konaní nemožno pre jeho nedostatky pokračovať. Pokračovať v konaní chápeme v tomto zmysle ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné, alebo len ťažko odstrániteľné nedostatky žaloby. Pri rozhodovaní podľa uvedeného procesného ustanovenia súd môže posudzovať len splnenie formálnych náležitostí podania (žaloby) stanovených v § 127 CSP a § 132 a nasl. CSP. Nemôže posudzovať dôvodnosť žaloby z pohľadu, či uplatňované právo vyplýva z tvrdení uvedených v žalobe, či je už priamo v žalobe dostatočne preukázaná výška nároku, či obstoja právne hodnotenie skutkových tvrdení, ani či navrhované dôkazy sú spôsobilé preukázať skutkové tvrdenia. Ak žaloba nie je opodstatnená, je to dôvod pre jej zamietnutie (iba formou) rozsudkom súdu.

8. Dňa 10. 01. 2018 doručil žalobca na Okresný súd vo Zvolene podanie datované dňa 13.12.2017, označené „Vyjadrenie voči odškodnému“, ktoré obsahuje rôzne skutkové tvrdenia („súdili sme sa v spore o uhradení dlžnej sumy, ktorú som vyplatil vo výške 488 eur + súdne trovy, kde mi bola uznaná nevina na okresnom aj krajskom súde, čím by som chcel poukázať, že som bol krivo obvinený a tým pádom mi bola vniknutá škoda, chcel by som požiadať o náhradu škody, na ktorú mám nárok, výšku nechám na úvahe súdu“) netvoriace ucelenú logickú reťaz a neobsahujúce jednoznačný žalobný návrh (petit) ako žiada vo veci samej rozhodnúť, na základe akých skutkových okolností a čím ním tvrdené skutkové okolnosti preukazuje.

9. Postup okresného súdu, keď uznesením zo dňa 15.01.2018 v zmysle § 129 CSP vyzval žalobcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia opravil, doplnil svoje podanie tak, že jasne a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti a vysvetlí, čoho sa žalobou vo veci samej domáha, možno mať za správny.

10. Na výzvu okresného súdu žalobca doručil dňa 02. 02. 2018 na okresný súd písomné podanie označené „Žiadosť“, z ktorého obsahu možno vyvodiť, že žiada Okresný súd Zvolen aby v danom prípade rozhodol o náhrade škody - odškodnom pre žalobcu od firmy Consulting s.r.o., IČO: 26419705, so sídlom Příkop 843/4, Zábrdovice, Brno, Česká republika. Žiada odškodné od firmy 5 000 eur.

11. Okresný súd následne podanie žalobcu, ktoré by inak mohlo byť žalobným návrhom (podanie zo dňa 10.01.2018 vrátane doplňujúcich podaní) odmietol s odôvodnením, že vady podania žalobcu podľa názoru súdu neodstránil v zmysle výzvy súdu, t.j. uznesenia okresného súdu zo dňa 15.01.2018, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 22.01.2018, teda pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

12. Odvolací súd vzhľadom na obsah spisu, berúc do úvahy všetky podania žalobcu doručené súdu aj v priebehu odvolacieho konania, dospel k rovnakému záveru ako okresný súd. V danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady pre aplikáciu ust. § 129 ods. 3 CSP - pre odmietnutie podania žalobcu.

13. Odvolací súd konštatuje, že súd vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania formou uznesenia, na odstránenie mu poskytol lehotu nie kratšiu než 10 dní (teda tak ako stanoví § 129 ods. 1 CSP), zároveň uviedol v čom je podľa názoru súdu podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, aj to ako

žalobca má opravu a doplnenie vykonať (§ 129 ods. 2 CSP) a tým, že súd podanie uznesením odmietol (vydal rozhodnutie formou uznesenia - § 129 ods. 3 CSP) umožnil žalobcovi podať proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie riadny opravný prostriedok (domáhať sa prípadnej nápravy na súde vyššej inštancie) a v tomto zmysle súd žalobcu aj poučil. Poučil ho aj o tom, že žalobu opraviť alebo doplniť v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu môže najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania (§ 129 ods. 4 CSP). Procesný postup konajúceho súdu bol v súlade s platnou zákonnou úpravou, bol súdom dodržaný a v tomto smere súdu nemožno vytknúť žiadne pochybenie. Vecne správne je aj rozhodnutie súdu. Preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým podanie odmietol potvrdil.

14. Odvolací súd zrušil výrok o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP, v danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej, dôvody pre ktoré bolo vydané neexistovali. V danom prípade prvostupňový súd „odmietol“ podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP z dôvodu, že nemohol vo veci konať - pokračovať v konaní. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prípade odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP súd nerozhoduje vo veci samej, preto nemá povinnosť vo výroku rozhodnutia o odmietnutí podania rozhodnúť aj o trovách konania, ako mu to prikazuje ust. § 262 ods. 1 CSP.

15. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.
Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).