

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22Cb/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715208024
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7715208024.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Vincent Svoboda, v právnej veci žalobkyne : Y. L. F., W. X.X.XXXX, F. L. W. XXXX/X, Y., zastúpenej advokátom JUDr. Slavomírom Kučmášom, Plynárska 1, Michalovce, proti žalovanému : 1/ Y. Y. F., W. X.X.XXXX, M. F. L. W.K. XXXX/X, Y., zastúpeného advokátskou kanceláriou : ŠKODA LEGAL s.r.o., so sídlom Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 244 259, 2/ C.. Š. F., W. XX.XX.XXXX, F. C. X, Q., zastúpeného žalovaným v 1.rade, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Náhradu trov konania nepriznáva žiadnemu z účastníkov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu 29.4.2015 navrhla, aby súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Psychiatrické centrum s.r.o., IČO: 47 752 041, Štefánikova 14, Michalovce, uzavretá dňa 16.7.2014, medzi žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade, je neplatná.

2. Žalovaný 1,2 navrhli žalobu zamietnuť z dôvodu, že obchodný podiel, ktorý bol predmetom prevodu, netvorí súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže tento obchodný podiel bol nadobudnutý z osobitných prostriedkov žalovaného v 1.rade, ktoré finančné prostriedky nadobudol darom od svojich rodičov a taktiež z dôvodu nedostatku právneho záujmu na určení neplatnosti tejto zmluvy.

3. Vykonaným dokazovaním, oboznáním sa so zmluvou o prevode obchodného podielu, zo dňa 16.7.2014 /č.l. 157,158/, s darovacou zmluvou uzavretou 6.3.2014 medzi žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade s manželkou /č.l.20/, so žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, doručenu tunajšiemu súdu 4.5.2018, č.k. 10C/32/2018, zistil nasledovný skutkový stav :

4. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu 29.4.2015 navrhla, aby súd určil, že zmluva o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Psychiatrické centrum s.r.o., IČO: 47 752 041, uzavretá medzi žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade zo dňa 16.7.2014, je neplatná. V samotnej žalobe žalobkyňa uviedla, že manželstvo žalobkyne a žalovaného v 1.rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Trebišove, č.k. 8P/265/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.5.2015, pokiaľ sa týka výroku o rozvode manželstva /č.l.21/. Počas trvania manželstva žalovaný v 1.rade založil zakladateľskou listinou zo dňa 21.3.2014 obchodnú spoločnosť Psychiatrické centrum s.r.o., IČO: 47 752 041, so sídlom Štefánikova 14, Michalovce, ktorý sa stal jediným spoločníkom s obchodným podielom v nominálnej hodnote 5.000 Eur /č.l.81-86/. Dňa 15.7.2014 bolo v sídle spoločnosti prijaté rozhodnutie jediného spoločníka, žalovaného v 1.rade, ktorým v článku III. bol schválený prevod celého obchodného podielu

vo výške 5.000 Eur, zo spoločníka Y. Y. F. na nového spoločníka C. Š. F., žalovaného v 2.rade / č.l.92/. Následne bola uzatvorená zmluva o prevode obchodného podielu podľa § 115 Obchodného zákonníka medzi žalovaným v 1.rade ako prevádzajúcim a žalovaným v 2.rade ako nadobúdateľom, zo dňa 16.7.2014, na základe ktorej zmluvy bol obchodný podiel vo výške 5.000 Eur prevedený na žalovaného v 2.rade podľa článku III. bezodplatne /č.l.157,158/.

5. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že obchodný podiel spoločnosti je predmetom občianskoprávných vzťahov v súlade s § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebný súhlas oboch manželov na prevod obchodného podielu, inak je právny úkon neplatný. Poukázala na relatívnu neplatnosť tohto právneho úkonu s poukazom na ust. § 40a Občianskeho zákonníka.

6. Žalovaný v 1.rade vo svojom vyjadrení zo dňa 24.6.2015/ č.l. 16/ uviedol, že súhlasí s tým, že v súlade s ust. § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva patrí aj obchodný podiel, ktorý bol získaný zo spoločných prostriedkov, resp. nadobudnutý zo spoločných prostriedkov jedným z manželov. V danom prípade však obchodný podiel nadobudnutý jedným z manželov za trvania manželstva, žalovaným v 1.rade nebol nadobudnutý z prostriedkov patriacich do BSM a preto netvorí súčasť BSM. Žalovaný v 1.rade predložil darovaciu zmluvu uzatvorenú medzi žalovaným v 2.rade C. Š. F. a jeho manželkou K. F. a ako darcami a obdarovaným, žalovaným v 1.rade Y. Y. F., zo dňa 6.3.2014, ktorou darcovia darovali obdarovanému svojmu synovi peňažné prostriedky vo výške 6.500 Eur, pre jeho potreby v súvislosti s podnikaním. Žalovaný v 1.rade uviedol, že z týchto prostriedkov, ktoré mu boli poskytnuté darom, založil obchodnú spoločnosť Psychiatrické centrum s.r.o..

7. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 4.5.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne Y. L. F. voči žalovanému Y. Y. F.Č., ktorou žalobkyňa navrhuje vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov /č.l.149-152/. Zo žaloby je zrejmé, že žalobkyňa do masy BSM zahrnula aj obchodný podiel spoločnosti Psychiatrické centrum s.r.o., so sídlom Štefánikova 14, Michalovce, IČO: 47 752 041.

8. Keďže žalovaní 1,2 namietali aj nedostatok právneho záujmu na podaní určovacej žaloby o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, súd skúmal, či v danom prípade je daný právny záujem žalobkyne na podanie takejto žaloby.

9. Podľa § 80 O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

10. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu, ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný /účinný a správne zvolený/ procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konania, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné /ďalšie súdne konanie/, alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak i bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým /porovnaj R 17/1972/. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná /prípadne aj iná žaloba/ (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu

SR publikované v časopise Zo súdnej praxe, pod č. 40/1996, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 6.12.2012, sp.zn. 5Cdo/31/2011).

12. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa ods. 2, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

14. Podľa ods. 3, na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

15. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že Civilný sporový poriadok, Zákon č. 160/2015, platí aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti. Účinnosť nového CSP nastala dňom 1.7.2016 a žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu bola doručená súdu 29.4.2015, pred jeho účinnosťou. Za daného stavu je potrebné aplikovať nové ustanovenia CSP aj na toto konanie v súlade s ust. § 470 ods. 1 CSP.

16. V žalobe sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorú treba posudzovať ako právnu skutočnosť, nie určenie, či tu právo je, alebo nie je. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, neplatnosť sú v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka právnymi skutočnosťami. Pri určení právnych skutočností rozsudok hovorí o tom, čo bolo v minulosti, nie však o tom, čo je v prítomnosti. Preto výrok rozsudok o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu nemá výpovednú hodnotu v tom smere, či obchodný podiel patrí do BSM alebo nepatrí. Civilný sporový poriadok podľa ustanovenia § 137 písm. d/ pripúšťa určovací žalobu v tomto prípade iba za predpokladu, ak to vyplýva z právneho predpisu /najmä z hmotného práva/. Za takýto právny predpis, resp. právnu normu nemožno považovať ustanovenie § 40a obč.zák., nakoľko žalobkyňa sa domáha určenia právnej skutočnosti a nie určenia, či tu právo je, alebo nie je. Samotné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP zásadne vychádza z okamžitej aplikability CSP aj na konania začaté pred účinnosťou tohto procesného predpisu, tak ako je to uvedené vyššie.

17. Je potrebné uviesť, že samotná žaloba o určenie neplatnosti prevodu obchodného podielu nevytvára pevný základ pre právne vzťahy medzi účastníkmi sporu, keďže je podaná žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyňou zo dňa 2.5.2017 /č.l.149/, v ktorej žalobkyňa do masy BSM zahrnula aj obchodný podiel, ktorý bol predmetom prevodu žalovaným v 1.rade, v ktorom konaní sa súd vysporiada s otázkou, čo obchodný podiel tvorí súčasť BSM, ako predbežnou otázkou.

18. Podľa názoru súdu naliehavý právny záujem je otázkou vecnej legitímácie žalobcu, je súčasťou žalobného návrhu, nie je podmienkou konania a pokiaľ súd zistí, že vo veci žalobcu nie je daný naliehavý právny záujem na určení právnej skutočnosti, súd žalobu zamietla.

19. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti právnej skutočnosti a samotné určenie tejto neplatnosti nevyplýva z osobitného predpisu, súd žalobu zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu.

20. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Keďže úspešní žalovaní 1,2 nepožadovali náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 3 vyhotoveniach s prílohami.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.