

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619010027
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8619010027.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2022 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. X. proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/4/2019 z 24.01.2022.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník uznesením sp. zn. 3T/4/2019 z 24.01.2022 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že ods. P. X., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3T/4/2019 z 21.03.2019 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmienený odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, ktoré do rozhodnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V prvom rade sťažnostný súd posudzoval legitimitu procesného postupu konajúceho súdu, ktorý verejné zasadnutie vykonal za účasti odsúdeného P. X. a tomuto umožnil vyjadriť sa k predmetu konania ako aj k vykonaným dôkazom. Odsúdený mal možnosť aj predložiť argumenty pre rozhodnutie v jeho prospech, ktoré právo využil. Takýto postup osvedčuje dodržanie práva na obhajobu.

Následne sťažnostný súd preskúmaval vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorého závery sa opierali o dôkazy vykonané v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom. Konajúci súd výsledky dokazovania, ktoré sú obsahom odôvodnenia napadnutého uznesenia, vyhodnotil v súlade so zásadou stanovenou v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a toto vyhodnotenie je založené na logickom úsudku, ktorý si osvojil aj sťažnostný súd, a preto naň v celom rozsahu odkazuje.

Vzhľadom však k prieskumnej povinnosti sťažnostný súd aspoň v stručnosti konštatuje, že ods. P. X. začala plynúť skúšobná doba pri podmienenom odložení výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.04.2019 na základe právoplatného trestného rozkazu konajúceho súdu sp. zn. 3T/4/2019 z 21.03.2019, ktorým

bol ods. P. X. uznaný vinným z prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Konajúci súd správne uzavrel, že počas skúšobnej doby, ktorá bola vymedzená od 05.04.2019 do 05.04.2021, ods. P. X. spáchal trestný čin. Z predloženého trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 5T/9/2021 z 25.08.2021, ktorý bol oboznámený na verejnom zasadnutí, totiž plynie, že ním bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania skutku v presne nezistenom čase, v období medzi 12. júlom 2019 od 06,40 hod. a 15. júlom 2019 do 15,45 hod., ktorý bol posúdený ako prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, 2 písm. b) a prečin prejavu sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý má vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a ochranné opatrenie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2021. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený spáchal skutok 3 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu v prerokúvanej veci sp. zn. 3T/4/2019.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Za vedenie riadneho života možno považovať iba také správanie sa, ktoré preukazuje dodržiavanie spoločenských a právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností.

Za zistenia, že ods. P. X. sa hneď na začiatku plynutia skúšobnej doby dopustil protiprávneho konania, ktoré bolo posúdené ako trestný čin, správne konajúci súd vyvodil záver, že nespĺnil zákonom stanovené podmienky spočívajúce vo vedení riadneho života. Odsúdený P. X. o uloženom treste odňatia slobody s jeho podmiennečne odloženým výkonom na skúšobnú dobu vedel, keďže si trestný rozkaz prevzal osobne a odpor proti nemu nepodal, a preto spáchanie úmyselného trestného činu v krátkej dobe po jeho odsúdení je legitímnym základom pre rozhodnutie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil.

Konajúci súd zaradil ods. P. X. pre výkon nariadeného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Spôsob určenia výkonu trestu zodpovedá zákonnému ustanoveniu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže odsúdený pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poukázaním na vyššie uvedené sťažnostný súd uzavrel, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a keďže nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozhodnutia, túto sťažnosť postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.