

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916205020
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7916205020.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí V. T., nar. XX.XX.XXXX, V. T., nar. XX.XX.XXXX a P. T., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka Z. T., nar. XX.XX.XXXX a otec D. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. XXX za účasti poručníčky F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., V. XXXX/X a za účasti obce N., v konaní o návrhu navrhovateľa F. domova X. o zmenu poručníka pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd uvoľňuje z funkcie poručníka F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., V. XXXX/X k mal. deťom T.: V., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX.

Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 85/2011-33 zo dňa 30.05.2011 vo výrokovej časti o ustanovení F. A., nar. XX.XX.XXXX do funkcie poručníka pre mal. deti T.: V., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje pre mal. deti T.: V., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX za poručníka Obec Nálepko, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Ustanovený poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. detí.

Ustanovený poručník je povinný predkladať súdu raz za 6 mesiacov správy o mal. deťoch T. a o nakladaní s ich majetkom.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Detský domov Gelnica návrhom zo dňa 4.4.2016, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 8.4.2016 sa domáhal zmeny rozhodnutia o ustanovení poručníka pre maloleté deti T., a to V., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a P., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľ navrhol, aby namiesto poručníčky F. A., nar. XX.X.XXXX bol za poručníka ustanovený Detský domov Gelnica.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloleté deti boli premiestnené do Detského domova Gelnica dňa 4.8.2015 na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 16P 32/2015-34 zo dňa 10.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2015.

3. Súd vykonal pojednávania v neprítomnosti poručníčky F. A., pričom postupoval podľa ustanovení § 116 CSP.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, zástupcu obce Nálepko, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a pripojených spisov, na základe čoho zistil tento skutočný stav veci:

5. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že návrh bol podaný z dôvodu, že v čase podania návrhu si poručníčka neplnila svoju funkciu poručníka. Aj napriek tomu, že od podania návrhu uplynula doba dvoch rokov sa tento stav nezmenil. F. A. nereaguje na ich písomné listy. Nemajú vedomosť, kde sa teraz zdržiava. Alternatívne navrhli, aby za poručníka bola ustanovená blízka osoba deti, a to ich teta V. S. alebo obec Nálepkovo, kde majú maloleté deti trvalý pobyt, pretože Zákon o rodine neumožňuje ustanoviť do funkcie inú právnickú osobu mimo obce. V súčasnosti deti navštevujú Základnú školu v Gelnici. V. je žiačkou 8. ročníka, V. 6. ročníka a P. 3. ročníka. Maloleté deti sa stretávajú s primárnou rodinou cez víkendy a prázdniny.

X. Mária S. na pojednávaní uviedla, že je maloletým deťom teta a je teda sestrou ich matky. Ďalej uviedla, že ako blízka osoba maloletým deťom nechce byť ich poručníčkou.

7. Zástupca obce Nálepkovo na pojednávaní uviedol, že maloleté deti T. sú obyvateľmi obce Nálepkovo. Obec má vedomosť o tom, že maloleté deti sú umiestnené v Detskom domove Gelnica. Pravidelne navštevujú rodičov počas prázdnin a sviatkov. Rodičia T. majú spolu 9 detí a okrem najmladšej dcéry Y. všetky vyrástli v detských domovoch. Ďalej zástupca obce uviedol, že vzhľadom na to, že neprichádza do úvahy, aby bola blízka osoba ustanovená za poručníka pre maloleté deti, súhlasia s ustanovením za poručníka pre maloleté deti.

8. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že navrhuje ustanoviť maloletým deťom T. za poručníka obec Nálepkovo.

9. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 128/2010-13 zo dňa 1.6.2010 súd vyslovil, že maloleté deti sú osvojiteľné a zároveň súd pozbavil rodičov maloletých detí rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, a to mal. V., mal. V. a mal. P..

10. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 85/2011-33 zo dňa 30.5.2011 súd ustanovil do funkcie poručníkov manželov F. A., nar. XX.X.XXXX a M. A., nar. XX.X.XXXX, ktorí boli oprávnení a povinní osobne sa starať o maloleté deti T., zastupovať ich a spravovať ich majetok.

11. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P 136/2011 zo dňa 16.4.2012 súd uvoľnil z funkcie poručníka M. A., nar. XX.X.XXXX k maloletým deťom T. V., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a P., nar. X.X.XXXX.

12. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 16P 32/2015-34 zo dňa 10.7.2015 bola nad maloletými deťmi T. nariadená ústavná starostlivosť a súd umiestnil maloleté deti do Detského domova Žakarovce, po transformácii do Detského domova Gelnica.

13. Zo správy mesta Trebišov zo dňa 13.3.2018 vyplynulo, že F. A., nar. XX.X.XXXX je prihlásená k trvalému pobytu v C. na ulici V. č. XXX/X. Pracovníkmi mestskej polície bolo zistené, že F. A. sa na uvedenej adrese nezdržiava cca 2 a pol roka.

14. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je

maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

16. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Rodičia maloletých detí boli pozbavení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom, a to mal. V., mal. V. a mal. P.. Za poručníkov im boli ustanovení F. A. a M. A., ktorí boli oprávnení a povinní osobne sa starať o maloleté deti T., zastupovať ich a spravovať ich majetok. Z funkcie poručníka bol uvoľnený M. A. a poručníkom pre maloleté deti je výlučne F. A.. Nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť a deti boli umiestnené do Detského domova Gelnica. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že poručníka F. A. už dlhší čas sa nezdržiava v mieste svojho bydliska, o maloleté deti sa osobne nestará a nevykonáva funkciu poručníka. Za týchto skutočností súd rozhodol tak, že uvoľnil z funkcie poručníka F. A. pre maloleté deti T.. Keďže blízka osoba maloletých detí nebola ochotná vykonávať funkciu poručníka súd ustanovil maloletým deťom za poručníka tzv. hromadného poručníka, a to obec Nálepkovo, kde majú hlásený trvalý pobyt a kde majú vedomosť o maloletých deťoch. Vo výroku uznesenia poručníkovi vymedzil rozsah, v ktorom bude zastupovať a spravovať ich majetok.

18. Súd uložil poručníkovi povinnosť, aby zastával svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletých detí.

19. Súd zároveň uložil povinnosť poručníkovi predkladať súdu správu raz za 6 mesiace o maloletých deťoch a o nakladaní s ich majetkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.