

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010043.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 11. apríla 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému L. N.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. N., nar. XX.XX.XXXX v S. M. W., trvale bytom mesto B., t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný že

v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2015 v byte na H. ulici č. XXX/XX v W., okres U., pod zámenkou vybavenia finančných prostriedkov z Európskej únie, vylákal od T. L. občiansky preukaz, rodný list a výpis z účtu Poštovej banky, a. s., následne bez vedomia T. L. dňa 27.03.2015 uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX na celkovú sumu úveru vo výške 1.400,- euro, ktorý mal byť splácaný v 36 mesačných splátkach po 56,64,- euro, hoci vedel, že úver splácať nebude, dňa 30.03.2015 bola suma 1.400,- euro poukázaná spoločnosťou na číslo účtu XXXXXXXXX, vedeného v Poštovej banke, a.s. na T. L., ktorý hotovosť z uvedenej sumy vo výške 1.390,- euro odovzdal obžalovanému, ktorý úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 škodu vo výške 1.521,41,- euro,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

tým spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2 To 70/2016 zo dňa 22.2.2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T/171/2015 zo dňa 17.3.2016 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.

4 To/57/2016 zo dňa 9.11.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný L. N. je povinný uhradiť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, škodu 1521,41 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku; vykonal dokazovanie len ohľadne výrokov o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil vyčíslenie škody číslo listu 171, rozsudky číslo listu 186 - 193, register trestov číslo listu 277 - 278, 483 - 474, rozsudok číslo listu 301 - 307, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 360 - 362, register trestov, rozsudok číslo listu 363 - 366, správu číslo listu 368 - 369, trestný rozkaz číslo listu 386.

Na čísle listu 171 sa nachádza vyčíslenie škody z ktorého vyplýva, že spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 bola konaním obžalovaného spôsobená škoda vo výške 1.521,41 euro.

Na čísle listu 187, 188 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 171/2015 zo dňa 17.03.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 29 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov .

Na čísle listu 189-191 sa nachádza rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 2 To /70/2016 zo dňa 22.02.2017, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 171/2015 zo dňa 17.03.2016, podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku, zrušený vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 4 T /57/2016 zo dňa 09.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní je preukázaná aj ďalšími dôkazmi ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Takýmito dôkazmi sú vykonané rekognície obžalovaného so svedkami T. L., V. L., listinné dôkazy - zmluva o pohotovostnom úvere, zmluva o revolvingovom úvere, výpis z účtu a iné. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivito, ale vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Na základe takto vykonaného dokazovania bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 08.12.2021 bol doteraz 9 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 4T 19 /2019 zo dňa 22.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2020, kde bol odsúdený za zločin podľa § 221ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 28 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3 T 157/2019 zo dňa 26.08.2020, právoplatný dňa 31.08.2020, kde bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest 26 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nitra č. 4 T 19/2019 vykonal dňa 19.12.2021. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 18.12.2015 do 15.12.2020 bol postihnutý v sedemnástich prípadoch za priestupky na úseku cestnej dopravy. Podľa správy z výkonu trestu bol v troch prípadoch disciplinárne potrestaný.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež pri ukladaní trestu prihliadol na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Keďže skutok, ktorý je predmetom tohto rozsudku bol spáchaný v mesiaci marec 2015, teda predtým ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) vo veci Okresného súdu Zvolen č. 4T/57/2016 zo dňa 09.11.2016, ktorý bol neskôr zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/171/2015 zo dňa 17.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 70/2016 zo dňa 22.02.2017; prichádzalo do úvahy opätovné uloženie súhrnného trestu. Súd v prípade obžalovaného zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený); súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody 28 mesiacov nepodmienečne (na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorá je 28 mesiacov odňatia slobody až 5 rokov odňatia slobody). Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchatel'mi a páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd musel pri ukladaní trestu prihliadnuť, v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona, aj na osobu páchatel'a, ktorý bol doteraz napriek relatívne mladému veku už 9 krát súdne trestaný, a navyše trestnej činnosti sa dopustil a bol za ňou odsúdený aj po trestnej činnosti ktorú spáchal v tejto trestnej veci pričom podľa názoru súdu sú relatívne malé možnosti nápravy obžalovaného v budúcnosti aby sa nedopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o súhrnom treste 18 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2 To 70/2016 zo dňa 22.02.2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/171/2015 zo dňa 17.03.2016 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 4 T/57/2016 zo dňa 09.11.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. V rámci adhézneho konania súd rozhodol aj o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej strane Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434 /147, IČO: 36234176 v škodu vo výške 1.522,41 euro. Škoda bola riadne v konaní uplatnená a preukázaná a preto bol obžalovaný zaviazaný spôsobenú škodu uhradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.