

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010174
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010174.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný: V. H., nar. XX.XX.XXXX v A.,
okres Prievidza, trvale bytom Obec N. W.,
t.č. bytom T., R. XX/XX/XX,
K. N. F. F. XXXX,

je vinný, že

1) v mesiaci október 2014 uskutočnil telefonicky z Obce N. W., okres Prievidza, v spoločnosti W. s.r.o so sídlom A. E. číslo XXX, X., viaceré objednávky tovaru, vrámci ktorých vystupoval ako subjekt V. Č. - V. B. so sídlom Q. číslo XXX/X, N. W., IČO: XXXXXXXX, na základe ktorých mu poškodená spoločnosť dodala a fakturovala tovar a to víno rôznych druhov značiek, faktúrami číslo M. zo dňa 13.10.2014 na sumu vo výške 519,34 eur, ktorá bola splatná dňa 27.10.2014, podľa ktorej odobral 6 kusov Rizling vlašský 2012, 6 kusov Chardonnay suché 2012, 6 kusov Chardonnay polosladké, 6 kusov Chardonnay barnque, 6 kusov Sauvignon 2012, 6 kusov Rizling rýnsky výber z hrozna, 6 kusov Rizling rýnsky bobulový výber, 6 kusov Rizling rýnsky barrique, 6 kusov Pinot noir, 6 kusov Svätovavrinecké, 6 kusov Frankovka modrá, 6 kusov Frankovka modrá barrique, 6 kusov Cabernet sauvignon, 6 kusov Alibernet, číslo M. zo dňa 13.10.2014 na sumu vo výške 369,36 eur, ktorá bola splatná dňa 27.10.2014, podľa ktorej odobral 6 kusov Rizling vlašský 2013, 6 kusov Rulandské šedé, 6 kusov rulandské biele, 6 kusov Veltlínske zelené, 6 kusov Sauvignon 2013, 6 kusov Chardonnay neskorý zber, 6 kusov Chardonnay výber z hrozna, 6 kusov Rizling rýnsky neskorý zber, 6 kusov Rizling rýnsky výber z hrozna, 6 kusov Cabernet savignon rose 2013, číslo M. zo dňa 15.10.2014 na sumu vo výške 1.886,18 eur, ktorá bola splatná dňa 14.11.2014, podľa ktorej odobral 60 kusov Chardonnay polosladké, 60 kusov Chardonnay barrigue, 60 kusov Rizling rýnsky bobulový výber polosladké, 60 kusov Pinot noir, 60 kusov Cabernet sauvignon, 60 kusov Alibernet, číslo M. zo dňa 17.10.2014 na sumu vo výške 1.514,70 eur, ktorá bola splatná dňa 16.11.2014, podľa ktorej odobral 120 kusov Chardonnay suché 2012, 180 kusov Rizling rýnsky bobulový výber, číslo M. zo dňa 17.10.2014 na sumu vo výške 1.585,69 eur, ktorá bola splatná dňa 16.11.2014, podľa ktorej odobral 120 kusov Pinot noir a 180 kusov cabernet sauvignon, pričom už pri vykonaní objednávok tovaru mal vedomosť o tom, že faktúry za tento tovar nebude môcť riadne a včas uhradiť, nakoľko boli voči nemu vedené viaceré exekúcie, nemal finančné prostriedky na ich úhradu a tieto faktúry nezaevidoval ani do účtovníctva, teda svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť W. s.r.o. so sídlom A. E. číslo XXX, X., IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu vo výške 5.875,27 eur,

2) dňa 25.01.2016 v čase okolo 23:20 hodiny v W. na ulici V.. X. číslo XX/X vnikol do bytu poškodenej Ľ. W. po tom, ako niekoľkokrát kopol do vchodových dverí a poškodený T. W. mu tieto otvoril, fyzicky na neho zaútočil a silou ho zatlačil do chodby bytu, kde ho udieral rukou do oblasti ľavého spánku, počas útoku sa vyhrážal poškodenému T. W. zabitím, pričom sa ho poškodený snažil

z bytu vytlačiť, kedy obaja spadli na chodbe bytu na zem a následne poškodenému pomohol až sused V. V., ktorý obvineného z bytu vytlačil na chodbu bytového domu, kde ho držal, pričom obvinený sa znovu poškodenému vyhrážal, že ho zabije, že si to odskáče, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o život a boli mu spôsobené drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

v bode 1)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 2)

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona ukladá sa mu súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 61/2015 zo dňa 05.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 15/2016 zo dňa 30.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona /za skutok pod bodom 2)/, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť W. s.r.o. so sídlom A. E. č. XXX, X., IČO: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného V. Č., vypočul poškodených T. W., Ľ. W., prečítal výpoveď poškodeného Ing. T. S. z prípravného konania, vypočul svedkov V. V., F. Y., T. Q., prečítal výpovede svedkov z prípravného konania V. K., Ing. A. M., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, preto súd konal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní pokiaľ sa týkalo skutku pod bodom 1) poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že je pravdou, že medzi ním a poškodeným T. W. došlo ku konfliktu, avšak on bol fyzicky napadnutý zo strany poškodeného. Jednoznačne poprel, že by sa poškodenému bol vyhrážal zabitím. Pokiaľ sa týkalo skutku pod bodom 2), tak obžalovaný využil svoje právo a odmietol k predmetnému skutku vypovedať.

Z prečítanej výpovede poškodeného Ing. T. S. z prípravného konania vyplýva, že on do kontaktu s obžalovaným neprišiel, s obžalovaným jednali V. K. a Ing. A. M.. Ďalej uviedol, že tovar obžalovanému bol riadne vydaný, avšak obžalovaný faktúry za dodaný tovar neuhradil napriek viacerým, či už telefonickým, resp. písomným výzvam.

Z prečítaných výpovedí svedkýň V. K. a Ing. A. M. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný prišiel do ich firiem, objednal si tovar, ktorý mu bol aj riadne vydaný, tento tovar si obžalovaný aj prevzal, pričom mu boli zaslané faktúry, ktoré však obžalovaný neuhradil a to napriek viacerým výzvam.

Svedkyňa F. Y. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že spracovávala účtovníctvo pre obžalovaného. Ďalej uviedla, že faktúry vystavené spoločnosťou W. s.r.o. X. neboli zaevidované v účtovníctve, pretože tieto jej obžalovaný nedodal.

V spise sa ohľadne tohto skutku nachádzajú aj listinné dôkazy a to platobný rozkaz, správa z F. Ú., správy z exekučných konaní, výpis zo živnostenského registra. V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to zápisnica o preverke na mieste, fotodokumentácia, doklady o vyčíslení škody, lekárske správy.

Poškodený T. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa bol okolo 23:20 hodiny doma v byte spolu so svojou manželkou Ľ. W., kedy počuli z bytu nad nimi buchot. Z dôvodu, že po práci boli unavení a už aj v predchádzajúcom období počuli buchot z bytu nad nimi, tak vždy ich na to upozornili tým, že pobúchali po radiátore, preto tak urobili aj teraz, t.j. aby sa utíšili. Následne potom počul, ako niekto búcha a kope do dverí, preto on išiel k dverám, otvoril ich a vo dverách stál sused, ktorý býval nad nimi. Následne po otvorení dverí tento sused na neho zaútočil tak, že ho udieral rukami a následne sused vstúpil do bytu na chodbu, tu došlo medzi nimi k osobnému fyzickému kontaktu, následne spadli na zem, kde obžalovaný pokračoval v útoku, avšak jemu sa podarilo obžalovaného spacificovať. Ďalej poškodený uviedol, že počas fyzického útoku obžalovaného na jeho osobu vykrikoval, že ho zabije. Potom do bytu prišiel V. V., ktorý obžalovaného od neho odtrhol, vyviedol obžalovaného von, pričom aj vonku obžalovaný vykrikoval, že ho zabije. On potom zavrel dvere bytu. Na záver svojej výpovede uviedol, že on mal z vyhrážok strach vzhľadom na správanie obžalovaného.

Poškodená Ľ. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila výpoveď T. W. v plnom rozsahu a popísala priebeh deja tak, ako to uviedol T. W.. Poškodená uviedla, že následne bola zavolaná V. polícia,

aj štátna polícia. Na záver sa poškodená vyjadrila k poškodeniu dverí. Na záver poškodená uviedla, že T. Q. sa v byte nenachádzala, nebola ani na schodišti paneláku.

Svedok V. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa v nočných hodinách bol doma v byte, pričom počul silný buchot na dvere, preto on vyšiel na von sa pozrieť, čo sa deje. Keď vyšiel na schodisko, tak videl otvorené dvere na byte poškodených W. a preto vošiel do predmetného bytu. Keď vstúpil do bytu W. tak videl, že v chodbe bytu leží sused T. W. na zemi a na ňom ležal obžalovaný. On keď to videl, tak sa snažil obžalovaného od poškodeného odtrhnúť, čo sa mu nakoniec aj podarilo. Svedok uviedol, že obžalovaný sa počas toho susedovi T. W. vyhrážal zabitím. Ďalej svedok uviedol, že aj po tom, čo obžalovaného vyviedol z predmetného bytu, tak tento bol agresívny, pričom aj vonku sa poškodenému vyhrážal zabitím. Potom sa mu podarilo odvieť obžalovaného až do bytu, kde býval, pričom T. Q. odmietala otvoriť dvere. Svedok uviedol, že počas celej doby sa T. Q. na schodišti nenachádzala. Na záver svedok uviedol, že dvere obžalovaný vykopol a ďalej uviedol, že s obžalovaným už predtým boli problémy ohľadne dodržiavania poriadku ohľadne hluku, pretože aj ostatní susedia sa na neho sťažovali.

Svedkyňa T. Q. (F. obžalovaného) vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetného dňa dolní susedia búchali na radiátor, preto požiadala obžalovaného, aby išiel za nimi, lebo jej dcéra bola chorá, pričom ona z bytu vyšla von a zostala na schodišti bytovky, t.j. na medzizipochodí. Ďalej uviedla, že obžalovaný zaklopal na dvere bytu susedov. Keď sused otvoril dvere, tak došlo medzi nimi k hádke, následne T. W. vtiahol obžalovaného do bytu a tam T. W. obžalovaného napadol. Následne potom tam prišiel V. V. a z dôvodu, že jej dcéra začala plakať, išla domov, kde následne zavolała Políciu, pričom uviedla, že ona počas celého konfliktu nepočula žiadne vyhrážky. Na záver uviedla, že s rodinou W. mali už aj predtým problémy, pričom sa na nich sťažovali aj ostatní susedia.

V spise sa ohľadne tohto skutku nachádzajú aj listinné dôkazy a to list vlastníctva, lekárske správy.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne pokiaľ sa týkalo skutku pod bodom 1), hoci obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, je z konania jednoznačne usvedčený prečítanými výpoveďami poškodeného Ing. T. S., svedkýň V. K., Ing. A. M., ako aj výpoveďou svedkyne F. Y., aj listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný si u spoločnosti W. s.r.o. objednal rôzne značky vín, ktoré si aj odobral, pričom následne faktúry za dodaný tovar neuhradil, pričom obžalovaný v čase objednávania, ako i prevzatia tovaru vedel, že sa voči nemu vedú viaceré exekučné konania, mal zablokované účty, pričom vedel, že za tovar nikdy nezaplatí, preto súd jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa na úkor spoločnosti W. s.r.o. obohatil tým, že túto spoločnosť uviedol do omylu a tejto spoločnosti spôsobil na majetku väčšiu škodu, ktorou sa v zmysle Trestného zákona rozumie suma najmenej 2.660 eur, pričom obžalovaný konal v priamom úmysle. Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne pokiaľ sa týkalo skutku pod bodom 2), hoci obžalovaný v prípravnom konaní poprel, že by sa dopustil nejakej trestnej činnosti, t.j. že by sa on dopustil prečinu porušovania domovej slobody, resp. nebezpečného vyhrážania, podľa názoru súdu, z prevedeného dokazovania je jeho výpoveď účelová, ako aj výpoveď jeho družky T. Q. v snahe zbaviť obžalovaného viny, pretože výpoveď svedkyne T. Q. je v úplnom rozpore s ostatnými svedeckými výpoveďami. Obžalovaný je z konania jednoznačne usvedčený výpoveďami poškodených W., svedka V. V., ako aj listinnými dôkazmi. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že už aj pred týmto skutkom dochádzalo medzi rodinou obžalovaného a poškodeného k nezhodám ohľadne rušenia nočného kludu. Súd mal preukázané, že dňa 25. januára 2016 o 23:20 hodine došlo medzi obžalovaným a poškodeným najskôr k slovnému konfliktu, neskôr obžalovaný fyzicky napadol poškodeného, čo vyplýva aj z prevedeného dokazovania. Hoci obžalovaný popiera, že by nejako fyzicky napadol poškodeného, resp. že by sa mu vyhrážal zabitím, toto nezodpovedá vykonanému dokazovaniu, pretože z výpovedí poškodených T. W., L. W., nezainteresovaného svedka V. V. jednoznačne vyplýva, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo najskôr k slovnej hádke, neskôr ku strkaniu, pričom obžalovaný neoprávnene následne vnikol do bytu poškodeného T. I., kde ho opätovne fyzicky napadol a následne sa mu vyhrážal zabitím. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval jednak ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, jednak ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do bytu poškodeného T. W. a neoprávnene tam zotrval a do bytu sa

dostal násilím, pričom jednak v byte a potom neskôr na chodbe bytovky sa poškodenému vyhrážal zabitím, čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu, že obžalovaný svoje vyhrážky aj naplní.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane majetku právnických osôb, ochrane obydlia, života a zdravia fyzických osôb. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou je to, že už v minulosti bol odsúdený a že spáchal viac trestných činov. Motívom konania u obžalovaného bola jednak snaha bezpracne získať finančné prostriedky, jednak to boli spory s poškodenými susedmi.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol viackrát riešený v priestupkovom konaní a to prevažne v oblasti cestnej dopravy. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 61/2015 zo dňa 05. októbra 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 15/2016 zo dňa 30. marca 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. marca 2016, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za skutok pod bodom 1) za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby trvaní dvadsaťosem mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody a z dôvodu, že tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 61/2015 zo dňa 05.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 15/2016 zo dňa 30.03.2016, súd tieto rozsudky zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto rozsudky nadväzujúce. Za skutok pod bodom 2) súd obžalovanému za použitia § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil samostatný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvadsaťosem mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd mal za to, že takto uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodená strana spoločnosť W. s.r.o. so sídlom A. E. č. XXX, X., IČO: XXXXXXXX si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, avšak táto spoločnosť už má ohľadne škody vydaný právoplatný platobný rozkaz, preto súd poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.