

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010121
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010121.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a členov senátu Viery Vajsovej a Ing. Antona Fricka, v trestnej veci obžalovaného 1/ T. U. T. Q., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 05. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný 1) T. U., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale B. L.,
Š. XX,
t.č. ÚVTOS Kráľová, Sládkovičova 80, 974 05
Banská Bystrica

obžalovaný 2) K. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom L.,
Š. XX

sú vinní,

že
obžalovaný 1/ T. U. T. H. X/ K. B.

1/
dňa 24.02.2017 v čase okolo 11.30 h odcudzili kovovú káričku voľne odstavenú pod oknom obytného domu na Š. R. XX v Detve, okres Detva, čím spôsobili T. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. L., Š. XX škodu vo výške 10 €,

2/
po predchádzajúcej vzájomnej dohode 24.04.2017 v čase okolo 23.00 h v Detve na Ul. H. F. Č.. XXX/X, okres Detva vnikli do budovy materskej školy tým spôsobom, že najskôr vyvalili oplotenie v zadnej časti dvora areálu škôlky, následne pristúpili obidvaja k oknu na prízemí, kde T. U. chytil obidvoma rukami mrežu a vytrhol ju zo steny, následne chytil do ruky stojku z lešenia a touto rozbil sklo na okne, kde cez okno vošiel do vnútorných priestorov budovy, pričom K. B. si kľakol na parapetu tohto okna, kde dával pozor a T. U. mu potom z vnútra podával veci a to z miestnosti skladu, z mrazničky 4 kg bravčového mäsa (pleca), z miestnosti triedy zo steny 1 ks televízor zn. Samsung, čiernej farby, s červeným podsvietením, sériové číslo: I., I. miestnosti vestibulu 1 ks motorovú pílu zn. STIHL, 1 ks vŕtačku zn. Makita uloženú v kufríku, 1 ks nivelizačný prístroj aj príslušenstvom značky Hillt v plastovom kufríku, 1 ks rázový uťahovák zn. Hillt, 3 ks uťahovačky značky Dewalt s kufríkmi, 1 ks elektrická píla zn. Naytong, 1 ks vŕtačka zn. Protokol s kufríkom, 2 ks kotúčová píla nezistenej značky, 1 ks predlžovacia cievka 50 m, kufoer s náradím, 1 ks kotúčová píla zn. Dewalt, 1 ks teplovzdušná pištoľ značky Dewalt, 1 ks elektrická píla na porobetonové tvárnice, 1 ks priamočiara píla značky Dewalt a 2 ks malá karbobrúska značky Dewalt, pričom tieto veci K. B. ukladal na zem pri okne a keď vonka vyšiel aj T. U. tak spolu ich prenosili do krovia v blízkosti prístupovej cesty ku škôlke, kde týmto bola spôsobená škoda na majetku

v správe mesta Detva vo výške 60 €, škoda v správe Materskej školy Obrancov mieru 876/5 vo výške 219 € a podnikateľskému subjektu pod menom L. V., miesto podnikania B. XXX/XX, F. D.: XXXXXXXX škoda vo výške 3 130 €, pričom obvinený T. U. sa svojho konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom OS Zvolen pod č. 2T 5/15 zo dňa 10.04.2017, právoplatným dňa 13.04.2017 odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne,

teda

obžalovaný 1/ T. U.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný 2/ K. B.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ T. U.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 2/ K. B.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný 1/ T. U.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ K. B.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a zároveň obžalovanému 2/ ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, bez podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/, písm. g/ Tr. zákona, súd obžalovanému 2/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa svojich schopností a možností a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 63/2017, právoplatného dňom 26.05.2017, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsiatic) mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Ostatné výroky tohto trestného rozkazu zostávajú zachované.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovaným 1/ a 2/ ukladá povinnosť nahradiť poškodenému L. V., miesto podnikania: B. XXX/XX, F., D.: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.665,- € (dvetisícšesťstošesťdesiatpäť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd poškodeného L. V., miesto podnikania: B. XXX/XX, F., D.: XX XXX XXX, so zvyškom jeho uplatneného nároku ho odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 173/17 dňa 28. 02. 2018 obžalobu na obvineného 1/ T. U. a 2/ K. B., pre v bode 1/, 2/ podanej obžaloby u obvineného 1/ T. U. pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a pre v bode 1/, 2/ podanej obžaloby u obvineného 2/ K. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaných o svojej vine, senát za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, poškodených podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku ich vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodená Ing. Ľ. F. za Mestský úrad Detva si v tomto trestnom konaní žiadnu náhradu škody neuplatnila. Rovnaké vyjadrenie na hlavnom pojednávaní uviedla aj P. C., riaditeľka škôlky. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prítomných i s vyjadrením ohľadom škody od poškodenej T. B., ktorá už v prípravnom konaní uviedla, že si žiadnu náhradu škody neuplatňuje. Napokon poškodený L. V. na hlavnom pojednávaní si uplatnil škodu za veci mu odcudzené, po odčítaní tých, ktoré mu boli vrátené a to v zmysle v prípravnom konaní zadováženom odbornom vyjadrení ohľadom vyčíslenia škody.

V súlade s § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného 1/ T. U. - správa o priestupkoch (čl. 363), odpis z registra trestov (čl. 402), posudok z ÚVTOS (čl. 361), spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/16/2016, sp. zn. 2T/5/2015 a sp. zn. 0T/28/2014 a na obžalovaného 2/ K. B. - odpis z registra trestov (čl. 404), správa o priestupkoch (čl. 364), pričom zo strany obžalovaných po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom na nevyjadrili.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým , že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 3 písm. a), písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatic štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa ods. 4 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu aj vlámaním.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Uvedeným konaním obžalovaný 1/ po objektívnej aj subjektívnej stránke v bodoch 1/, 2/ výroku rozsudku naplnil zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, spáchaného v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, tiež spoločným konaním s obžalovaným 2/ K. B.. Obžalovaný 1/ konal v tzv. priamom úmysle.

Uvedeným konaním obžalovaný 2/ po objektívnej aj subjektívnej stránke v bodoch 1/, 2/ výroku rozsudku spoločným konaním s obžalovaným 1/ T. U. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Obžalovaný 2/ rovnako konal v tzv. priamom úmysle.

Súd mal uvedené konania obžalovaných za preukázané nielen priznaním sa obžalovaných ku skutkom uvedených vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov - poškodených, svedkov, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, previerkou výpovede obžalovaného 2/ K. B. vrátane fotodokumentácie, znaleckým dokazovaním KEÚ Slovenská Ľupča ohľadom trasologických stôp, vecných stôp slúžiacich na biologické a daktyloskopické skúmanie a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, t.j., že skutky boli spáchané a tieto spáchali v spolupáchatel'stve práve obžalovaní. Preto ich súd uznal za vinných v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný 1/ T. U. je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej. Nie je pracovne zaradený, preto si neplní ani vyživovaciu povinnosť. V zmysle správy ÚVTOS neboli počas doterajšieho výkonu trestu (trest nastúpil 27.04.2017 a koniec trestu pripadá na deň 24.02.2020) u obžalovaného 1/ zaznamenané žiadne nedostatky. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, neboli u neho zaznamenané ani žiadne nedostatky v dodržiavaní právnych noriem, predpisov platiacich v podmienkach výkonu trestu. Disciplinárne potrestaný do rozhodnutia súdu nebol, bol jeden krát odmenený za zodpovedné plnenie si úloh v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. O prácu však prejavil záujem. Je slobodný, má päť maloletých detí. Z miesta bydliska nie je hodnotený. V minulosti bol sankcionovaný za priestupok a to 4 krát v rokoch 2014-2015, všetko za priestupky proti majetku. Vo všetkých prípadoch bol postihnutý pokutami. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný 1/ T. U. bol v minulosti 14 krát súdom potrestaný a to od roku 1997, keď päť krát sa na neho hľadá akoby odsúdený nebol a v ostatných odsúdeniach mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý aj v súčasnej dobe vykonáva (z odsúdenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/5/2015 vykonáva nepodmienečný 20 mesačný trest odňatia slobody a z odsúdenia sp. zn. 5T/16/2016 vykonáva 14 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, t.j. celkovo vykonáva 34 mesiacov trest odňatia slobody nepodmienečne). Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku trestnému činu priznal, jeho spáchanie oľutoval, na hlavnom pojednávaní sa poškodeným a to opakovane ospravedlnil s príslubom, že v prípade jeho pobytu na slobode pomôže s rôznymi prácami tak škôlke ako aj poškodenému pánovi V.. Je potrebné poukázať i na to, že už v prípravnom konaní došlo a to oboma obžalovanými k úhrade škody poškodenej pani B., keď každý poškodený jej uhradil po 25,- €. Nepriťažovalo mu, že už bol v minulosti súdom potrestaný.

V. I. R., X. Q.Á. H. X/ T. Gašparovi uložil trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere troch rokov pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach, t.j. ukladal mu trest na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Samosudca mal za to, že takto uložený trest odňatia slobody s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o pokračujúci trestný čin, je zákonný, primeraný okolnostiam prípadu i osobe obžalovaného 1/ (rozvedených vyššie, najmä s poukazom na skutočnosť ohľadom doterajších odsúdení obžalovaného 1/, ktoré sú takmer všetky pre majetkovú trestnú činnosť) a súd ho považoval aj za spravodlivý, pričom nevzhladol okolnosti, pre ktoré by mal súd aplikovať zmierňujúce ustanovenie § 39 Tr. zákona pri ukladaní trestu a to práve s poukazom na celkové hodnotenie osoby obžalovaného 1/. Na druhej strane však súd prihliadal aj na výkon aktuálnych nepodmienečných trestov odňatia slobody obžalovaným 1/, z ktorého dôvodu mu neukladal trest vo vyššej výmere.

Pokiaľ obhajca obžalovaného 1/ požadoval zmenu právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona s poukazom na to, že stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 78/2011 je terčom odbornej kritiky, s poukazom i na to, že je pripravovaná legislatívna zmena ohľadom uvedeného ustanovenia a že je len otázkou času, kedy sa tak stane, pričom dôjde k vylúčeniu použitia ods. 4 § 212 Tr. zákona pri krádeži vlámaním, súd dáva do pozornosti, že pokiaľ zmena určitého ustanovenia zákona je ešte len v legislatívnom procese, t.j. nenadobudla účinnosť, nemôže automaticky znamenať možnosť zmeny právnej kvalifikácie skôr.

Obžalovaný 2/ K. B. je slobodný, živnostník pracujúci v stavebníctve, má dve maloleté deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti spolu i s ich matkou, ktorá ešte má jedno svoje maloleté dieťa. Mesačne zarába okolo 500,- €. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky bol v minulosti sankcionovaný a viacej krát, všetko na úseku dopravy. V roku 2014 bol jediný krát postihnutý pokutou za priestupok proti majetku. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný 2/ bol len jeden krát súdom potrestaný a to trestným rozkazom zo dňa 19.04.2017, Okresným súdom Zvolen, sp. zn. 4T/63/2017 pre § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a ustanovením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov (do 26.05.2019). Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2017. Obžalovanému 2/ poľahčovalo, že sa ku skutku priznal, rovnako ako obžalovaný 1/ jeho spáchanie oľutoval a tak, ako je to uvedené vyššie i na hlavnom pojednávaní sa prítomným poškodeným opakovane ospravedlnil, pričom vo vzťahu ku poškodenej T. B. jej na škodu uhradil 25,- €. Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov vplyvom ukladaní súhrnného trestu.

Vychádzajúc z uvedeného senát obžalovanému 2/ K. B. ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na vyššie uvedené odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/63/2017, keď bolo potrebné aplikovať aj tzv. asperačnú zásadu, pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zákona, keď mu neukladal zvýšený trest podľa tohto ustanovenia (§ 38 ods. 7 Tr. zákona) s poukazom na nález Ústavného súdu SR ohľadom tzv. asperačnej zásady, kedy už jej aplikáciou bola zvýšená horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprisnejšie trestného (v danom prípade § 212 ods. 4 Tr. zákona a horná hranica bola tak zvýšená na 12 rokov a 4 mesiace, pričom spodná hranica zostala nezmenená - 3 roky), pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby, bez podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami. Skúšobnú dobu stanovil na dobu 3 rokov. Súčasne obžalovanému na posilnenie účelu trestu a dohľadu uložil povinnosti tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň s poukazom na ukladanie súhrnného trestu bolo potrebné zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn. 4T/63/2017 Okresného súdu Zvolen, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom trestný rozkaz sp. zn. 4T/63/2017 zostáva nezmenený. Takto uložený trest s pohľadu okolností prípadu, tiež osoby páchatel'a (uvedených vyššie) súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný a aj spravodlivý.

Z poškodených len poškodený L. V. si v adhéznom konaní uplatnil náhradu škody za odcudzené mu veci (čl. 100 p.v.) vo výške stanovenej odborným vyjadrením (čl. 270-271), pričom počas trestného stíhania mu z nich boli niektoré vrátené (čl. 260, 262). Preto súd uložil obžalovaným 1/ T. U. i 2/ K. B. spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne poškodenému L. V. nahradiť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, keď súd vo vzťahu ku uplatnenej náhrade škody poškodeným zohľadnil veci mu

vrátené. Vo zvyšku jeho uplatneného nároku ho súd odkázal na civilný proces, keďže dokazovanie v naznačenom smere by už presiahlo potrebu tohto trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.