

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/194/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111224572
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3111224572.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: Poľovnícky klub "Kulháň", so sídlom Topoľčany, Dopravná č. 2069/1, IČO: 31 202 594, zast. JUDr. Petrom Žilinčanom, bytom Trenčín, Saratovská č. 3144/3 proti žalovanému : Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného Mgr. Máriou Gregorovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 54 za účasti vedľajších účastníkov (intervenientov) na strane žalovaného 1/ ARAVER a.s., so sídlom Trenčín, M. R. Štefánika 26, IČO: 00 679 291, 2/ Lesného prídelového spoločenstva Zlatníky, so sídlom Zlatníky 283, 3/ Urbárske spoločenstvo Zlatníky, pozemkové spoločenstvo so sídlom Obecný úrad Zlatníky, IČO: 35 626 810, obe spoločenstvá 2/ a 3/ zastúpené X.. S. U., bytom T. T., ul. XX. R. XXX/XX a 4/ Pozemkové spoločenstvo Lesné družstvo Borčany - Malé Hoste - Zlatníky, so sídlom Borčany 59, IČO: 36 123 501, zastúpené JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10 , IČO: 37 928 422 o určenie, že žalovaný nie je oprávnený užívať poľovný revír "A. " takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.
- III. Intervenientom 1/, 2/, 3/ sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Intervenient 4/ má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa konečnou žalobou domáhal určenia, že žalovaný nie je oprávnený na základe zmluvy vlastníkov poľovných pozemkov uzavretej dňa 24.8.2010 užívať poľovný revír "A." a náhrady trov konania. Uviedol, že je neziskovou poľovníckou organizáciou zriadenou a pôsobiacou v intenciách zák.č. 274/2009 Z.z o poľovníctve , ktorého štatutárom a predsedom je JUDr. Peter Žilinčan. Obvodný lesný úrad v Trenčíne dňa 26.8.2010 podľa § 12 zák.č. 274/2009 Z.z. zaevidoval zmluvu č. XXXX/XX/XXXXXX-XXX vlastníkov spoločného poľovného revíru „A. “ a o jeho užívaní žalovaným. Tento právny úkon žalobca považoval za absolútne neplatný podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, treba naň preto hľadieť tak, ako by nebol vôbec urobený. Podľa § 79 ods.2 písm.c/ zák.č. 274/2009 Z.z . sa na evidenciu zmluvy vlastníkov nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a zmluvu nie je možné preskúmať v intenciách správneho konania a súdom podľa § 7 ods.2 O.s.p. Žalobca považoval zmluvu za neplatnú, pretože Krajský lesný úrad v Trenčíne podľa § 80 ods.1,3 zák.č. 274/2009 Z.z. a zák.č. 23/1962 Zb. rozhodnutím č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 10.8.2010 schválil zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako prenajímateľom podľa § 16 ods.1 zák.č. 23/1962 Zb. o poľovníctve , predloženú na schválenie dňa 7.5.2008 a zároveň svojím rozhodnutím vylúčil odkladný účinok odvolania. Napriek tejto skutočnosti bola zaevidovaná na ten istý poľovný revír aj zmluva v

prospech žalovaného, hoci sa tak stať nemalo. Žalobca má za to, že zaevidovaním zmluvy vlastníkov podľa § 12 zák.č. 274/2009 Z.z. nenastali právne účinky pre výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri „A.“. Zmluvu vlastníkov žalobca považoval za neplatnú aj z nasledovných dôvodov: valné zhromaždenie vlastníkov spoločného poľovného revíru nebolo zvolané spôsobom, aký predpisuje § 79 ods.3 zák.č. 274/2009 Z.z. ; notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov nemala požadované náležitosti (notár nezistil totožnosť prítomných vlastníkov a ich splnomocnencov, zo zápisnice nevyplýva rozsah vlastníckych práv jednotlivých vlastníkov na pozemkoch v poľovnom revíre ani akú váhu hlasov majú jednotliví vlastníci podľa § 5 ods.6 cit. zákona a túto zápisnicu podpísali iba 30-ti vlastníci hoci spoločný poľovný revír má 186 vlastníkov a zmluva bola podpísaná aj za Slovenský pozemkový fond, hoci tento sa valného zhromaždenia nezúčastnil). Žalobca poukázal na to, že na tunajšom súde sa rozhoduje o jeho nároku na náhradu škody vo veci sp.zn. 11C/184/2011, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu Obvodného lesného úradu v Trenčíne, ktorý mu svojím postupom znemožnil výkon práva poľovníctva v tomto revíri a pokiaľ ide o základ nároku, žalobca bol už v tomto konaní úspešný. Žalobca poukázal na to, že sa domáhal svojich práv aj v konaní pred správnym súdom a to v konaní vedenom pred Krajským súdom v Trenčíne sp.zn. 11S/117/2016, v ktorom sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu žalovaného Okresného úradu Trenčín v konaní č.j. OU-TN-OOP4-2016/002199-016 z 10.3.2016, ktorým žalovaný Okresný úrad Trenčín potvrdil rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu o neschválení zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri „A.“ podľa § 16 ods.1 zák.č. 23/1962 Zb. o poľovníctve, uzatvorenú dňa 29.4.2008 so žalobcom ako nájomcom a Lesmi SR, š.p. ako prenajímateľom. V tejto veci Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 11S/117/2016 -134 zo dňa 16.5.2017 žalobcu zamietol, žalobca podal opravný prostriedok - kasačnú sťažnosť, o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe žalobca videl v tom, že v tomto konaní je nutné posúdiť ako predbežnú otázku platnosť zmluvy vlastníkov poľovných pozemkov a určiť, kto je platným užívateľom tohto revíru. Svoj nárok preukazoval predložením listinných dôkazov : zápisnicou z členskej schôdze PK „Kulháň“ zo dňa 16.1.2010, evidenciou zmluvy OLÚ v Trenčíne , písomnosťami týkajúcim sa zmluvy, rozhodnutím KLÚ Trenčín zo dňa 10.8.2010, oznámením KLÚ Trenčín o vykonateľnosti rozhodnutia, upozornenie zo dňa 24.8.2010, zápisnicou o prešetrení sťažnosti zo dňa 4.10.2010, prípisom KLÚ Trenčín zo dňa 10.9.2010, stanovisko Ministerstva zo dňa 3.3.2011 a 22.3.2011, zmluvu a spisom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 11C/184/2011, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/117/2016 -134 zo dňa 16.5.2017 a kasačnou sťažnosťou.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na ustanovenie § 17 ods. 1 písm. e) Zákona o poľovníctve, v zmysle ktorého zmluva môže zaniknúť rozhodnutím súdu, kde je odkaz na § 137 písm. c) C.s.p. a v danom prípade petit žaloby nekorešponduje s ustanovením ods. 2 a 3. Súd nemôže spätne skúmať neplatnosť zmluvy a proti evidencii zmluvy žalobca nepodal v rámci správneho konania riadny opravný prostriedok a lehota na toto uplatnenie práva v rámci správneho konania už uplynula. Poukazuje na to, že žalovaný je správcom viac ako 2/3 výmery pozemkov v revíri, čiže ak by súd aj rozhodol v zmysle žaloby, v danom prípade by na ďalšom zvolanom valnom zhromaždení so 100 % istotou došlo k totožnému postupu teda, žeby užívateľom revíru bol žalovaný. Poukazuje na nález Ústavného súdu SR II. ÚS/590/2017 zo dňa 06.10.2017 v ktorom je uvedené, kedy je prípustná určovania žaloba, pričom táto musí odstrániť stav právnej neistoty medzi stranami, čo pri tomto petite nie je možné, pretože ani po tomto rozhodnutí sa nezmení nič na evidencii zmluvy o užívaní revíru žalovaným.

3. Interveniet 1/ na strane žalovaného žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žaloba mala od počiatku zmätočný charakter a nebolo možné identifikovať , či ide o správnu žalobu (ktorá by bola po prekluzívnej lehote) alebo o určovací žalobcu. Vytýkal súdu I. stupňa že uznesením č.k. 27C/194/2011 -452 zo dňa 18.12.2017 zastavil konanie voči pôvodnému žalovanému orgánu štátnej správy a pripustil do konania žalovaného, čím de facto zamenil strany, čo C.s.p. nepripúšťa a nenastala ani taká právna skutočnosť, s ktorou zákon spája prechod alebo prevod práv a povinností, teda k zmene žalovaného nemohlo dôjsť. Poukázal na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.z. 11S/117/2016 zo dňa 16.5.2017 v dôsledku ktorého žalobca stratil na podaní žaloby naliehavý právny záujem. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplnú vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva , alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu , či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo (poukázal na rozsudok NS SR sp.zn.3Cdo 241/2008 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co 116/2007 zo dňa 6.11.2007). Poukázal na obsah odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 11S/117/2016 zo dňa 16.5.2017, ktorý sa zaoberal argumentmi žalobcu a neuznal ich za opodstatnené. Krajský súd v Trenčíne konštatoval 3 dôvody, pre ktoré nemohla (ani nemôže) byť zmluva č. XXXX/XX-XX o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri A.

zo dňa 29.4.2008 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným schválená (podľa novej právnej úpravy zaevidovaná): 1/ prejav vôle prenajímateľa zmluvu neschváliť, 2/ vyhradenie poľovného revíru A. v čase uzatvorenia zmluvy, 3/ evidencia inej zmluvy na poľovný revír A.. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že platnosť nájomnej zmluvy je podmienená schválením príslušného správneho orgánu (§ 16 ods.1 zák.č. 23/1962 Zb.) a pokiaľ nenadobudla zmluva platnosť , nebola ani účinná voči tretím osobám. Nie je v právomoci správnych orgánov posudzovať platnosť, či neplatnosť odstúpenia od zmluvy , správny orgán posudzuje predloženú zmluvu len podľa podmienok stanovených príslušným zákonom (23/1962 Zb.) pričom rešpektuje vôľu zmluvných strán. Zákon č. 23/192 Zb. v § 18 ustanovil právo vyhradenia poľovného revíru s tým, že ak by poľovný revír v čase uzatvorenia a schválenia zmluvy nebol vyhradený, tak podľa § 16 ods.4 uvedeného zákona o poľovníctve zmluva zaniká. Poľovný revír A. bol vyhradeným poľovným revírom na základe rozhodnutia uvedeného v bode 12 tohto rozsudku a to až do 28.5.2010, čo znamená že išlo o vyhradený poľovný revír i v čase, keď došlo k uzatvoreniu zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva , ktorá bola predmetom schválenia. Správne orgány i na túto skutočnosť prihliadli, pretože v období vyhradenia poľovného revíru vlastníci pozemkov v poľovnom revíri nemohli uzatvoriť nájomnú zmluvu o výkone práva poľovníctva. Bolo v právomoci Ministerstva poľnohospodárstva poveriť výkonom tohto práva štátnu organizáciu. Skutočnosť, že na rozhodnutí o zrušení vyhradenia poľovného revíru A. bola pôvodne nesprávne vyznačená právoplatnosť je v danom prípade irelevantná, nakoľko rozhodnutie správneho orgánu nenadobúda právoplatnosť jej vyznačením ale splnením podmienok stanovených zákonom , teda doručením účastníkom konania a nemožnosťou uplatnenia opravných prostriedkov. Správne orgány zároveň správne posúdili i ďalší dôvod, pre ktorý nebolo možné zmluvu schváliť a to zaevidovanie inej zmluvy podľa § 16 ods.1 zák.č. 274/2009 Z.z. Zmluva, ktorá bola žalobcom predložená na schválenie (uzatvorená za účinnosti zák.č. 23/1962 Zb.) nebola schválená pred účinnosťou zák.č. 274/2009Z.z. a teda ku dňu účinnosti tohto zákona (1.9.2009) nenadobudla právoplatnosť, nebola spôsobilá vyvolať účinky existencie zmluvy, ktorá spĺňala zákonom stanovené podmienky. Vychádzajúc z úpravy obsiahnutej v § 16 ods.2 zák.č. 274/2009 Z.z. prekážkou schválenia zmluvy podľa zákona č. 23/1962 Zb. je i evidencia zmluvy k možnému poľovnému revíru. Pokiaľ žalobca tvrdil, že zaevidovanie zmluvy podľa zákona č. 274/2009 Z.z. uvedené v bode 15 rozsudku je neplatné a pokiaľ sa žalobca cítil ukrátený na svojich právach evidenciou zmluvy mal právo podať v zákonnej lehote žalobu na správny súd o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia. Podľa právnych záverov Krajského súdu v Trenčíne teda správne orgány postupovali správne, ako zmluvu o prenájme práva poľovníctva č. 5593/08-31 zo dňa 29.4.2008 neschválili. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že ak by aj súd rozhodol v prospech žalobcu v tomto konaní, jeho právne postavenie sa žiadnym spôsobom nezmení a preto žalobca nemá naliehavý právny záujem na výsledku tohto sporu. Ako dôkaz predložil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.11S/117/2016 zo dňa 16.5.2017.

4. Interveniet 2/ na strane žalovaného žiadal žalobu zamietnuť. Vytýkal súdu I. stupňa procesné pochybenie v zmysle aplikácie ust. § 80 ods.1,2 C.s.p. (zámenu strán) s tým, že po začatí konania nenastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prechod alebo prevod práv a povinností, preto nemohlo dôjsť k zmene žalovaného ani k jeho zámene, nakoľko to C.s.p. nepripúšťa. Poukázal na to, že pôvodný žalovaný nemal v spore pasívnu vecnú legitímáciu a žaloba bola zmätočná, pretože orgán verejnej správy v civilnom procese nemôže mať pasívnu vecnú legitímáciu v civilnom spore o určení neplatnosti právneho úkonu, čo ostatne vyplýva aj z výzvy súdu adresovanej žalobcovi na späťvzatie žaloby. Ďalej vytýkal súdu procesné pochybenie spočívajúce v tom, že pripustením nového žalobcu do konania (bez právneho dôvodu a nezákonným postupom súdu) so sídlom v Banskej Bystrici došlo k zmene miestnej príslušnosti súdu (§ 13 C.s.p. na konanie v I. inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak) a intervenientom bolo znemožnené realizovať ich ústavné právo vznesenia námietky miestnej nepríslušnosti pri prvom úkone súdu. Ďalej vytýkali súdu I. inštancie nezákonný postup spočívajúci v tom, že súd pripustil zmenu žaloby mimo pojednávania v rozpore s ust. § 142 ods.1 C.s.p. Správne mal súd žalobcu vyzvať na späťvzatie žaloby alebo konanie v zmysle § 161 C.s.p. zastaviť. K vecným argumentom žalobcu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 11S/117/2016 zo dňa 16.5.2017, kde sa súd v celom rozsahu s námietkami žalobcu vyporiadal a mal ich za neopodstatnené.

5. Intervenienti 3/ a 4/ sa k zmenenej žalobe písomne nevyjadrili.

6. Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal strany (bez právneho zastúpenia) a právnych zástupcov. Na pojednávanie sa dostavili sa žalobca a žalovaný, intervenienti sa nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Neúčast' ospravedlnil iba interveniet 4/, ktorý žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd vec rozhodol výlučne na základe predložených listinných dokladov stranami a iné dôkazy nevykonal, lebo strany ani intervenienti žiadne iné návrhy nepredniesli.

7. Podľa § 11 ods.1 O.s.p. (účinného do 30.6.2016) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 470 ods. 4 C.s.p. (účinného od 1.7.2016) konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

9. Podľa § 470 ods.1,2 C.s.p. (účinného od 1.7.2016) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Súd sa najskôr zaoberal námietkami intervenientov 1/ a 2/ , týkajúcich sa pochybení súdu I. inštancie, smerujúcich k porušeniu ich ústavných práv v dôsledku vydania uznesenia tunajšieho súdu č.k. 27C/194/2011-452 zo dňa 18.12.2017, ktorým súd konanie proti pôvodnému žalovanému (Okresný úrad Trenčín zastavil) a pripustil, aby do konania vstúpil ako žalovaný Lesy Slovenskej republiky, š.p.. Súd námietky intervenientov vyhodnotil ako nedôvodné. Z obsahu odôvodnenia uvedeného uznesenia (odsek 2) vyplýva, že žalobca pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu voči pôvodnému žalovanému a súd v dôsledku späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním ods. 3-5 uznesenia (§ 145 ods.1 a § 146 ods.1 C.s.p.) konanie voči nemu zastavil a zároveň rozhodol na návrh žalobcu o pripustení ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného (§ 79 C.s.p.) čo je postup, ktorý C.s.p. pripúšťa. Je teda zrejmé, že súd strany v konaní nezamieňal a nepostupoval podľa § 80 ods.1,2 C.s.p. Pokiaľ ide o zmenu prípustnosť zmeny žaloby, z ustanovenia § 142 ods.1 C.s.p. nevyplýva, že súd tak môže urobiť výlučne na pojednávaní. Zo znenia ust. § 142 ods.1 C.s.p. je zrejmé, že o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, ma ktorom bola zmena navrhnutá alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne potom, ako bola zmena žaloby uplatnená mimo pojednávania. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia uznesenie, ktorým súd pripustí zmenu žaloby musí súd subjektom, ktoré neboli prítomné na pojednávaní ostatným stranám, resp. intervenientom doručiť a zároveň im umožniť, aby sa k zmene žaloby vyjadrili a podľa čl.8 C.s.p. označili skutkové tvrdenia a predložili o nich dôkazy. Súd je povinný podľa § 157ods.1 C.s.p. postupovať v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jednom pojednávaní a podľa čl.16 C.s.p. postupovať v súlade so základnými princípmi tohto práva a podľa § 17 C.s.p. postupovať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádzať zbytočným prieťahom, konať hospodárne, bez zbytočného neprimeraného zaťažovania sporových strán.

12. V danom prípade išlo o vec, o ktorej sa vedie konanie na súde od 14.10.2011 a v konaní vystupujú okrem žalobcu a žalovaného ešte štyria intervenienti, pričom zástupcovia intervenientov 2/ a 3/ sa písomnosti doručovali aj prostredníctvom polície. Súd po predbežnom právnom posúdení veci (§ 138 C.s.p.) dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a uznesením č.k. 27C/194/2011-428 zo dňa 27.9.2017 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, ktorý však nebol ochotný vziať žalobu späť. Podaním zo dňa 11.10.2017 zmenil žalobnú žiadosť a o pripustení zmeny žaloby rozhoduje súd podľa ust. § 143 ods.1,2 C.s.p., ktorý zmene žaloby vyhovel. Zmenenú žalobu spolu s uznesením o zmene subjektov a pripustení zmeny žaloby z dôvodu hospodárnosti (ušetril jedno zbytočné pojednávanie) súd v písomnom vyhotovení poslal na vyjadrenie pred prvým pojednávaním stranám, za účelom aby strany predložili všetky argumenty, s ktorými sa súd hodlal vysporiadať na prvom pojednávaní, čo aj urobil. Námietka miestnej nepríslušnosti súdu taktiež neobstojí, lebo žaloba bola podaná na súd za účinnosti O.s.p. (do 30.6.2016) a príslušnosť tunajšieho súdu bez ohľadu na zmenu žalovaného bola založená ešte podľa § 11 ods. 1 O.s.p. a trvá do konca konania v zmysle § 470 ods.4 C.s.p.

13. Z ust. § 80 písm.c/ O.s.p. (od 1.7.2016 z ust. § 137 písm.c/ C.s.p.) vyplýva, že žalobou možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem spočíva v tom , že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté a výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitost' odstraňuje bez toho, aby sa ukladalo splnenie nejakej právnej povinnosti. Naliehavost' právneho záujmu nachádza svoje vyjadrenie v navrhovanom petite. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcu.(napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 49/2003).

14. Z obsahu žalobného petitu je zrejmé, že tento neodstráni stav právnej neistoty, na ktorý žalobca poukazuje. V súčasnosti je situácia taká, že v prospech žalovaného je zaevidovaná Obvodným lesným úradom v Trenčíne zo dňa 26.8.2010 zmluva č. XXXX/XX/XXXXXX-XXX zo dňa 24.8.2010 vlastníkov spoločného poľovného revíru „A.“ o jeho užívaní podľa § 12 zák.č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. V zmysle tohto rozhodnutia je oprávnený užívať poľovný revír „Dubiská“ sám správca a to žalovaný v tomto konaní. Zmluva, od ktorej žalobca odvíja svoje oprávnenie užívať sporný poľovný revír č. XXXX/XX-XX zo dňa 29.4.2008 uzavretá podľa § 16 ods.1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako prenajímateľom nebola správnym orgánom schválená, pretože žalovaný od zmluvy písomne odstúpil (dňa 28.7.2008). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie súdu, ktorým by vyhovel žalobnému návrhu, obsahom ktorého je určenie, že žalovaný nie je oprávnený na základe zmluvy vlastníkov poľovných pozemkov uzavretej dňa 24.8.2010 užívať poľovný revír "Dubiská" na právnom postavení žalobcu nič nezmení, pretože v jeho prospech nie je registrovaná žiadna zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva, ktorá by ho aktuálne oprávňovala vykonávať právo poľovníctva v uvedenom poľovnom revíri a zmluva v prospech žalovaného, ktorá ho oprávňuje na výkon tohto práva zostane registrovaná. Na uvedenom určení teda nie je daný naliehavý právny záujem a preto súd žalobu ako neďôvodnú zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalovanému a právne zastúpenému intervenientovi 4/, ktorí mali v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania 100%. Intervenientom 1/,2/ a 3/ súd právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo im žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.