

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010136
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318010136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2018 predsedníčkou senátu Mgr. Erikou Dodulíkovou a prísediacimi Veronou Vraňákovou a Helenou Korňanovou takto

rozhodol:

Obžalovaný W. Z. W. O. Ň. O. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., okres Č., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava,
je vinný, že

1. dňa 22.06.2017 asi 01.00 h, spoločne s ďalšou osobou prišli k predajni Second Hand, na ulici K. Č.. XX/X v Č., kde najskôr obidvaja preskočili oplotenie, prišli k predajni, W. Z. sa cez pootvorené ventilačné okno nahol ku kľučke druhého okna, toto otvoril, obaja vošli do priestorov predajne, kde druhá osoba zvesila kľúče z okna, ktorými následne otvoril zásuvky dreveného stola a zobrali platenú peňaženku v hodnote 1,- € s obsahom 490,- €, následne odišli a peniaze si rozdelili, čím spôsobili majiteľke O. Z., škodu v sume 491,- €,

2. v presne nezistenom čase, v dobe od 20.00 h dňa 04.07.2017 do 06.30 h dňa 05.07.2017, nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň menšej časti plastového dvojokna na predajni Second Hand, na ulici K. Č.. XX/X v Č., následne okno otvoril, vnikol dnu, nezisteným spôsobom vypáčil zámok zásuvky predajného pultu, odkiaľ zobral koženkovú peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou 300,-Kč, 1 kus pamätnej mince žltej farby po okrajoch striebornej farby s neznámou potlačou, slnečné okuliare neznámej značky, mobilný telefón zn. Samsung, nezisteného IMEI čísla, čiernej farby, 2ks okrasných pier striebornej farby v darčekovej krabičke a z predajného regála 1 kus tašky z PVC červeno bielo čiernej farby, čím spôsobili majiteľke O. Z., škodu odcudzením v sume 123,49 € a poškodením v sume 32,50 €. Obvinený sa skutkov dopustil napriek tomu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/43/2017 zo dňa 19.06.2017, právoplatný v ten istý deň, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné,

t e d a

v bodoch 1/ - 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, z toho v bode 1/ obžaloby spoločným konaním s inou osobou,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 2/ rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, z toho v bode 1/ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody **z a r a ď u j e** do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný **p o v i n ť** nahradiť poškodenej E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - Stred č. XX, prechodne bytom Č. - V. č. XXX/XX, škodu vo výške 630,- € (šestotridsaťeur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca dňa 27.03.2018 podal pod spisovou značkou Pv 426/17/5502-21 obžalobu na obvineného W. Z. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., z toho v bode 1/ obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že: 1. dňa 22.06.2017 asi 01.00 h, spoločne s ďalšou osobou prišli k predajni Second Hand, na ulici K. Č.. XX/X v Č., kde najskôr obidvaja preskočili oplotenie, prišli k predajni, W. Z. sa cez pootvorené ventilačné okno nahol ku kľučke druhého okna, toto otvoril, obaja vošli do priestorov predajne, kde druhá osoba zvesila kľúče z okna, ktorými následne otvoril zásuvky dreveného stola a zobrali platenú peňaženku v hodnote 1,- € s obsahom 490,- €, následne odišli a peniaze si rozdelili, čím spôsobili majiteľke O. Z., škodu v sume 491,- €, 2. v presne nezistenom čase, v dobe od 20.00 h dňa 04.07.2017 do 06.30 h dňa 05.07.2017, nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň menšej časti plastového dvojokna na predajni Second Hand, na ulici K. Č.. XX/X v Č., následne okno otvoril, vnikol dnu, nezisteným spôsobom vypáčil zámok zásuvky predajného pultu, odkiaľ zobral koženkovú peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou 300,-Kč, 1kus pamätnej mince žltej farby po okrajoch striebornej farby s neznámou potlačou, slnečné okuliare neznámej značky, mobilný telefón zn. Samsung, nezisteného IMEI čísla, čiernej farby, 2ks okrasných pier striebornej farby v darčekovej krabičke a z predajného regála 1 kus tašky z PVC červeno bielo čiernej farby, čím spôsobili majiteľke O. Z., škodu odcudzením v sume 123,49 € a poškodením v sume 32,50 €. Obvinený sa skutkov dopustil napriek tomu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/43/2017 zo dňa 19.06.2017, právoplatný v ten istý deň, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného W. Z., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný W. Z. po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal áno. Prokurátorka preto navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykonal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ľutuje spáchanie skutkov, škodu chce uhradiť. Keď bol na slobode, bol zamestnaný, pracoval pri zatepľovaní prokuratúry Čadca. Sám nevie, prečo kradol, asi má úchylku. Je slobodný, bezdetný, momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Ešte má vykonať tri roky a tri mesiace. Chcel by, aby mu bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Škodu, ktorú spôsobil, doposiaľ neuhradil ani z časti.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, teda že obžalovaný spáchanie skutkov v celom rozsahu priznal, ich spáchanie oľutoval, súd toto vyhlásenie prijal a na jeho základe obžalovaného uznal vinným v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku.

Konanie obžalovaného po právnej stránke naplnilo skutkovú podstatu zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., z toho v bode 1/ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil. Spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24-mesiacoch za taký čin odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, z toho v bode 1/ rozsudku spoločným konaním s inou osobou. Obžalovaný sa skutkov dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Čadca pod spis. značkou 2T 43/2017 zo dňa 19.06.2017, právoplatný dňa 19.06.2017, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvom vecí, držba vecí, ale aj faktická dispozícia vecou. Rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú nemá páchatel vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v ods. 2 písm. a) - písm. f). Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchateľmi).

Zmocniť sa veci môže páchatel sám alebo aj s inou osobou (v spolupáchateľstve). Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Obžalovaný konal s poukazom na § 15 ods. a) Tr. zák. úmyselne, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovaný spáchal čin uvedený v § 212 ods. 1 Tr. zák. hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24-mesiacoch odsúdený, a to vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 43/2017 a s poukazom na § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. sa konania dopustil závažnejším spôsobom konania, teda vlámaním s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, použitím sily alebo ľstou.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (čl. 131-132) obžalovaný sa dopustil v minulosti štyroch priestupkov, a to dňa 18.07.2017, 25.03.2016, 28.03.2015 a 19.12.2013. V troch prípadoch išlo o priestupky proti majetku. V jednom prípade išlo o priestupok proti verejnému poriadku.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom sedem záznamov. Posledný je vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 43/2017, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 19.06.2017, právoplatný toho istého dňa, uznaný vinným z trestného činu podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák., § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa správy Mestského úradu Č., oddelenie organizačno-administratívne, zo dňa 11.04.2018, obžalovaný má zrušený záznam o trvalom pobyte na adrese Č. - V. Č.. XXX/XX dňa 06.03.2015. Miestom nového pobytu je K. Č.. Obžalovaný je slobodný. V meste Č.O. nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 18.04.2018, odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 25.11.2017 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol umiestnený do ÚVV a ÚVTOS Ilava, a to dňa 12.12.2017. Jeho správanie a vystupovanie z komplexného hľadiska nie je úplne na požadovanej úrovni, avšak je nutné konštatovať, že je akceptovateľné. Snaží sa dodržiavať základné povinnosti a zákazy definované platnou legislatívou. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a taktiež mu nebol uložený disciplinárny trest. Zameranie sa menovaného na posilňovanie zrelej a efektívnych stratégií, riešenia problémov a zvládanie záťažových situácií nie je menovaným dostatočne realizované, nakoľko je laxný v sebarealizácii a budovaní hodnotovej hierarchie. Voľný čas trávi prevažne pasívne a menej zmysluplne, a to odpočinkom na lôžku, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a sporadickým zúčastňovaním sa vychádzok. O vzdelávanie, aktivity v rámci kultúrno-osvetových činností vo forme prednášok, besied, kvízov a športových súťaží sa vôbec nezaujíma. Bol zaradený do

pracovného procesu šitia topánok, kde svoje povinnosti plnil primerane, avšak aktuálne je nezaradený z organizačných dôvodov.

Podľa správy MV SR, OR PZ Čadca, OPP, OO PZ Čadca zo dňa 16.04.2018 obžalovaný v období po 27.03.2018 nemá v evidencii trestných činov, ani v evidencii priestupkov žiadny záznam.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák., v zmysle ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadrí morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za zločin krádeže možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov. Pri určení výmery trestu súd prihliadal na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd na druhej strane zistil jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., a to že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, ktorá skutočnosť vyplýva z odpisu registra trestov GP SR. Pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností je teda 1:1, preto súd pri určovaní výmery trestu vychádzal zo zákonom stanovenej výmery, túto nejakým spôsobom neznižoval, ani nezvyšoval a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, teda na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, ktorú považuje na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu za postačujúci, a to aj s poukazom na spôsob spáchania predmetného skutku, jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a taktiež na osobu obžalovaného. Obžalovaného súdu zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaný, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenej O. Z. vo výške 630,- €, nakoľko poškodená sa riadne pripojila ku konaniu o náhradu škody.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, z toho v bode 1/ obžaloby spoločným konaním s inou osobou,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.