

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217219345
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217219345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci žalobcu: MB REAL, s.r.o., Údernícka 9, Bratislava, IČO: 35833866, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokát, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: Z. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. - K. G., o zaplatenie 580,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 580,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 08.08.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 22.11.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť istinu 580,64 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd X. S. vydal dňa XX.XX.XXXX rozsudok č. k. XC/XX/XXXX - XX, proti ktorému podal žalobca odvolanie. O odvolaní žalobcu rozhodol H. súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XCo/XXX/XXXX, pričom žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 2.267,70 Eur. Žalobca tieto trovy uhradil dňa 29.10.2013. Proti uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu podal generálny prokurátor mimoriadne dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa XMCdo/XX/XXXX tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd uznesením zo dňa 24.02.2016, sp. zn. XCo/XX/XXXX uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 1.687,06 Eur. Nakoľko žalobca uhradil žalovanému trovy vo výške 2.267,70 Eur na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol, žalobca vyzval žalovaného o vrátenie čiastky vo výške 580,64 Eur, predstavujúci rozdiel uhradených trov 2.267,70 Eur a 1.687,06 Eur. Žalovaný si výzvu dňa 28.07.2017 prevzal, avšak dlžnú sumu nevrátil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 16.05.2018 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 24.04.2018.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

8. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 27.08.2013, sp. zn. 6Co/183/2013 uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 2.267,70 Eur a to do 3 dní. Žalobca v nadväznosti na uvedené dňa 29.10.2013 uhradil žalovanému sumu vo výške 2.267,70 Eur (č. l. 28). Nakoľko Najvyšší súd SR uvedené uznesenie dňa 29.10.2015 zrušil, vo veci rozhodol opätovne Krajský súd, ktorý uznesením zo dňa 24.02.2016, sp. zn. XCo/XX/XXXX uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.687,06 Eur do 3 dní.

9. Žalobca výzvou zo dňa 26.07.2017 vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 580,64 Eur.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

15. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

16. V dôsledku pôvodného uznesenia Krajského súdu (zo dňa 27.08.2013) uhradil žalobca žalovanému 2.267,70 Eur. Žalobca v zmysle uznesenia konal a dňa 29.10.2013 uhradil žalovanému 2.267,70 Eur. Keďže však Najvyšší súd SR toto pôvodné uznesenie zrušil, Krajský súd vydal vo veci druhé uznesenie, ktorým zaviazal žalobcu povinnosťou uhradiť žalovanému sumu 1.687,06 Eur. Právny dôvod na plnenie tak odpadol, pričom podľa nového uznesenia je žalobca povinný na sumu 1.687,06 Eur. Žalovaný tak nemá nárok na sumu 2.267,70 Eur ale iba na 1.687,06 Eur v zmysle druhého právoplatného uznesenia. Je zrejmé, že žalovaný sa v prevyšujúcej časti bezdôvodne obohatil, pričom na výzvu žalobcu nereagoval, čo vo výsledku predstavuje dôvodnosť žaloby. Súd preto žalobe vyhovel. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.