

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200513
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200513.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci manžela/otca: T. H., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/XX, H. proti manželke/matke: W. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX/XX, H., t.č. bytom Q. X/XX, H., právne zastúpená JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom, so sídlom A. Bernoláka 6, Ružomberok, v konaní o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: Y. M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas po rozvode manželstva, o oprave chyby, takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa zápisnica Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/15/2018 zo dňa 03.05.2018 v časti vyhláseného rozsudku tak, že prvý výrok, má správne znieť: „Súd manželstvo T. H., nar. XX.XX.XXXX a W. H., rodenej A., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zväzku XX., ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.“

O p r a v u j e sa rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/15/2018-56 zo dňa 03.05.2018 tak, že prvý výrok, má správne znieť: „Súd manželstvo T. H., nar. XX.XX.XXXX a W. H., rodenej A., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zväzku XX., ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.“

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 11P/15/2018-56 zo dňa 03.05.2018 rozviedol manželstvo T. H. a W. H., schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2018 manželka/matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala opraviť rozsudok v prvej výrokovej časti rozsudku, nakoľko došlo k chybe v písaní, a to k uvedeniu nesprávneho poradového čísla, pod ktorým bolo manželstvo v knihe manželstiev zapísané, keď namiesto poradového čísla „XXX“ bolo nesprávne uvedené poradové číslo „XXX“.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Nakoľko mal súd preukázané, že v zápisnici z pojednávania zo dňa 03.05.2018 a následne aj v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/15/2018-56 zo dňa 03.05.2018

došlo k zrejmej nesprávosti, a to k uvedeniu zlého poradového čísla, pod ktorým je manželstvo zapísané v knihe manželstiev, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol o oprave chyby v zápisnici a v písomnom vyhotovení rozsudku, vydaním opravného uznesenia tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).