

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010122
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718010122.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavojka Sendeckého prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 08.03.2018 sp. zn. 3T/26/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu podanú prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 01.03.2018 sp. zn. 2Pv 111/17/6611-32 na obvineného W. I. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania v podstate z toho dôvodu, že v rámci preskúmania obžaloby zistil, že boli porušené základné práva obvineného v prípravnom konaní, hlavne právo na obhajobu, najmä počas výkonu preštudovania spisu a oboznámenia sa s jeho obsahom obvineným a obhajcom, keď obhajca nemal v čase preštudovania spisu doručené opatrenie Okresného súdu Zvolen z 10.01.2018 sp. zn. 0Tp/141/2017 o ustanovení obhajcu pre obvineného a tento úkon bol vykonaný napriek tomu.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorý sa domáhal preskúmania napadnutého uznesenia, jeho zrušenia a prikázania okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, a to v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por.

V dôvodoch sťažnosti vyslovil názor, že postupom vyšetrovatelky v danej veci nedošlo k porušeniu práv obvineného zo strany orgánov činných v trestnom konaní, ktoré nemôžu niesť zodpovednosť za spôsob vedenia obhajoby. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je na č. I. 217 e-mailová komunikácia medzi vyšetrovatelkou a ustanoveným obhajcom z 05.02.2018, z ktorej vyplýva, že vyšetrovatelka v uvedený deň oznámila obhajcovi termín preštudovania spisu obvineným v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, ktorý naplánovala na 12.02.2018. Toho istého dňa obhajca e-mailom vyšetrovatelke oznámil, že uvedený termín úkonu mu vyhovuje. Dňa 12.02.2018 sa obhajca na úkon nedostavil a zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu č. I. 218 - 219 vyplýva, že vyšetrovatelka mu v uvedený deň umožnila okrem preštudovania spisu aj opakovane poradu s obvineným. V ďalšom poukazuje na to, že orgány prípravného konania nie sú upovedomené súdom, kedy bolo opatrenie súdu o ustanovení obhajcu obvinenému samotným obhajcom prevzaté. 05.02.2018 obhajca nenamietal skutočnosť, že mu predmetné opatrenie nebolo doručené a až po samotnom úkone o týždeň neskôr 12.02.2018 žiadal o zmenu termínu preštudovania vyšetrovacieho spisu z dôvodu nedoručenia opatrenia o ustanovení obhajcu. Obhajca teda už najskôr 05.02.2018 vedel, že je obvinenému ustanovený, účasť na spomínanom úkone potvrdil a aj sa ho zúčastnil, a súčasťou spisu predloženého na preštudovanie už bolo aj predmetné opatrenie súdu o ustanovení obhajcu. Keďže obhajca aj obvinený mohli v tento deň 12.02.2018 spis preštudovať a aj vykonať poradu obhajcu s obvineným, považuje námietku

obhajcu a obvineného s poukazom na obsah samotného záznamu z 12.02.2018 na č. I. 218 - 219 za obštrukčný, v snahe dosiahnuť preloženie termínu preštudovania spisu, keďže obvinený mal byť 02.04.2018 prepustený z výkonu trestu.

Krajský súd na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Odvolačný súd sa dôsledne zaoberal hlavne časovými súvislosťami ustanovenia obhajcu, následne prevzatia tohto ustanovenia, kde účinky samotného ustanovenia vo vzťahu k obhajcovi nastávajú skutočnosť až prevzatím tohto opatrenia v jeho písomnej podobe, čo zjavne v danom prípade bolo realizované až 07.03.2018, kedy mohli byť realizované účinky obhajcu v zmysle jeho práv a povinností vo vzťahu k obvinenému, resp. aj práva obvineného, ako je to zakotvené v ustanovení § 40 až 44 Trestného poriadku.

Podľa § 36 ods. 5 Tr. por. účinky zastupovania obhajcom nastávajú okamihom doručenia splnomocnenia alebo opatrenia o ustanovení obhajcu konajúcemu orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Neobstojí teda argumentácia okresného prokurátora v rámci sťažnosti, že obhajca sa dozvedel o úkone a tiež o jeho ustanovení skôr ako prevzal opatrenie o ustanovení obhajcu. Z tohto vyplýva, že obhajca nebol zákonným spôsobom riadne upovedomený o termíne oboznamovania sa so spisovým materiálom a od doručenia opatrenia mu nebol poskytnutý dostatočný priestor na prvú poradu s klientom, čas poskytovaný vyšetrovateľkou ponúknutý v rámci už vykonávania samotného úkonu nemožno považovať za dostatočný, pokiaľ takýto čas nebol obhajcovi a obvinenému poskytnutý vopred s dostatočným časovým odstupom od vykonania úkonu a možnosti prvej porady obhajcu s obvineným, zrejme aj na podklade preštudovania vyšetrovacieho spisu a oboznámenia sa s dôkaznou situáciou v predmetnej veci. Neobstojí argumentácia okresného prokurátora resp. vyšetrovateľky vykonávajúcej úkon v tejto veci, že obvinený mal byť v blízkej dobe prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v inej veci a že považuje postup obhajcu a obvineného za obštrukciu. Priestor pre takúto obštrukciu poskytla vyšetrovateľka obvinenému a jeho obhajcovi nie dôsledným a zákonným postupom pri predvolávaní resp. plánovaní úkonu určeného na konkrétny termín.

Vychádzajúc z uvedených skutočností potom odvolací súd poukazuje na argumentáciu súdu prvého stupňa v zmysle napadnutého uznesenia, ktorú si odvolací súd osvojil, stotožňuje sa s ňou a v ďalšom na ňu v ostatných častiach poukazuje, nadväzujúc argumentáciou v tomto uznesení, ako reakciu na dôvody sťažnosti okresného prokurátora.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom uznesení a konaní, ktoré mu predchádzalo žiadne pochybenie, považuje toto uznesenie za zákonné a sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.