

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200296  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200296.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, 829 48 Bratislava, proti žalovanej: G. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX Z., občan SR, o zaplatenie 6.191,33 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.562,54 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.179,95 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia , všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o zaplatenie sumy 137,79 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,79 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,69 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajší súd dňa 15.02.2016 domáhal voči žalovanej a jej manželovi ako žalovanému zaplatenia sumy 6.191,33 EUR s úrokom za úver vo výške 6,99% ročne zo sumy 5.179,95 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.191,33 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Konanie sa vedie pod sp. zn. 18C/28/2016. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 08.10.2007 v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanými medziúver vo výške 8.298,48 EUR. Porušili zmluvné podmienky , keď žalovaní prestali riadne a včas medziúver splácať. Listom z 02.10.2015 ich preto žalobca vyzval na doplatenie omeškaných splátok a zároveň žalovaných upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nedoplatia, žalobca bude od nich žiadať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Omeškané splátky neboli žalovanými doplatené, preto žalobca dňa 12.11.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 12.11.2015 bola celková výška dlžnej sumy 6.191,33 EUR , pozostávala z istiny 5.179,- EUR a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 1.011,38 EUR. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, navrhovateľ v zmysle čl. VI bod 3 a 4 úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,99 % ročne a zároveň celý zostatok ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5% ročne. V doplnení žaloby z 13.01.2017 žalobca uviedol, že vzhľadom na omeškanie so splátkami úrokov medziúveru od marca 2015 do októbra 2015 žalobca dňa 12.11.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru

s príslušenstvom v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a čl. VI bodu 3 Zmluvy o úvere. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa zúčtoval poskytnutý medziúver vo výške 8.298,48 EUR s prostriedkami na príslúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 3.118,53 EUR, čo po započítaní predstavuje istinu vo výške 5.179,95 EUR. Suma 6.191,33 EUR uvedená v oznámení pozostáva z nezaplateného medziúveru 5.179,95 EUR, z nezaplatených úrokov do 12.11.2015 vo výške 382,59 EUR a poplatkov vo výške 628,79 EUR. Žalobca úročí čerpaný úver podľa čl.VI bod 4 Zmluvy o úvere a § 497 a 502 Obchodného zákonníka úrokom vo výške 6,99 % ročne od 13.11.2015 do zaplataenia. Pričom tým, že ide o hladný predmet plnenia, ktorý je vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne, t.j. nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku resp. dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zosplatením pohľadávky zmluva o úvere nezankla a teda práva a povinnosti k nej pre zmluvné strany naďalej trvajú. Žalobca si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 5.179,95 EUR, zároveň si uplatňuje úrok z úveru vyčíslený do 12.11.2015 v sume 382,59 EUR a poplatky v sume 628,79 EUR.

2.V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 18C/28/2016 sa žalovaní 1/ a 2/ k podanej žalobe písomne nevyjadrili, vyjadrili sa na súdnom pojednávaní dňa 20.01.2017. Žalovaná 1/ ( v tomto konaní ako žalovaná) uviedla, že zmluvu o úvere so žalobcom uzatvorila. Čerpala sumu spolu s manželom ( žalovaný 2/) vo výške ktorú udáva žalobca. Spočiatku dohodnuté splátky platila, bola zamestnaná, avšak zamestnávateľ im nevyplácal mzdu pravidelne a preto sa so splácaním úveru dostala do omeškania. Potom ostala na materskej dovolenke, dňa 22.4.2016 sa jej narodila dcéra, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,- EUR mesačne a prídavku na dieťa v sume 23,- EUR mesačne. Popri maloletej dcére má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Ani v prípade, ak ju súd zaviazne na zaplataenie dlžnej sumy formou mesačných splátok, nemyslí si, že dokáže dlh splácať v mesačných splátkam. Má pravidelné mesačné výdavky v sume 167,- EUR za nájom, telefón 25,- EUR, na stravu minie to, čo jej ostane. Splácajú spolu s manželom ďalšie dlhy a exekúcie, ktorým je dost. Svoje výdavky riešili čerpaním nových úverov, čím sa dostali do dlhov. Manžel vyhlásil osobný bankrot.

3. Uznesením č.k. 22K/3/2016-58 z 09.12.2016 Okresný súd Trenčín vyhlásil konkurz na majetok manžela žalovanej. Žalobca v podaní zo dňa 23.03.2017 v konaní sp. zn. 18C/28/2016 žiadal, aby súd pokračoval v konaní voči žalovanej 1/ aj počas trvania konkurzného konania voči žalovanému 2/, kedy sa súdne konanie voči žalovanému 2/ podľa § 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu zo zákona prerušuje. Preto súd na základe toho, že žalobca trval na pokračovaní v konaní voči žalovanej Uznesením č.k. 18C/28/2016-159 zo dňa 08.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2017 žalobu voči žalovanej 1/ vylúčil na samostatné konanie pod sp. zn. 18C/2/2018.

4. Podaním z 28.08.2017, doručeným do konania sp. zn. 18C/28/2016 zobral žalobca žalobcu v sume 137,79 EUR späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, keď táto suma predstavuje poplatok za vedenie účtu za roky 2007-2013, žalobca ďalej uviedol, že od ostatného podania neboli žalovanými vykonané žiadne úhrady. Trval na žalobe o zaplataenie sumy 6.053,54 EUR spolu s úrokom za úver zo sumy 5.179,95 EUR od 13.11.2015 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.053,54 EUR od 13.11.2015 do zaplataenia a na náhrade trov konania.

5.Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä uznesením č.k. 18C/28/2016-159, žalobou, zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.10.2007, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 12.11.2015, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 02.10.2015, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, výpisom z obchodného registra žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu ako špecifikácia žalovanej sumy, sadzovníkom poplatkov, zápisnicou z konania sp. zn. 18C/28/2016 z 20.01.2017, čiastočným späťvzatím žaloby z 28.08.2017, ospravedlnením žalobcu z 17.04.2018 a ostatným obsahom súdneho spisu.

7.Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.10.2007 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom a jej manželom ako spoludlžníkom na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 1 06 bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 EUR. Žalovaná ( spolu s manželom) sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 48,36 EUR a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 41,49 EUR. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná ( spolu s manželom) zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 EUR. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala riadne a včas splácať.

Listom z 02.10.2015, označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ bola žalovaná žalobca vyzvaná, aby do 16.10.2015 uhradila dlžné splátky, inak žalobca dňa 16.10.2015 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Oznámenie žalovaná prevzala 12.10.2015. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 12.11.2015, v ktorom žalobca žalovanej oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12.11.2015 a výšku dlžnej sumy 6.191,33 EUR bolo žalovanej doručené 16.11.2015.

Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru ( č.l. 17) vyplýva, že poslednú úhradu žalovaná v sume 48,36 EUR na úver realizovala 20.07.2015, dlžná suma 6.191,33 EUR pozostávala z istiny 5.179,95 EUR a z úrokov a poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 1.011,38 EUR.

Žalovaná bola vypočutá na pojednávaní dňa 18.04.2018. Zotrvala na výpovedi v konaní sp. z. 18C/28/2016. Uviedla, že sumu úveru minuli spolu s manželom na nákup nábytku do bytu, prerobenie kúpeľne. V marci 2015 prestala splátky úveru riadne platiť. Manžel je stále v konkurze, pohľadávka bola prihlásená do konkurzného konania. Od podania žaloby na úvere žalobcovi nezaplatila už žiadnu sumu. Je stále na materskej dovolenke. Chceli sa po tom, čo sa dostali do zlej finančnej situácie so žalobcom dohodnúť na nižších mesačných splátkach, ale neboli im vyhovieňo. Momentálne ani ďalšie pôžičky a úveru nespĺca, nie je schopná žalobcovi dlh zaplatiť ani formou mesačných splátok. Ona nepodala návrh na vyhlásenie osobného bankrotu z dôvodu, že na to momentálne nemá finančné prostriedky.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v stave účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2,3 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. II bod 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 08.10.2007 výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,99% p.a. ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Podľa čl. VI bod 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 08.10.2007 ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5% p.a. úrok z omeškania zo zameškaných splátok.

Podľa čl. VI bod 3 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 08.10.2007 v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

9. Žalovaná má v spore pasívnu vecnú legitímáciu. S poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 544/2015 z 26.10.2016 je na úvahe veriteľa, či bude celé plnenie alebo jeho časť žiadať len od niektorého alebo všetkých solidárnych dlžníkov.

10. Uzatvorenú zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ( žalobca), ktorý poskytuje stavebné úvery a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá nemohla individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva začlenená novelou č. 150/2004 Z.z. (účinnosť od 01.04.2004) a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. (účinnosť od 01.01.2000). Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu strán tohto sporu pozerať ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter zmluvných strán v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Dňa 08.10.2007 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom na základe Zmluvy o stavebnom sporení bola uzavretá Zmluva o stavebnom sporení a Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol dlžníkovi medziúver vo výške 8.298,48,-EUR. Žalovaná sa zaviazala do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 48,36 EUR a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 41,49 EUR. Po pridelení cieľovej sumy

zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaná zaviazala splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,63 EUR. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala v marci 2015 riadne a včas splácať. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok, žalobca vyhlásil ku dňu 12.11.2015 mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 5.562,54 EUR, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 5.179,95 EUR, zo sumy 382,59 EUR ako vyčísleného úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a nepriznal žalobcovi sumu 491,- EUR po čiastočnom späťvzatí uplatňovanú titulom poplatkov za upomínanie resp. za individuálne riešenie splácania, nepriznal ani nárok na úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

12. Súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku dojednaného v čl. II bod 1 zmluvy vo výške 6,99 % ročne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pretože podľa ustálenej súdnej praxe z poskytnutých prostriedkov patria úroky len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ však veriteľ pristúpi k zosplateniu celého úveru, nastupuje len režim platenia úrokov z omeškania a nie aj zmluvných úrokov z úveru (viď i uznesenie NS SR 4 Obo 143/1998, uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012 z 18.9.2012).

13. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej sumy 491,00 EUR titulom poplatkov. Súd má za to, že sa jedná o neplatné zmluvné dojednania, pretože uvedené poplatky boli dojednané v rozpore s požiadavkou dobrých mravov na ujmu spotrebiteľovi a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Za uvedené poplatky nie je žalovanej poskytovaná žiadna služba. Dojednanie takýchto poplatkov je tak neplatným podľa ustanovení § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvných dojednaní vyplýva, že za vedenie úverového účtu bude veriteľ vyrubovať dlžníkovi poplatok v zmysle platného Sadzobníka poplatkov, prvý poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 390,- Sk je splatný s prvou splátkou úrokov. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru ďalej vyplýva, že žalovanej bol účtovaný aj poplatok za spracovanie úveru, poplatok za zmenu, poplatok za upomienky, poplatok za individuálne riešenie omeškaných splátok, pričom o predmetných poplatkoch ďalej nie je zrejmé, čo je ich obsahom, nie je zrejmá ich funkcia, žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno. Za uvedené poplatky nie je žalovanej poskytovaná fakticky žiadna služba, poplatky boli dojednané neplatne podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

14. Súd zamietol žalobcu aj v časti uplatneného úroku z omeškania 5,00 % ročne z úrokov 382,59 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia. Vychádzal pritom (pri totožnosti právnej úpravy) z právneho názoru Najvyššieho súdu Českej republiky, vyjadreného v rozhodnutí sp.zn. 35Odo 101/2002, že právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (v tomto prípade úroky z omeškania z dohodnutých úrokov) veriteľ nemá preto, keďže Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, ani Občiansky ani Obchodný zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Uvedený záver bolo možné podľa názoru súdu aplikovať aj na tento prípad. Na základe uvedeného súd priznal v súlade s čl. VI bod 1 zmluvy úrok z omeškania zo sumy istiny 5.179,95 EUR od 13.11.2015 ( dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ) do zaplatenia vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška bola zmluvnými stranami dohodnutá a je tiež v súlade so zákonným úrokom z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5.562,54 EUR ( ako súčtu istiny 5.179,95 EUR a vyčísleného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 328,59,- EUR ) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.179,95 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia. Konanie o zaplatenie sumy 137,79 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,79 EUR od 13.11.2015 do zaplatenia zastavil pre späťvzatie podľa § 144 a 145 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( „CSP“). Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej ako „CSP“) a ust. § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej

strane sporu (aj v časti čiastočne zastaveného konania, ktoré zastavenie z procesného hľadiska zaviniť žalobca), priznal voči žalovanej ako neúspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania vo výške 79,69 %. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.