

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217547  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517217547.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: BSS, spol. s r.o., V.: XX XXX XXX, so sídlom Rebarborová ul. č. 47, 821 07 Bratislava, zastúpeného advokátom: JUDr. Erik Šablátúra, so sídlom AK Holíčska 13, 851 05 Bratislava, proti žalovanému: Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Rusovská cesta 36, 851 01 Bratislava, o určenie povinnosti preukázania zaúčtovaných preddavkov, takto pre zmeškanie žalovaného

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti rozsudku preukázať žalobcovi, ako boli zaúčtované ním poskytnuté preddavky spojené so správou jeho nehnuteľností, nachádzajúce sa v bytovom dome v Bratislave na ulici Vrakúnska č. 35-45, za obdobie rokov 2010 - 2013.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.12.2017 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou, preukázať žalobcovi ako boli zaúčtované žalobcom poskytnuté preddavky spojené so správou jeho nehnuteľností, nachádzajúcich sa v bytovom dome v BrZ. obdobie rokov 2010 - 2013 a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podnikateľský subjekt a vlastník nehnuteľností, bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom komplexe súpisné číslo XXXXX v H. na D. XX-XX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. H.. Žalovaný je podnikateľský subjekt vykonávajúci správu predmetného bytového komplexu. Žalovaný sa v súdnych konaniach vedených Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 16C 178/2016, 52C 3/2017, 13C/3/2017, 21C 2/2017, 51C 185/2016, 51C 3/2017, 67C 3/2017 domáha zaplataenia pohľadávok vzniknutých v roku 2010-2013 zo správy nehnuteľností žalobcu. Žalobca v sledovanom období poskytol žalovanému preddavky na správu majetku v niekoľkých častiach a to: 17.12.2010 - 1.000 €, 18.02.2011 - 3.000 €, 06.04.2011 - 3.000 €, 07.12.2011 - 3.000 €, 13.12.2013 - 10.000 €, t.j. spolu 20.000 €. Žalobca sa bezúspešne niekoľkokrát domáhal u žalovaného preukázania, ako boli zaúčtované platby za príslušné obdobie na správu jeho nehnuteľností. Žalovaný neposkytol žalobcovi hodnoverné preukázanie naloženia s peniazmi s odôvodnením, že v tom období nebol správcom bytového komplexu a má sa domáhať preukázania u predchádzajúceho správcu. C. správca V. s.r.o., V.: XX XXX XXX sa vyjadril, že všetky doklady vzťahujúce sa k správe bytového komplexu odovzdal protokolárne novému správcovi, ktorým je žalovaný a tam sa aj nachádzajú v účtovníctve pripísané peniaze. Žalovaný v súdnych konaniach odmietol preukázať rozúčtovanie poskytnutých preddavkov. Z dôvodu, že žalovaný dobrovoľne nechce preukázať ako bolo naložené so žalobcom poskytnutými preddavkami v sume 20.000 € za roky 2010-2013, žalobca sa domáha žalobou o uloženie predmetnej povinnosti žalovanému.

3. Súd Uznesením č.k. 39C 1/2018-117 zo dňa 06.03.2018 v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), spolu s doručením žaloby vyzval žalovaného, aby sa v

lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy. V uznesení súd žalovaného poučil, že ak túto povinnosť nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, ktorým žalobe vyhovie. Žaloba spolu s uznesením bola žalovanému doručená dňa 19.03.2018 o 09:33 hod.. Lehota na vyjadrenie sa k žalobe uplynula 03.04.2018 (utorok). Žalovaný sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP - Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP - Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku pre nečinnosť žalovaného rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa § 273 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd vyslovil, že má právo na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 277 ods. 1, 3 CSP (1) Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. (3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekútor podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).