

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116216745
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116216745.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o. so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO 264 29 705, proti žalovanej: R. T., T. M. XXXX/XX, Ž., právne zastúpená STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2083, 022 01 Čadca IČO 264 29 705 o zaplatenie 542,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** odporckyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na uplatnenie pohľadávky doručenom súdu dňa 23.6.2016 podanom podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporckyniu na zaplatenie zmenkovej sumy 542,- Eur s 6% úrokom zo zmenkovej sumy 607,- Eur od 6.3.2013 do 6.6.2013 čo predstavuje 9,28 Eur, zo sumy 577,- Eur od 7.6.2013 do 4.7.2013 čo predstavuje sumu 2,66 Eur, zo sumy 542,- Eur od 5.7.2013 do zaplatenia, zmenkový úrok vo výške 0,06% denne zo sumy 607,- Eur od 1.3.2013 do 6.6.2013 čo predstavuje 35,69 Eur, zo sumy 577,- Eur od 7.6.2013 do 4.7.2013 čo predstavuje sumu 9,69 Eur, zo sumy 542,- Eur od 5.7.2013 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 2,02 Eur a náhrady trov konania.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 11.5.2011 na zmenkovú sumu 607,- Eur, pričom odporca sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 1.3.2013. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potenciálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 11.5.2011 na sumu 607,- Eur, pričom do jej textu bola poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 1.3.2013. Napriek tomu, že navrhovateľ má nárok na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, požaduje navrhovateľ zmenkový úrok len vo výške 0,06% denne od 1.3.2013. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 65,- Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 65,- Eur a na úroky uhradil 0,0 Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou bez protestu, indosant nenechal tieto skutočnosti zistiť verejnou listinou.

3. Podľa článku 4 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

4. Podľa článku 2 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

5. Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 4 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012, a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Žilina je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 ods. 1 a článku 25 ods. 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

6. Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

7. Dňa 7.7. 2016 súd v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyňi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 13.7.2016. Odporkyňa do 30 dní na doručené podania nereagovala.

8. Podľa čl. 5 ods. 1 veta prvá a druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

9. Podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES Ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

10. Podľa čl. 4 ods. 4 druhý odsek Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

11. Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

12. Súd sa v prípadoch, v ktorých nariadenie neustanovuje inak, riadil zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Tunajší súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 14.9.2016, kedy rozsudkom č.k. 7C 174/2016-23 konanie v časti o zaplatenie zmenkovej sumy 542,- Eur s 6% úrokom zo zmenkovej sumy 607,- Eur od 6.3.2013 do 6.6.2013 čo predstavuje 9,28 Eur, zo sumy 577,- Eur od 7.6.2013 do 4.7.2013 čo predstavuje sumu 2,66 Eur, zo sumy 542,- Eur od 5.7.2013 do zaplatenia, so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 607,- Eur od 1.3.2013 do 6.6.2013 čo predstavuje 35,69 Eur, zo sumy 577,- Eur od 7.6.2013 do 4.7.2013 čo predstavuje sumu 9,69 Eur, zo sumy 542,- Eur od 5.7.2013 do zaplatenia zastavil, návrh navrhovateľa

o zaplatenie 2,02 eur zamietol, o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal.

15. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

16. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14Co 25/2017-88 zo dňa 15.11. vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

17. V odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia krajský súd okrem iného v bode 15. uviedol: „Ohľadom procesného postupu okresného súdu pri vykonávaní dokazovania krajský súd zistil, že okresný súd vo veci rozhodol vyhlásením rozsudku bez nariadenia pojednávania, pričom okrem iného vychádzal z obsahu spisového materiálu sp. zn. 1Er/1540/2014. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalovanej okresný súd doručoval tlačivo C na odpoveď vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu v zmysle nariadenia, na ktoré tlačivo žalovaná nereagovala. Okresný súd následne sám pripojil uvedený exekučný spis, ktorý sa týkal exekučnej veci oprávneného Pohotovosť, s.r.o. Bratislava proti žalovanej. Krajský súd uvádza, že pri posudzovaní postupu okresného súdu vzal do úvahy Spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia NS SR zo dňa 20. októbra 2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovisko bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 8/2015, pod č. 93. S prihliadnutím na toto stanovisko je krajský súd názoru, že uvedený procesný postup okresného súdu ohľadom pripojenia exekučného spisu je možné akceptovať. Podľa tohto spoločného stanoviska: „Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že: 1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ; 2. pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.“ Krajský súd v bode 18. - 20 uviedol : „ 18. Napriek uvedenému je krajský súd názoru, že ak okresný súd ex offo prihliadol na dôkazy z ním pripojeného spisového materiálu, pričom tieto dôkazy nevykonal na nariadenom pojednávaní, nakoľko vo veci došlo len k verejnému vyhláseniu rozsudku okresným súdom bez nariadenia pojednávania, bola takýmto postupom odňatá žalobcovi možnosť konať pred súdom v rovine vykonávania dokazovania a oboznámenia sa s dôkazmi, a to tak v súlade s Nariadením, ako aj v súlade s Civilným sporovým poriadkom, ktorého ustanovenia bolo potrebné aplikovať ako rozhodné procesné právo v zmysle čl. 19 Nariadenia. Právo strany sporu vyjadriť sa k vykonaným dôkazom je odrazom jej možnosti ovplyvniť skutkové zistenia, na základe ktorých súd zakladá svoje rozhodnutie. Aktivita strany sporu pri využívaní jej procesných práva je závislá aj od miery presvedčivosti dôkazov vykonaných súdom a z nich vyplývajúcich skutkových zistení, ktoré majú vplyv na unesenie, či neunesenie dôkazného bremena. Ak sa okresný súd bez nariadenia pojednávania výlučne sám oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pripojeného exekučného spisu, bez toho, aby strany sporu mali možnosť s týmito listinnými dôkazmi sa oboznámiť ich vykonaním na nariadenom pojednávaní, bolo takýmto postupom upreté žalobcovi právo splniť jeho povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť a bola mu odňatá možnosť vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom a k posúdeniu nároku, pri hodnotení ktorého okresný súd prihliadal na ochranu žalovanej ako spotrebiteľa. V rámci nového konania bude preto úlohou okresného súdu zachovať práva žalobcu a rovnako tiež práva žalovanej aj pri vykonávaní dokazovania. 19. Krajský súd ďalej k rozhodnutiu okresného súdu uvádza, že jeho základom pre zastavenie konania v časti bolo konštatovanie okresného súdu o nedostatku podmienky konania v dôsledku okresným súdom zistenej prekážky res iudicata. Podľa názoru okresného súdu právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok sp.zn. SR 04909/13 vydaný Stálym rozhodcovským súdom bráni tomu, aby mohol okresný súd opätovne rozhodnúť o zaplatení zmenkovej sumy 542,- Eur spolu so 6 % úrokom zo zmenkovej sumy a 0,06 % zmenkovým úrokom. Okresný súd preto rozhodoval len o nároku žalobcu na zaplatenie zmenkovej odmeny vo výške 2,02 Eur, ktorý ako nedôvodný

zamietol. Žalobca v odvolaní k záveru prijatému súdom prvej inštancie o prekážke res iudicata z titulu existencie právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku poukázal na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR - uznesenie sp. zn. 6M Cdo 9/2012, sp. zn. 6Cdo 1/2012, sp. zn. 3Cdo 146/2011, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 78/2011, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoE/308/2011. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že ak exekučným titulom má byť rozhodnutie vydané orgánom, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie, považuje právna teória aj súdna prax takéto rozhodnutie za zdanlivé, ničotné - nulitné (paakt), teda z právneho hľadiska za neexistujúce a nikoho nezaväzujúce. Potom nie je možné na takéto rozhodnutie prihliadať, keďže rozhodnutie postihnuté nedostatkom právomoci orgánu, ktorý ho vydal, nie je spôsobilé založiť prekážku res iudicata. Žalobca žiadal na túto rozhodovaciu činnosť prihliadnúť aj v danej sporovej právnej veci, pretože ak sa v iných súdnych sporoch konštatuje, že rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci, keďže je nulitným právnym aktom majúcim účinky paaktu, tak je potom k takémuto záveru nevyhnutné dospieť konzistentne aj v ostatných veciach. Krajský súd je názoru, že pokiaľ okresný súd konštatoval existenciu prekážky res iudicata s odkazom na uvedený rozhodcovský rozsudok, bol tento jeho záver predčasný, ak nemal zistený stav výsledku exekučného konania, ktoré malo väzbu práve na rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 25.7.2013 sp. zn. SR 04909/13. Z exekučného spisu je zrejmé, že predmetné exekučné konanie sa nachádzalo v štádiu, keď súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý bol vylúčený z vykonávania exekúcie, pričom o žiadosti o udelenie poverenia nebolo rozhodnuté 20. Okresný súd preto v rámci nového konania, okrem vykonávania dokazovania na nariadenom pojednávaní, prihliadne aj na výsledok exekučného konania, keďže jeho záver o tom, že právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok je prekážkou res iudicata, je záverom predčasným. Krajský súd uvádza, že tento rozhodcovský rozsudok, na ktorý poukazoval okresný súd, mohol nadobudnúť právoplatnosť iba za predpokladu, že bola daná právomoc rozhodcovského súdu pre jeho vydanie, teda za predpokladu, že bola uzavretá rozhodcovská zmluva medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovanou, a to buď vo forme osobitnej zmluvy alebo vo forme rozhodcovskej doložky (§ 3, § 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Nie je možné akceptovať taký rozhodcovský rozsudok, pre vydanie ktorého nebola daná právomoc rozhodcovského súdu, nakoľko by išlo o akceptáciu rozhodnutia nevykonateľného, majúceho účinky paaktu. Krajský súd dodáva, že pokiaľ bude rozhodcovský rozsudok nevykonateľný, tak nemôže tvoriť prekážku veci rozhodnutej (§ 230 CSP). Okresný súd v rámci nového konania prihliadne aj k rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, v ktorých sú prejednávané a rozhodované obdobné nároky.“

18. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

19. Na základe záverov vyslovených krajským súdom uvedených v bode 18. súd vytýčil pojednávanie na 16.5.2018. Na nariadené pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil mailovým podaním doručeným súdu dňa 7.5.2018 z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnú zaneprázdnenosť konateľa spoločnosti Súd pojednával aj v neprítomnosti navrhovateľa.

20. Súd vykonal dokazovanie, oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľom : výpis z obchodného registra, Úradný záznam o prevzatí zmenky vystavený Okresným súdom v Žiline zo dňa 23.6.2016, Zmenka č. 500700281 a z pripojeného exekučného spisu sp.zn. 1 Er 1540/2014: Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 20.5.2014, Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spis.zn.SR 04909/13 zo dňa 25.7. Zmenka pod č. 500700281, Zmluva o úvere zo dňa 11.5.2010 Uznesenie č.k. 1Er 1540/2014-23 zo dňa 4.4.2014, Uznesenie č.k. 1Er 1540/2014-31 zo dňa 23.3.2018.

21. Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh navrhovateľa zamietnuť, nakoľko predmetná zmenka bola vystavená na zabezpečenie pohľadávky od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. vyplývajúcej zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, vystaveniu zmenky bráni zákonná skutočnosť uvedená v § 17 Zák.č. 129/2010 Zb., v tomto prípade teda ide o vystavenie zmenky, resp. dohodu o vyplnení zmenky, ktorá je obsiahnutá vo všeobecných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako o neplatný právny úkon. Poukázala aj na samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje podstatné náležitosti a z tohto dôvodu spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, teda odporkyňa namieta samotnú kauzu zmenky a má za to, že tento návrh je nedôvodný

22. Zo zmenky predloženej navrhovateľom vyplýva, že bola vystavená odporcom Vlasta Beňová (fyzická osoba označená menom, priezviskom, adresou a rodným číslom) ako vlastná zmenka dňa 11.5.2011 na sumu 607,- Eur na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 21.7.2012, so splatnosťou pri predložení, a to bez protestu na platenie v lehote 4 rokov od vystavenia zmenky. Zmenka bola indosovaná nedatovaným indosamentom na rad indosatára CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika. V pravom hornom rohu na líci zmenky sa uvádza číslo 500700281.

23. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde sa viedli/vedú exekučné konania na základe návrhov spoločnosti PohotovostĚ, s.r.o. proti povinným fyzickým osobám o vymoženie peňažných pohľadávok priznaných z titulu vystavených zmeniek rozsudkami vydanými Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave.

24. Súdna prax už skôr vyslovila názor, že súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí, ale ich vykonanie je nevyhnutné pre správnu aplikáciu právneho predpisu kogentnej povahy. Keďže súd kedykoľvek počas konania ex offo prihliada na to, či sú splnené podmienky konania a nemôže prejednávať a rozhodovať vo veci, v ktorej už bolo skôr rozhodnuté, musí mať možnosť zistiť skutočnosť rozhodné pre posúdenie podmienok konania a to aj bez toho, aby účastníci na ich preukázanie navrhli potrebné dôkazy.

25. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Er 1540/2014 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému R. T. o udelenie poverenia na vymoženie istiny 542,- Eur s príslušenstvom súd zistil, že v tomto exekučnom konaní súdny exekútor JUDr. S. P. na základe návrhu oprávneného požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, č. k. SR 04909/13, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 25.7.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 19.8.2013 a vykonateľným dňa 22.8.2013 vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému: R. T., F.. XX.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 542,- eur istiny s príslušenstvom. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bola zmenka č. 500700281 (totožná s navrhovateľom predloženou zmenkou) zmluva o úvere zo dňa 11.5.2011.

26. Z rozsudku č. k. SR 04909/13, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 25.7.2013, na ktorom je vyznačená právoplatnosť dňa 19.8.2013 a vykonateľnosť dňa 22.8.2013 súd zistil, že rozhodcovský súd odporcovi uložil povinnosť, aby spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zaplatil 607,- Eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy 607,- Eur od 21.7.2012 do zaplatenia, zákonným úrokom 6 % ročne zo sumy 607,- Eur od 6.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

27. Okresný súd Žilina uznesením č.l. 1Er 1540/204-31 zo dňa 23.3.2018 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol, prijal záver, že zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, exekučný titul zaväzuje na plnenie právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

28. V otázke účinkov rozhodcovského rozsudku súd vychádzal z rozhodnutia exekučného súdu uvedeného v bode 27., s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil, zároveň s poukazaním na ust. § 194 CSP mal za to, Rozhodcovský rozsudok, ktorý bol ako exekučný titul uplatnený v exekučnom konaní proti povinnému (odporníci) nevytvára prekážku právoplatne rozsúdenej veci, rozhodcovská doložka, obsiahnutá v čl. 14 obchodných podmienok zmluvy o úvere, je neprijateľnou a tým aj neplatnou zmluvnou podmienkou, a keďže právomoc rozhodcovského súdu bola založená na neplatnom právnom úkone, je rozhodcovský rozsudok nulitným právnym aktom, na čo nakoniec poukazoval aj sám navrhovateľ v odvolaní proti pôvodnému prvostupňovému rozsudku. Súd teda dospel k záveru, že podmienky, za ktorých môže v tejto veci konať, sú splnené.

29. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok zo zmenky, zmenka bola naňho prevedená nedatovaným indosamentom, u ktorého nebolo preukázané podľa článku I. § 20 ods. 2 zmenkového zákona, že bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty k protestu. Samotný navrhovateľ, ktorý v návrhu uviedol, že zmenku predložil odporcovi na platenie indosant (t. j. spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o.), potvrdil, že ku dňu splatnosti zmenky, ktorým je deň predloženia zmenky majiteľom zmenky na platenie, ešte

nebol majiteľom zmenky. K záveru o indosovaní zmenky po jej splatnosti dospel súd aj z obsahu rozhodcovského rozsudku, ktorý plnenie zo splatnej neindosovanej zmenky priznal jej prvému majiteľovi. Súd dospel k záveru, že zmenka bola indosovaná až po splatnosti, preto má indosament účinky obyčajného postupu a navrhovateľ nie je originálnym nadobúdateľom práv zo zmenky. Navrhovateľ len vstúpil do práv indosanta, teda je právnym nástupcom prvého majiteľa zmenky.

30. Práva majiteľa zmenky voči zmenkovo zaviazaným osobám určuje § 48 ods.1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1950/191/>> Zb. (ďalej ZZŠ), medzi ktoré patrí právo majiteľa zmenky na zaplatenie zmenkovej sumy s dohodnutými úrokmi, na zaplatenie úrokov vo výške 6% od splatnosti do zaplatenia zmenky, náklady a odmena 1/3 percenta zo zmenkovej sumy alebo v nižšej výške. Úroky dohodnuté medzi zmluvnými stranami, 6% zákonný úrok, ako aj náklady tvoria príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 OZ. Odmena vo výške 1/3 percenta zo zmenkovej sumy však predstavuje formu odškodnenia majiteľa za ujmy niekedy veľmi ťažko špecifikovateľné a vyčísliteľné, ktoré sú vyvolané nepriaznivou situáciou, v ktorej sa zmenka jej nezaplatením ocitla. Odmena nemá charakter príslušenstva pohľadávky podľa § 123 ods.3 OZ.

31. Z exekučného spisu sp. zn. 1Er 1540/2014 však súd zároveň zistil také okolnosti prejednávanej veci, ktoré vyžadovali, aby súd ex offo zabezpečil prieskum nároku uplatneného navrhovateľom v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má žalovaný nárok svoj základ, a to v situácii, ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku predložil súdu zmenku.

32. Súd vychádzal zo Spoločného stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, ktoré bolo prijaté za účelom zjednotenia postupu súdov nižšieho stupňa pri uplatňovaní práv zo zmenky v súvislosti s ochranou spotrebiteľa.

33. V čl. I ods. 1 Spoločného stanoviska sa uvádza, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. V čl. II Spoločného stanoviska sa uvádza, že ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. V čl. III Spoločného stanoviska sa uvádza, že aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

34. V spoločnom stanovisku sa okrem iného konštatuje, že špecifiká súdneho konania podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ktoré prebieha v rámci vnútroštátneho práva medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá podľa ustanovení Smernice č. 93/13/EHS spotrebiteľovi musí byť poskytnutá, čo potvrdzuje aj čl. 14 Smernice 87/102/EHS. Teda aj skutočnosť, že na prebiehajúce konanie sa aplikuje nariadenie s priamym účinkom, je súd povinný rešpektovať právo na spravodlivý proces a podrobiť uplatnený nárok preskúmaniu tak, aby spotrebiteľovi bola zabezpečená ochrana jeho spotrebiteľských práv.

35. Na navrhovateľom predloženej zmenke je v pravom hornom rohu označené číslo 500700281 a toto číslo sa zhoduje so zmluvou nachádzajúcou sa v exekučnom spise 1Er 1540/2014 a z ktorej vyplýva spotrebiteľský charakter vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. a odporkyňou.

36. Odporkyňa ako dlžník a spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava ako veriteľ uzatvorili dňa 11.5.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 200 Eur. V deň podpisu zmluvy bola vystavená zmenka, v ktorej s poukazom na článok 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, nebola vyplnená zmenková suma a dátum úročenia. Zmenka, od ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok v tomto súdnom konaní, má povahu zabezpečovacej zmenky, tak ako to bolo priamo konštatované v článku 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

37. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2011 uzatváral na strane dlžníka odporkyňa ako občan - fyzická osoba a na strane veriteľa spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava. Zmluva bola uzatváraná na formulári veriteľa, teda mala predtlačený text, a to vrátane označenia veriteľa ako zmluvnej strany a do zmluvy sa dopisovali len údaje, ktoré vzhľadom na charakter nemohli byť vopred dané, a to osobné údaje dlžníka, výška poskytnutého úveru, výška poplatku, spôsob splatnosti. Rubovú stranu zmluvy tvorili predtlačené Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, vrátane predtlačeného článku 13 o dohode o vyplnení zmenky a predtlačeného článku 16 o tom, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

38. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

39. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že pre posúdenie charakteru hlavného záväzkového vzťahu bol rozhodujúci právny poriadok platný a účinný v čase vzniku tohto záväzkového vzťahu, teda ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere zo dňa 11.5.2011 vrátane charakteru a dovolenosti zmenky.

40. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

42. Podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2011 do 30.4.2014 ods. 3 v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom. Podľa ods. 4 veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 3 veriteľom.

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

44. Odporkyňa mala postavenie spotrebiteľa, nakoľko je fyzickou osobou a pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej veriteľ, teda spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda spĺňal definíciu dodávateľa. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi tak bez ohľadu na svoju právnu formu napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ. Potom, keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom odporkyňi, išlo o spotrebiteľský úver, a teda o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia predmetného zákona ako zákona špeciálneho. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru zakazovalo splniť dlh zmenkou alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou. V danom prípade, ako už bolo konštatované vystavená zmenka bola zabezpečovacou zmenkou na splnenie dlhu zo spotrebiteľského úveru, takéto zabezpečenie však zákon zakazoval a preto vystavenie takejto zmenky vyplnenej veriteľom v spotrebiteľskom právnom vzťahu na základe vo všeobecných podmienkach k zmluve o (spotrebiteľskom) úvere obsiahnutej dohody o vyplnení zmenky je v rozpore so zákonom. Za týchto okolností je uplatňovanie nároku zo zmenky v rozpore so zákonom a súdnu ochranu veriteľovi nemožno poskytnúť. V prípade, ak je neplatná dohoda o vyplňovanom práve zmenky, právo na vyplnenie zmenky remitentovi nevzniklo. Pokiaľ došlo veriteľom k vyplneniu zmenky, a to napriek tomu, že právo na jej vyplnenie remitentovi nevzniklo a následne

remitent postúpil práva zo zmenky na tretiu osobu, veriteľ svojim postupom konal v rozpore so zákonom a zásadným spôsobom zhoršil právne postavenie odporcu ako spotrebiteľa, a preto nie je možné na základe takto vystavenej zmenky úspešne sa domáhať akýchkoľvek práv. Vyššie uvedené skutočnosti viedli súd k záveru o neprípustnosti uplatneného nároku.

45. O trovách konania súd rozhodoval podľa čl.16 Nariadenia, v zmysle ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný. Odporkyni ktorá mala vo veci plný úspech, vznikol nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, súd preto priznal odporkyni nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľovi v celom rozsahu. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.