

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212247
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1113212247.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: CD Consluting s.r.o., Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 26429705, proti žalovanému: N. N., Q.. XX.X.XXXX, W. U. I.. XX. G. XX, Bratislava, o zaplatenie 1.200,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1.200,13 EUR, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 1.200,13 EUR od 1.5.2015 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.200,13 EUR od 3.8.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 4,- EUR , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.4.2013 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia zmenkovej sumy 1.200,13 EUR, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.200,13 EUR od 1.5.2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo sumy 1.200,13 EUR od 3.8.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 4,- EUR a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu podal ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie (Českej republike) formou vyplneného vzorového tlačiva A v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalobu odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 9.11.2009 na zmenkovú sumu 1.200,13 EUR. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Zmenka bola vystavená dňa 9.11.2009 na sumu 1.200,13EUR, pričom do jej textu bol poňatý aj záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 1.5.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu pričom žalovaný, ako jej vystaviteľ, nič neuhradil, Keďže zmenka je opatrená doložkou "bez protest", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zisťovať verejnou listinou. S poukazom na uvedené žiadal, aby súd vydal rozsudok podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007.

3. Na preukázanie žalobného návrhu navrhol vykonanie dokazovania pripojeným originálom vystavenej zmenky zo dňa 9.11.2009 a výpisom z obchodného registra žalobcu.

4. O miestnej príslušnosti tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Ncb /81/2013 - 19 dňa 22.8.2013.

5. Podaním doručeným súdu dňa 17.12.2015 žalobca vzal žalobu späť v časti rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne. Trval na zaplatení zmenkovej sumy spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne.

6. Rozsudkom č.k. 11C/188/2013-105 zo dňa 3.2.2016 súd zastavil konanie v časti zmenkových úrokov vo výške 0,19 % denne zo zmenkovej sumy 1.200,13 EUR od 1.5.2010 do zaplatenia, vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok v časti zastaveného konania nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2016.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3CoZm/77/2016 - 139 zo dňa 12.4.2017, právoplatným dňa 25.9.2017, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11C/188/2013-105 zo dňa 3.2.2016 v napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že údaje na zmenke, ktorá je vistazmenkou, nie sú rozporné a nespôsobujú jej absolútnu neplatnosť. Odvolací súd vyslovil názor, že prvý údaj, že za zmenku vystaviteľ zaplatí pri predložení na rad zmenkovú sumu, identifikuje túto zmenku ako vistazmenku a ďalší údaj, že sa má zmenka na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia, uvádza lehotu, ktorá je na základe §34 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, predĺžená z jedného roka na štyri. Teda nejde o dva rôzne údaje splatnosti zmenky, ale len o spresnenie obdobia, v rámci ktorého môže byť zmenka predložená na platenie. Za nesprávny označil záver súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu z dôvodu, že zmenkou sa zabezpečoval spotrebiteľský úver, ktorý žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu. S poukazom na § 17 zmenkového a šekového zákona odvolací súd zdôraznil, že zmenkový záväzok je abstraktným záväzkom, t.j. celkom oddeleným od záväzkových vzťahov, ktoré viedli k vzniku zmenky. Posudzovanie základného vzťahu, tak ako k tomu došlo zo strany súdu prvej inštancie, by malo význam len vtedy, ak by žalovaný, ako spotrebiteľ, vzniesol voči majiteľovi zmenky(žalobcovi) námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však žalovaný musel v konaní aj náležite preukázať. Žalovaný však žalobcom uplatnený nárok nepoprel a preto postup súdu v tomto smere nebol dôvodný.

8. Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000,- EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III.

Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 13 ods. 1,2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 dokumenty sa doručujú poštovou službou doložené potvrdením o prijatí s uvedením dátumu prijatia. Ak nemožno vykonať doručenie v súlade s odsekom 1, doručenie sa môže vykonať akýmkoľvek spôsobom ustanoveným v článku 13 alebo 14 nariadenia (ES) č. 805/2004.

Podľa článku 14 ods. 1 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 805/2004 z 21.4.2004 dokument o začatí súdneho konania alebo rovnocenný dokument a akékoľvek predvolanie na súdne pojednávanie môže byť doručené dlžníkovi aj uložením dokumentu do poštovej schránky dlžníka.

Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

9. Súd postupujúc v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 žalovanému za účelom vyjadrenia sa k podanej žalobe doručoval tlačivo C na odpoveď na adresu trvalého bydliska evidovanú v registri obyvateľov SR po zistení, že z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. Q. R. bol dňa 4.12.2017 prepustený a kde dovtedy zásielky súdu preberal (rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11C/188/2013-105 zo dňa 3.2.2016 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave uznesením č.k. 3CoZm/77/2016 - 139 zo dňa 12.4.2017). Žalovaný si zásielku v odbernej lehote na adrese trvalého bydliska evidovanej v registri obyvateľov SR neprevzal, zásielka sa súdu vrátila dňa 19.1.2018. K doručeniu tlačiva C žalovanému tak došlo v zmysle článku 14 ods. 1 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 805/2004 z 21.4.2004.

10. Žalobca v žalobe nežiadal aby bolo vo veci vytýčené pojednávanie a žalovaný v zmysle článku 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 súdu vyplnené tlačivo C na odpoveď nedoručil, preto súd postupoval v zmysle článku 7 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 a § 297 CSP a vo veci nariadil pojednávanie. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti strán podľa § 180 CSP, ktoré sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil elektronicky a navrhol, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v zmysle §111 ods. 3 CSP dňa 4.4.2018 na adrese trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR.

11. Žalobca dňa 4.4.2013 doručil súdu vyplnené tlačivo A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 a uplatnil voči žalovanému pohľadávku titulom zmenky. Originálom zmenky vyžiadanej z trezoru súdu súd zistil, že žalovaným bola dňa 9.11.2009 v Bratislave vystavená vlastná zmenka na rad, prvého zmenkového veriteľa: Pohotovosť s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, Bratislava, na sumu 1.200,13 EUR so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 1.5.2010. Predmetná zmenka bola vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia", so splatnosťou v sídle Pohotovosť s.r.o., Pribiniova 25, 811 09 Bratislava. Na rubovej stránke zmenky je vyznačené indosovanie zmenky na žalobcu. Žalovaný zmenku neuhradil, námietky voči nej ani voči majiteľovi zmenky nepodal. Keďže žalobca nárok na zaplatenie peňažnej sumy v predmetnom konaní uplatňoval predložením zmenky, súd skúmal jej náležitosti v zmysle zákona č. 191/1950 Zb.

12. Podľa článku I, § 75 zákona č. 191/1950 Zb. vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;

3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I, § 5 zákona č. 191/1950 Zb. v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa článku I, § 10 zákona č. 191/1950 Zb. ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou.

Podľa článku I, § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I, § 16 ods. 1, veta prvá, zákona č. 191/1950 Zb. o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament.

Podľa článku I, § 17 zákona č. 191/1950 Zb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa článku I, § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I, § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

13. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal práva zo zmenky ním prelozenej. Po čiastočnom späťvzati žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne, o zastavení ktorého súd rozhodol rozsudkom č.k. 11C/188/2013 -105 zo dňa 3.2.2016, právoplatne dňa 11.3.2016, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.200,13 EUR, zmenkového úroku vo výške 0,06% denne zo sumy 1.200,13 EUR od 1.5.2015 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 1.200,13 EUR od 3.8.2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 4,- EUR a trov konania. Súd pri opätovnom rozhodovaní bol v zmysle §391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyslovenom v uznesení Krajského súd v Bratislave č.k. 3CoZm/77/2016 - 139 zo dňa 12.4.2017, právoplatnom dňa 25.9.2017, citovanom v odseku 7. Z povahy zmenky ako abstraktného cenného papiera vyplýva, že žalobca ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení ani vymáhaní preukazovať povinnosť žalovaného dlh zo zmenky zaplatiť. Zmenka je abstraktným a nesporným záväzkom, pri ktorom nie je významné prečo bola vystavená a preto pokiaľ pri vystavení zmenky boli dodržané prísne formálne pravidlá prepísané zákonom a zmenka spĺňa náležitosti upravené zákonom, má majiteľ zmenky nepochybné právo na jej zaplatenie a to bez ohľadu na dôvody pre ktoré bola vystavená. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom a zároveň na seba berie riziko, že v prípade ak pôvodný majiteľ zmenky túto postúpi ďalšiemu majiteľovi, prípadne nepretržitému radu ďalších majiteľov (indosátorov), ostáva zaviazaný svojim pôvodným dlžníckym záväzkom aj voči tej osobe, ktorá je posledným majiteľom zmenky. Zásada abstraktnosti zmenkových záväzkov spočíva v tom, že pri zmenke ide o záväzok celkom samostatný, oddelený od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku a teda dôvod, na základe ktorého bola zmenka vystavená, je nepodstatný. Žalobca ako majiteľ zmenky je dostatočne legitimovaný už samotnou zmenkou bez toho, aby musel preukazovať dôvod vzniku zmenky či dôvod jej prijatia.

14. Súd na základe uvedeného v konaní preskúmal zmenku, na základe ktorej si žalobca v predmetnom konaní uplatňoval právo na zaplatenie peňažnej sumy voči žalovanému, ktorej fotokópia je založená v spise na č.l 4 a dospel k záveru, že zmenka podpísaná žalovaným dňa 9.11.2009 bola riadne vyplnená v súlade so zákonom, obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti (článok I, § 75 zákona č. 191/1950 Zb.) a žalobca je indosátorom, zmenka bola na neho prevedená z pôvodného veriteľa na rad, na ktorého bola zmenka vystavená, rubopisom. Súd preto predmetnú zmenku vyhodnotil ako platnú. Záver o platnosti zmenky vychádza z právneho názoru odvolacieho súdu uvedeného v odseku 7. v uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoZm/77/2016 - 139 zo dňa 12.4.2017, právoplatnom dňa 25.9.2017. Žalovaný bol v konaní nečinný, námietky voči nej, ani voči majiteľovi zmenky nepodal, odpoveď na tlačive C podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007 súdu nezaslal a svoj záväzok nesplnil. Preto ho súd zaviazal na zaplatenie záväzku vyplývajúceho zo zmenky spolu so zvýškom zmenkového úrokom po jeho čiastočnom späťvzatí uvedenom v odseku 6. a zákonným úrokom podľa článku I, § 48 ods. 1 bod 2. zákona č. 191/1950 Zb. a zákonnou zmenkovou odmenou podľa článku I, § 48 ods. 1 bod 4. zákona č. 191/1950 Zb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a plne úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.