

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213977
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213977.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: T., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXX proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 93, IČO. 44250029, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.4.2018 pod sp. zn. 17Csp/110/2017-94, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť doručenú súdu dňa 11.5.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.4.2018 pod sp. zn. 17Csp/110/2017-94 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 27.4.2018 pod sp. zn. 17Csp/110/2017-94 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť titulom náhrady trov konania sumu 197,69 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Uvedené rozhodnutie vyšší súdny úradník odôvodnil ustanoveniami § 251 CSP, § 262 odsek 2 CSP, § 263 odsek 1 CSP, § 13a odsek 1, odsek 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2018 napadla žalobkyňa vyššie uvedené uznesenie v zákonnej lehote sťažnosťou, ktorú odôvodňovala tým, že pohľadávka voči žalobkyni bola zo strany žalovaného vymáhaná protizákonne, zmluva obsahovala neprijateľné podmienky a boli porušené spotrebiteľské práva žalobkyne. Uviedla, že nesúhlasí s platením trov právneho zastúpenia z dôvodu, že právny zástupca nebol prítomný pri výsluchu žalobkyne a nedošlo ani k súdnemu konaniu.

Podľa § 239 odsek 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 odsek 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 odsek 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 11 odsek 1 písmeno a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,.

Podľa § 13 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 18 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 16 odsek 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 odsek 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eur 16,60 eur t.j. v danom prípade odmena za jeden úkon právnej služby zo žalovanej sumy 90 eur predstavuje 16,60 eur bez DPH.

V danom prípade mal súd preukázané, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.4.2018 pod sp. zn. 17Csp/110/2017-94 vydaného vyšším súdnym úradníkom, nie je dôvodná. Žalovaný si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 197 eur, podľa § 13 odsek 3 z.č. 655/2004 za úkony - 17.8.2017- prevzatie a príprava právneho zastúpenia vo výške 73,53 eur a 7.9.2017 - vyjadrenie k žalobe vo výške 73,53 eur + 2 x režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 + 20% DPH vo výške 32,95 eur. Rozhodnutie zo dňa 28.9.2017 pod sp. zn. 17Csp/110/2017-45 o zastavení konania a priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100% nadobudlo právoplatnosť dňom 8.12.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/360/2017-61 z 31.10.2017.

Výška odmeny predstavovala za jeden úkon právnej služby sumu 73,53 eur v zmysle § 11 odsek 1 písmeno a), § 10 odsek 1 a § 13 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

Súd prvej inštancie oprávnený v zmysle § 248 CSP na rozhodnutie o sťažnosti, uznesenie zo dňa 27.4.2018 pod sp. zn. 17Csp/110/2017-94 vydané vyšším súdnym úradníkom považoval za vecne správne a plne sa s ním stotožnil, keď právnemu zástupcovi žalovaného priznal náhradu trov právneho

zastúpenia za nasledujúce právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia z 17.8.2017 vo výške 73,53 eur + režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 eur v zmysle § 13a odsek 1 písm. a), odsek 3 a §16 odsek 3 vyhlášky , písomné podanie na súd z 7.9.2017 vo výške 73,73 eur + režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 eur podľa § 13a odsek 1 písmeno c), odsek 3 vyhlášky a § 16 odsek 3 vyhlášky. Spolu odmena s režijným paušálom predstavuje 164,74 eur. Uvedenú odmenu a náhrady súd v zmysle § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky zvýšil o daň z pridanej hodnoty o sumu 32,95 eur, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH, t.j. celková odmena právneho zástupcu žalobcu predstavuje 197,69 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.