

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201646.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcov 1/ K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, štátne občianstvo SR; 2/ Ž. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, štátne občianstvo SR, obaja zastúpení JUDr. Andreou Hauptvogelovou Hudcovičovou, advokátkou so sídlom Piešťany, A. Hlinku 58/81, proti žalovanému U. Y., Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. W. U., H. XXXX/XX, štátne občianstvo SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie tohto znenia:

Žalovanému sa, počnúc dňom 18.05.2018, zakazuje akýmkoľvek spôsobom previesť do vlastníctva tretích osôb alebo zaťažiť akýmkoľvek právami v prospech tretích osôb byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. XX, na X. poschodí, bytového domu súp.č. XXXX na parcele registra „Z.“ č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. W. Y. W. U. aj s jeho príslušenstvom, vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX a spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na pozemku parcela registra „Z.“ č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. W. Y. W. U..

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v plnom rozsahu, s tým že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/, 2/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.05.2018 domáhali, aby súd zakázal žalovanému od 18.05.2018 na neurčito akýmkoľvek spôsobom previesť do vlastníctva tretích osôb alebo zaťažiť akýmkoľvek právami v prospech tretích osôb byt č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. XX, na X. poschodí, bytový dom, súp.č. XXXX na parcele registra „Z.“ č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. W. Y. W. U. aj s jeho príslušenstvom, vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na pozemku parcela registra „Z.“ č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. W. Y. W. U.. Návrh odôvodnili tým, že v čase podania tohto návrhu bolo právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k.: 3C/50/2017-70 zo dňa 27.11.2017, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 6Co/29/2018-90 zo dňa 26.02.2018, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal žalovanému nakladať s vyššie uvedeným bytom č. XX, a to na obdobie od 15.12.2017 do 90 dní od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k.: 6C/58/2011, t.j. do 17.05.2018.

2. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k.: 11C 32/2013-285, zo dňa 19.09.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k.: 5Co/189/2014-363, zo dňa 29.10.2014, bolo určené, že Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 18.07.2011 uzavretá medzi pani K. F. /daryňou a oprávnenou z vecného bremena/ a U. Y. Y.. /obdarovaným a povinným z vecného bremena/ na

byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu súp.č. XXXX vchod XX, na H. G. U. W., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaný na LV č. XXXX, v k.ú. W. Y. W. U. a ktorou bolo zriadené vecné bremeno v prospech K. F., nar. XX.XX.XXXX a jej druhá U. Y.Á., L., nar. XX.XX.XXXX, právo užívania bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súp.č. XXXX, vchod XX. v bytovom dome súp.č. XXXX, na parcele č. XXXX, podielu na spol. častiach a zariadeniach domu a na zastavanom pozemku, vo veľkosti XXXX/XXXXXX, je voči žalobcom právne neúčinná. Daryňa bytu - K. F. bola totiž iným rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 6C/58/2011-649 zo dňa 27.04.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/38/2017-789 zo dňa 23.11.2017 zaviazaná zaplatiť žalobcom sumu 19.496,- EUR spolu s 9,5 % p.a. úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 15.07.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2018 a vykonateľnosť dňa 16.02.2018. V máji 2017, zrejme v snahe zmariť vymoženie pohľadávky žalobcov, obdarovaný U. Y. Y. /osoba majúca z úspešne odporovanej darovacej zmluvy prospech/, uzatvoril so svojim bratom Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, W. Y. W. U., kúpnu zmluvu na predmetný byt č. XX, s tým, že návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra bol podaný dňa 11.05.2017. Konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva je vedené Okresným úradom v W. Y. W. U. pod sp. zn. U. XXXX/XXXX. V súčasnosti je prevod vlastníckeho práva na základe podaného návrhu na vklad pozastavený na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 3C/50/2017-70 účinného do 17.05.2018. Keďže žalovaná K. F. priznanú pohľadávku žalovaným neuhradila, pričom sama nevlastní žiaden majetok, žalobcovia bez zbytočného odkladu po nadobudnutí vykonateľnosti rozsudku č.k. 6C/58/2011-649 (o zaplatenie 19.496 Eur), požiadali exekútora o podanie návrhu na vykonanie exekúcie na Okresnom súde F. F.. Ako povinného označili U. Y. Y. /žalovaného/, ktorý sa stal na základe úspešne odporovaného právneho úkonu - Darovacej zmluvy zo dňa 18.07.2011, vlastníkom bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode XX, bytového domu súp.č. XXXX postavenom na parcele č. XXXX a zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. W. Y. W. U.Á.. Okresný súd v F. F. však o.i. aj pre technické a iné problémy nezavinené žalobcami, vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. X.:L.:l.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, v konaní č.k.: 71Ek/441/2018, proti povinnému U. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX až dňa 03.05.2018 (t.j. 2 mesiace od podania návrhu na exekúciu), v dôsledku čoho nemožno stihnúť zriadiť na uvedenom byte exekučné záložné právo. Žalobcovia sú názoru, že v ich prípade jedine exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach, ktoré môže zriadiť exekútor v prebiehajúcej exekúcii až po tom, ako povinný obdrží upovedomenie o začatí exekúcie resp. po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (ktoré má v zmysle § 61k EP odkladný účinok) resp. po rozhodnutí súdu o tomto návrhu na zastavenie exekúcie, môže zabezpečiť, že kataster neprevedie vlastnícke právo k uvedenému bytu na brata žalovaného, čím by došlo k výraznému sťaženiu resp. aj znemožneniu naplnenia meritórneho rozhodnutia, ktorého účelom bolo, aby sa žalobcovia mohli uspokojiť z majetku, ktorý žalovaný nadobudol odporovaným právnym úkonom. V súčasnej dobe je preto potrebné, aby bol žalovanému uložený zákaz nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou aj pre ďalšie časové obdobie, nakoľko súd pri vymedzení doby trvania doterajšieho neodkladného opatrenia nepočítal s možnými technickými problémami pri elektronickom doručovaní návrhu na exekučný súd, ani s tým, že exekučný súd nebude konať v rámci zákonných lehôt, v dôsledku čoho sa lehota 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia ukázala ako nedostačujúca na zabezpečenie potrebnej ochrany práv žalobcov. Pokiaľ v ďalšom období nebude vydané ďalšie neodkladné opatrenie, dôjde k výraznému sťaženiu resp. aj znemožneniu naplnenia meritórneho rozhodnutia, ktorého účelom bolo, aby sa žalobcovia mohli uspokojiť z majetku, ktorý žalovaný nadobudol odporovaným právnym úkonom. Tiež poukázali na to, že účel, ktorý podaním návrhu sledujú, nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko žalovaný nie je priamym dlžníkom žalobcov, iba osobou, ktorá mala z odporovateľného úkonu prospech a v prípade exekúcie bude povinný strpieť predaj tohto bytu. Neodkladné opatrenie je preto potrebné nariadiť z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, a to najmä návrhom na vykonanie exekúcie, rozsudkom tunajšieho súdu 6C/58/2011-649, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4Co/38/2017-789, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/32/2013-285, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/189/2014-363, návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č.k. U. XXXX/XXXX, upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. XXXEx XXX/XX-X, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre k.ú. W. Y. W. U., výzvou exekučného súdu na odstránenie väd návrhu, odpovede na výzvu exekučnému súdu a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3C/50/2017. Okrem toho súd dožiadal Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, oddelenie zápisu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, vo veci vkladového konania vedeného pod sp. zn. U. XXXX/XXXX. Na základe uvedených skutočností mal osvedčený nasledovný skutkový stav:

4. Právoplatným uznesením č.k. 3C/50/2017-70 zo dňa 27.11.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd žalovanému zakázal previesť do vlastníctva tretích osôb alebo zaťažiť akýmkoľvek právami v prospech tretích osôb nehnuteľnosti - byt č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. XX, na X. poschodí, bytový dom, súp.č. XXXX na parcele registra „Z.“ č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. W. Y. W. U.Q. aj s jeho príslušenstvom, vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu ako aj na pozemku, a to v lehote od 15.12.2017 do 90 dní od nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/58/2011. Uvedené rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňom 16.02.2018, teda nariadené neodkladné opatrenie trvá do 17.05.2018.

5. Žalovaný je na základe Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 18.07.2011 výlučným vlastníkom predmetného bytu č. XX, vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu súp.č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. W. Y. W. U. aj s jeho príslušenstvom.

6. Právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/32/2013-285 zo dňa 19.09.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/323/2012-315 zo dňa 22.10.2013 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/189/2014-363 zo dňa 29.10.2014, súd určil, že Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 18.07.2011, ktorou pôvodná vlastníčka týchto nehnuteľností K. F. previedla nehnuteľnosti na svojho syna, teda žalovaného (súčasne bola uzavretá aj zmluva o zriadení vecného bremena k týmto nehnuteľnostiam v prospech daryne a jej druha) je podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka voči žalobcom právne neúčinná.

7. Žalovaný napriek vedomosti o tom, že uvedená Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena je voči žalobcom neúčinná, uzatvoril dňa 09.05.2017 so svojim bratom Y. F., nar. XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, ktorou previedol predmetný byt do výlučného vlastníctva svojho brata za kúpnu cenu 60.000 Eur. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra podali účastníci kúpnej zmluvy dňa 11.05.2017 na Okresnom úrade v W. Y. W. U., katastrálny odbor a konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva sa vedie pod číslom konania U. XXXX/XXXX.

8. Z odpovede katastrálneho odboru Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, vyplynulo, že vkladové konanie vedené pod sp. zn. U. XXXX/XXXX, je t.č. prerušené na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 3C/50/2017-70 zakazujúceho nakladanie s prevádzanými nehnuteľnosťami, avšak pokiaľ nedôjde k predĺženiu platnosti uvedeného zákazu nakladania s nehnuteľnosťou, bude dňom nasledujúcim po skončení platnosti neodkladného opatrenia povolený vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy v prospech kupujúceho t.j. brata žalovaného.

9. Ďalej mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/58/2011-649 zo dňa 27.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/38/2017-789 bola K. F. právoplatne uložená povinnosť zaplatiť žalobcom sumu vo výške 19.496 Eur spolu s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa 15.07.2011 do zaplatenia. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia v prejednávanej veci vyplýva z existencie reálnej obavy, že v prípade prevodu predmetného bytu zo žalovaného na tretiu osobu bude vymožitelnosť pohľadávky žalobcov priznaná rozsudkom 6C/58/2011-649 zo dňa 27.04.2016 podstatným spôsobom sťažená a prípadná exekúcia smerujúca k vymoženiu judikovanej pohľadávky bude vážne ohrozená. Dôvodom, pre ktorý žalobcovia podali návrh na opätovné nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že doterajšie neodkladné opatrenie im poskytuje procesnú ochranu len do 17.05.2018. Žalobcom sa však ani napriek ich rýchlemu postupu nepodarilo do uvedeného dátumu dosiahnuť také štádium exekúcie, kedy by sa žalovaný ako povinný v exekučnom konaní už nemohol zbaviť predmetného bytu v snahe zabrániť jeho speňaženiu v prebiehajúcim exekučnom konaní.

10. Pokiaľ v danom prípade došlo zo strany exekučného súdu k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie až po 2 mesiacoch od podania návrhu na jej vykonanie (dňa 03.05.2018) a upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným exekútorom dňa 04.05.2018, je potrebné doručiť povinnému do vlastných rúk (§ 61 zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku), je vysoko pravdepodobné, že bez predĺženia zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami žalovanému novým neodkladným opatrením, by brat žalovaného nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu skôr, než by vstúpilo do platnosti exekučné obmedzenia žalovaného nakladať so svojim majetkom v zmysle § 61 a nasl.

Exekučného poriadku. Tým by z pohľadu žalobcov ako oprávnených v exekučnom konaní jednoznačne nastala situácia zákonom označovaná ako zmarenie exekúcie, nakoľko by došlo zo strany žalovaného ako povinného k podstatnému zmenšeniu jeho majetku o hodnotnú nehnuteľnú vec vo vzťahu ku ktorej sú žalobcovia primárne oprávnení domáhať sa vykonania exekúcie.

11. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14. Podľa § 338 písm. a/ CSP, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné.

15. V tomto konaní sa žalobcovia teda dôvodne domáhajú identickej právnej ochrany ako im bola poskytnutá neodkladným opatrením, ktorého doba trvania uplynie 17.05.2018, a to na ďalšie časové obdobie nadväzujúce na dobu zániku pôvodného neodkladného opatrenia. Právne postavenie žalobcov je rovnako neisté ako bolo v čase nariadenia predošlého neodkladného opatrenia uznesením č.k. 3C/50/2017-70. V súčasnosti naďalej existuje dôvodná obava, že exekúcia na vymoženie tejto pohľadávky môže byť po uplynutí doby, na ktorú bolo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené, ohrozená, nakoľko bez zachovania kontinuity zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami dôjde k bezprostrednému povoleniu vkladu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech tretej osoby.

16. Súd mal teda osvedčené, že žalobcom reálne hrozí zmarenie ich práv a vznik ujmy, keďže žalovaný ako nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje právne úkony jednoznačne smerujúce k sťaženiu resp. úplnému zmareniu exekúcie.

17. Z uvedeného dôvodu súd počnúc 18.05.2018 opätovne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým, identicky s predchádzajúcim neodkladným opatrením, zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom previesť do vlastníctva tretích osôb alebo zaťažiť akýmkoľvek právami predmetný byt č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. XX, na X. poschodí, bytový dom, súp.č. XXXX na parcele registra „Z.“ č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. W. Y. W. U. aj s jeho príslušenstvom.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobcovia mali v konaní o nariadení neodkladného opatrenia plný úspech, preto im súd priznal právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.