

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200351  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200351.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX, XXX XX P., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o žalobe o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu práv spotrebiteľa a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 06.03.2018 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 06.03.2018 žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu práv spotrebiteľa spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.
2. Žalobcom predložený návrh neobsahoval náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 - 3 C.s.p. a preto ho súd uznesením č.k. 5Csp/24/2018-21 zo dňa 18.04.2018 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 06.03.2018, ktoré je neúplné. Súd požadoval aby žalobca doložil k svojej žalobe Úverovú zmluvu uzavretú medzi ním a žalovaným.
3. Súd žalobcu súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie žalobcu odmietne.
4. Žalobca si predmetné uznesenie prevzal dňa 25.04.2018 avšak súdu doplnenie žaloby nedoručil.
5. Podľa § 132 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v platnom znení, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. v platnom znení, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
7. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p. v platnom znení, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
8. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. v platnom znení, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
  - a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p. v platnom znení, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 C.s.p. uznesením č.k. 5Csp/24/2018-21 zo dňa 18.04.2018, ktorým žalobcu vyzval na doplnenie svojej žaloby. Žalobca v prejednávanej veci neúplnosť návrhu v súdom stanovenej 15-dňovej lehote neodstránil, pričom bol súdom poučený o spôsobe odstránenia neúplnosti žaloby. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 06.03.2018, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. o d m i e t o l.

11. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., kedy žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že nedoplnil neúplnú žalobu a žalovanému súd nepriznal náhradu trov konania, pretože mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).