

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210686
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117210686.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému D. G., F.. XX. XX. XXXX, T. U. D. XXX, XXX XX J. U., Š. Z. J., o zaplatenie 8 660,82 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 500 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 03. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 04. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 8 660,82 Eur, úroku vo výške 285,52 Eur, úroku z omeškania vo výške 3,55 Eur, úroku vo výške 9,90 % ročne z istiny 8 660,82 od 25. 03. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 8 660,82 Eur od 25. 03. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 285,52 Eur od 25. 03. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 05. 03. 2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10 000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, úver nesplácal, preto bol listom zo dňa 19. 01. 2017 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Žalovaný napriek výzve pohľadávku neuhradil. Pohľadávka ku dňu predčasného zosplatnenia (ku dňu 24. 03. 2017) predstavovala sumu 9 016,77 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8 660,82 Eur, z dohodnutého úroku vo výške 285,52 Eur, úroku z omeškania vo výške 3,55 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 60 Eur, ktoré si žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 6,88 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože mal za to, že nie sú splnené podmienky na jeho vydanie v zmysle § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalovanému doručoval opis návrhu s príslušnými prílohami, ako aj uznesenie súdu zo dňa 15. 05. 2017, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 07. 06. 2017. K doručenému opisu návrhu sa však písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 09. 2017, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný dňa 23. 08. 2017 a svoju neúčasť na pojednávaní ani nijako neospravedlnil. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalobca, ten však svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Tun. súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26. 09. 2017 č.k. 17Csp/89/2017-44 tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 8 160,82 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 03. 2017 až do zaplatenia, úroku vo výške 285,52 Eur a úroku z omeškania vo výške 3,55 Eur. Žalobcovi zároveň priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90 %. Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamietol a to pre zaplatenie sumy 500 Eur, úroku vo výške 9,9 % zo sumy 8 662,82 Eur od 25. 03. 2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 285,52 Eur od 25. 03. 2017 do zaplatenia.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 21. 02. 2018 Sp.zn. 15Co/4/2018-75 rozsudok tun. súdu v zamietavom výroku II., v časti úrokov vo výške 9,9 % zo sumy istiny úveru 8 662,82 Eur od 25. 03. 2017 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 285,52 Eur nezaplatených úrokov od 25. 03. 2017 do zaplatenia potvrdil.

6.1 Rozsudok tun. súdu v zamietavom výroku II. v časti do sumy istiny 500 Eur a v časti do sumy úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 500 Eur od 25. 03. 2017 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že žaloba žalobným návrhom nežaluje žiadne svoje nároky, ktoré by spájal s jednorázovým poplatkom za poskytnutie úveru dohodnutým v zmluve o úvere v sume 500 Eur. Započítanie sumy 500 Eur na úver dôkazmi nebolo osvedčené.

6.2 Žalovanému bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici doručený dňa 19. 03. 2018.

7. Po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici tak predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 500 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 03. 2017 do zaplatenia.

8. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 15. 05. 2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný.

8.1 Žalobca neprítomnosť ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol v zmysle jeho podaní a bez jeho účasti.

8.2 Žalovaný predvolanie na termín pojednávania prevzal dňa 23.04.2018, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

8.3 Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti strán sporu.

9. Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 05. 03. 2015 zistil, že žalobca sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 10 000,00 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 9,9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov na 12,02 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola ku dňu podpísania úverovej zmluvy 10,28 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na 15 674,00 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 140,50 Eur po dobu 108 mesiacov. Splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci a termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 20. 03. 2015. Zároveň z uzavretej zmluvy vyplýva, že žalobca sa so žalovaným dohodli na poplatku za poskytnutie úveru vo výške 500 Eur.

10. Žalobca k žalobe pripojil fotokópiu Všeobecných obchodných podmienok, fotokópiu Sadzobníka poplatkov, fotokópiu Opakovaného upozornenia (výzvy) žalobcu zo dňa 19. 01. 2017, fotokópiu Výzvy na predčasné splatenie úveru a fotokópiu Prehľadu splácania žalovaného do predčasného zosplatenia, s ktorými sa súd tiež oboznámil.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
19. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
20. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
22. Podľa § 506 OBZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.
23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dluhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.
26. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
29. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Občianskym a Obchodným zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanému, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru žalobcom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uzatvorená zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok žalovaným si žalobca voči žalovanému uplatnil právo podľa § 506 Obchodného zákonníka, tzv. zosplatnenie úveru a požadoval, aby žalovaný vrátil dlžnú sumu s úrokmi bezodkladne.
30. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 10 000,00 Eur. Žalovaný žalobcovi zaplatil splátky spolu vo výške 1 339,18 Eur a 500,00 Eur ako poplatok za poskytnutie úveru. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata istiny vo výške 8 660,82 Eur. Suma 8 160,82 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 03. 2017 do zaplata bola žalobcovi priznaná právoplatným rozsudkom tun. súdu zo dňa 26. 09. 2017 č.k. 17Csp/89/2017-44 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. 02. 2018 Sp.zn. 15Co/4/2018-75.
31. Tun. súd má za preukázané, že žalobca má nárok aj na istinu vo výške 500 Eur a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata sumy 500 Eur, nakoľko súd v konaní nemal preukázané, že žalovaný túto sumu uhradil, jej výšku nerozporoval a v konaní zostal pasívny.
32. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplata úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplata istiny 500 Eur od 25. 03. 2017 do zaplata. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z nezaplata istiny. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.
33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 8 660,82 Eur a súd mu priznal sumu 8 160,82 Eur + 500 Eur, a teda jeho úspech vo veci predstavuje 100 %. Preto súd v danom prípade žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).