

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202654
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617202654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcov: 1/ R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, R., 2/ O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, R., 3/ R. W., VOJSTAV - STAVEBNÁ OBCHODNÁ ČINNOSŤ „v konkurze“, IČO: 10 856 358, miesto podnikania Múrna 890, Važec, proti žalovaným: 1/ JUDr. Eva Plichtová, so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, IČO: 141 68 235, 2/ LICITOR group, a.s., so sídlom Tajovského č. 5, Žilina, IČO: 36 421 561, 3/ HERALD SUN, a.s., so sídlom Dolný Smokovec 29, Vysoké Tatry, IČO: 46 372 202, právne zastúpený: JUDr. Jozef Furčák, advokát so sídlom F.. sv. L. XX, H., o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby, na odvolanie žalobcov 1/ - 3/ proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 20C/8/2017-90 zo dňa 4. októbra 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým žalobu žalobcu 3/ zamietol a v časti výroku, ktorým žalovaným priznal voči žalobcovi 3/ nárok na náhradu trov konania, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku, ktorým žalobu žalobcov 1/ a 2/ zamietol a v časti výroku, ktorým žalovaným priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania, **m e n í t a k ,** že určuje neplatnosť opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 21.12.2016 o 13:00 hod. v zmysle oznámenia žalovaného 2/ D 5090713, uverejneného v Centrálnom registri dražieb dňa 22.11.2016, pod sp.zn. registra NCRdr č. 7478/2016, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci R. a katastrálnom území R., zapísané v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš - katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako KN-C parcela č. 2011/1 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 489 m², KN-C parcela č. 2011/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 140 m², rodinný dom súp.č. XXX postavený na KN-C parcele č. 2011/2 vo vlastníctve podielu 1/1 žalobcov 1/ a 2/, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N 983/2016, NZ 59684/2016, NCRIs 60787/2016, spísanou dňa 21.12.2016 notárkou JUDr. Ľudmilou Chodelkovou so sídlom notárskeho úradu v W., 1. mája č. 5.

Žalobcom 1/ a 2/ **p r i z n á v a** voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 21.12.2016 o 13:00 hod. v zmysle oznámenia žalovaného 2/ D 5090713, uverejneného v Centrálnom registri dražieb dňa 22.11.2016 pod sp.zn. registra NCRdr č. 7478/2016, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci R. a katastrálnom území R., zapísané v Katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš - katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako KN-C parcela č. 2011/2 - zastavané plochy a nádvorcia

o výmere 489 m², KN-C parcela č. 2011/2 - zastavané plochy a nádvorí o výmere 140 m², rodinný dom súp.č. XXX postavený na KN-C parcele č. 2011/2 vo vlastníctve podielu 1/1 žalobcov 1/ a 2/, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N 983/2016, NZ 59684/2016, NCRI 60787/2016, spísanou dňa 21.12.2016 notárkou JUDr. Ľudmilou Chodelkovou so sídlom notárskeho úradu v W., 1. mája č. 5 (výrok I.). Žalovaným priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Pri posúdení dôvodnosti uplatneného nároku vychádzal okresný súd z ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Primárne sa zaoberal posúdením aktívnej legitímácie žalobcov na podaní uvedenej žaloby. Vychádzal z toho, že citovaný zákon presne vymedzuje, že stranami sporu o neplatnosť dražby sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ a predchádzajúci vlastník. V súdnom spore boli stranami všetky subjekty, ktoré podľa tohto predpisu nimi musia byť. Na strane žalobcu 3/ však konštatoval nedostatok aktívnej legitímácie v spore, nakoľko ide o subjekt, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a od tohto momentu prechádza na správcu konkurznej podstaty (v prejednávanej veci na žalovanú 1/) právo konať za úpadcu (žalobcu 3/) vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu. Preto žalobca 3/ nemal aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Túto mal jedine správca konkurznej podstaty, ktorým je žalovaná 1/. Následne sa zaoberal ďalšími žalobnými námietkami poukazujúcimi na nedodržanie ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách pri realizovaní predmetnej dobrovoľnej dražby. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tieto námietky nie sú dôvodné. Pokiaľ sa týka miesta, dátumu a času dražby, podľa jeho názoru ich žalovaný 2/ ako dražobník určil tak, aby sa dražby zúčastnil čo najväčší počet záujemcov. Miestom dražby bolo Mesto Žilina, ktoré je komfortne dostupné z miesta trvalého bydliska žalobcov 1/ a 2/ verejnou dopravou, vlakom či autobusom, a práve toto miesto umožňovalo zúčastniť sa dražby väčšiemu počtu záujemcov, než ak by miestom konania dražby malo byť bydlisko žalobcov. Ďalej dospel k záveru, že žalovaný 2/ riadne zabezpečil zverejnenie oznámenia o dobrovoľnej dražbe na úradnej tabuli obce R.. Oznámenie o opakovanej dražbe spĺňalo všetky obligatórne náležitosti stanovené zákonom o dobrovoľných dražbách. Pokiaľ sa týka doručovania písomností, uviedol, že námietky žalobcov, že im nebolo doručené oznámenie o opakovaní dražby ani znalecký posudok, boli neopodstatnené. Žalovaný 2/ predložil fotokópie doručení, z ktorých vyplýva, že uvedené listiny boli pred konaním dražby v zákonnej lehote, určenej v zmysle § 17 ods. 5 v spojení s § 17 ods. 2 a 4 zákona o dobrovoľných dražbách žalobcom 1/ a 2/ doručené. Ďalšia námietka žalobcov smerovala k nesprávnemu ohodnoteniu predmetu dražby znaleckým posudkom č. 65/2013. Súd prvej inštancie ani túto námietku nepovažoval za dôvodnú. Žalobcovia súdu predložili nimi zabezpečený znalecký posudok, v zmysle ktorého hodnota nehnuteľností, ktoré boli predmetom dražby, bola stanovená vo vyššej sume, než to bolo určené v znaleckom posudku použitom pri dobrovoľnej dražbe. Okresný súd poukázal na to, že žalobcovia nevyužili svoje právo a u dražobníka námietky proti znaleckému posudku nevzniesli. Pasivita dlžníkov v čase pred podaním žaloby v dražobnom procese, preto znamená nutne ich neúspech v spore o neplatnosť dražby. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaným ako stranám v spore úspešným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti neúspešným žalobcom.

3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia a žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že ich žalobe bude vyhovieť. Namietali správnosť skutkových a právnych záverov, z ktorých vychádzal súd prvej inštancie pri zamietnutí ich žaloby. Okresný súd nevykonal nimi navrhované dôkazy za účelom objasnenia podstatných skutočností, najmä o označení nehnuteľností dražobnou vyhláškou. Za rozhodujúcu považovali skutočnosť, že dražba bola vykonaná podľa znaleckého posudku z roku 2014, ďalej oznámenie o dražbe uverejnené v príslušnom registri neobsahovalo zákonom stanovené údaje, najmä oznámenie o tom, ktorý notár bude osvedčovať priebeh dražby a číselný údaj o odhadovanej predajnej cene. Rovnako za nezákonný označili priebeh dražby, lebo dražobník neurobil výzvu s vyšším podaním a urobil príklep už na základe toho, že jediný účastník dražby, ktorý sa stal vydražiteľom, prejavil záujem o predmet dražby za najnižšie podanie. Za nepreskúmateľné označili odborné vyjadrenie vypracované znalcom Ing. Miroslavom Pomffym, v ktorom je uvedený dátum 31.10.2016, nakoľko nebolo zaregistrované v dražobnej vyhláške, ktorá svojou dokumentačnou silou ochraňuje práva vlastníkov pred dodatočným produkováním takýchto dôkazov, ktoré pre účely dražby neboli použité.

4. Žalovaní 1/ - 3/ sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a po nariadení odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a opakovaní dokazovania

rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba voči žalovanému 3/ zamietnutá, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ rozsudok súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 tak, že žalobe vyhovel.

6. Vo vzťahu k odvolaniu, ktoré bolo podané žalovaným 3/, krajský súd zdôrazňuje, že v zmysle § 380 ods. 1 CSP je viazaný odvolacími dôvodmi, t.j. odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo. Jedinú výnimku predstavuje oprávnenie odvolacieho súdu preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, a to z úradnej moci. Okresný súd zamietnutie žaloby vo vzťahu k žalobcovi 3/ odôvodnil nedostatkom jeho aktívnej vecnej legitímácie, inými slovami povedané, nedostatkom existencie hmotnoprávnej úpravy, ktorá by mu umožňovala uplatňovať právo o neplatnosť dražby. Vychádzal z toho, že takéto právo vzhľadom na vyhlásený konkurz na osobu žalobcu 3/ prináleží správcovi konkurznej podstaty, ktorým je žalovaná 1/. Žalobca 3/ v podanom odvolaní neuviedol žiadnu konkrétnu argumentáciu, s ktorou by spochybňoval správnosť týchto záverov súdu prvej inštancie. Dôvody odvolania smerujú k porušeniu zákonného postupu predpísaného zákonom o dobrovoľných dražbách už pri samotnej realizácii dražby. Odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalobcu 3/ za obsahové vymedzenie svojho odvolania a viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi. Z tohto aspektu je zjavné, že v odvolaní absentuje akákoľvek úvaha/protiargumentácia vo vzťahu ku konkrétnym vecným dôvodom, ktoré okresný súd viedli k zamietnutiu žaloby žalobcu 3/. Odvolací súd nemôže v sporovom kontradiktórnom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než stranou sporu v odvolaní vznesených námietok. Takisto je však neprípustné konfrontovať okresný súd so závermi, ktoré nevyslovil. Z tohto pohľadu odvolacia námietka žalobcu 3/ spočívajúca v tvrdení o nesprávnosti záverov súdu prvej inštancie, týkajúcich sa porušení zákona o dobrovoľných dražbách pri realizácii spornej dražby, nekorešponduje s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami napadnutého rozhodnutia, pre ktoré vo vzťahu k žalobcovi 3/ bola žaloba zamietnutá. Jeho odvolanie preto nepovažoval odvolací súd za dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba žalobcu 3/ zamietnutá, ako vecne správny potvrdil.

7. Vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ po opakovaní dokazovania dospel k záveru, že žalobe je nutné vyhovieť. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 21.12.2016 bola vykonaná opakovaná dražba žalovaným 2/ ako dražobníkom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ (špecifikované vo výroku tohto rozsudku), ktorých vydražiteľom sa stal žalovaný 3/. Dražba sa konala v sídle spoločnosti LICITOR group, a.s. v Žiline. Oznámenie obsahovalo zákonné náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a) - f) zákona č. 527/2002 Z.z. v znení ku dňu konania dražby, ktoré sa aplikovalo na oznámenie o konaní opakovanej dražby v zmysle § 22 ods. 4 citovaného zákona. Okrem iného, uvedené oznámenie obsahuje údaj o cene dražených nehnuteľností odvolávajúc sa na Znalecký posudok č. 65/2013 zo dňa 08.10.2013, ktorý vypracoval Ing. Miroslav Pomffy - znalec v odbore stavebníctva. Z predložených doručení vyplýva, že uvedené oznámenie bolo okrem iných doručené aj žalobcovi 1/, ktorý ho prevzal dňa 23.11.2016. Žalobkyňa 2/ si zásielku v odbernej lehote neprevzala a táto bola vrátená žalovanému 2/ dňa 16.12.2016.

8. Žalobcovia namietali nesprávne určenie hodnoty dražených nehnuteľností, a to v rozpore s ustanovením § 12 zákona č. 527/2002 Z.z.. Žalovaní poukázali na odborné vyjadrenie znalca zo dňa 31.10.2016 Ing. Miroslava Pomffyo. Z odborného vyjadrenia znalca vyplýva, že obdržal žiadosť o stanovisko od žalovaného 2/, či je možné predpokladať zvýšenie VŠH nehnuteľného majetku posudzovaného v Znaleckom posudku č. 65/2013 zo dňa 08.10.2013, v ktorom je stanovená VŠH nehnuteľnosti v majetku povinného, keďže neboli vykonané žiadne činnosti smerujúce k zhodnoteniu predmetných nehnuteľností. Na uvedenú žiadosť podal znalec odborné vyjadrenie, v ktorom konštatoval, že ak neboli vykonané žiadne činnosti smerujúce k zhodnoteniu predmetných nehnuteľností, nie je možné predpokladať zvýšenie VŠH posudzované nehnuteľného majetku.

9. Žalobcovia správnosť záverov tohto vyjadrenia namietali a predložili Znalecký posudok Ing. Bruna Boroša č. 131/2017, z ktorého krajský súd zistil, že ten určil VŠH sporných nehnuteľností ku dňu 15.12.2016 sumou 112.000 Eur.

10. Podľa § 12 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení platnom ku dňu vykonávania spornej dražby, dražobník zaistí ohodnotenie predmetu dražby podľa všeobecnej hodnoty v mieste a

čase konania dražby. Ak ide o nehnuteľnosť, podnik, jeho časť alebo o kultúrnu pamiatku, alebo ak je vlastníkom predmetu dražby územný samosprávny celok alebo orgán štátnej správy, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom (pozn. 11a - vyhláška MSSR č. 492/2004 o stanovení všeobecnej hodnoty majetku), ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako 6 mesiacov. Znalec ohodnotí aj závady, ktoré v dôsledku prechodu vlastníctva alebo iného práva nezaniknú, a upraví príslušným spôsobom odhad ceny.

11. Podľa § 22 ods. 1 citovaného zákona, opakovaná dražba sa uskutoční na základe zmluvy o vykonaní opakovanej dražby uzavretej medzi navrhovateľom dražby predchádzajúcej dražby a dražobníkom, ktorý vykonával predchádzajúcu dražbu, ak predmet dražby nebol vydražený, alebo ak bola dražba zmarená vydražiteľom; dražobník v tom prípade nemusí zaisťovať nový odhad predmetu dražby, ak má k dispozícii odhad nie starší ako jeden rok pred konaním opakovanej dražby. Zmluva o vykonaní opakovanej dražby musí byť uzavretá do desiatich dní po doručení zápisnice o vykonanej dražbe alebo vyzoznení o zmarení dražby.

12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v prípade konania dražby, ktorej predmetom je nehnuteľnosť, musí byť cena predmetu dražby určená znaleckým posudkom, v ktorom znalec po ohodnotení závad vlastníctva alebo iného práva, ktoré dražbou nezaniknú, upraví príslušným spôsobom „odhad“ ceny. Nový odhad ceny v prípade opakovanej dražby v zmysle citovaného § 22 ods. 1 nemusí byť vykonaný, ak má dražobník k dispozícii odhad nie starší ako jeden rok pred konaním opakovanej dražby. Z opakovaného dokazovania mal krajský súd preukázané, že bola vykonaná opakovaná dražba dňa 21.12.2016. Pri odhade ceny vydražovaných nehnuteľností vychádza dražobník zo Znaleckého posudku č. 65/2013, t.j. zo znaleckého posudku, ktorý bol starší ako jeden rok pred konaním opakovanej dražby. Predložené odborné vyjadrenie, z ktorého následne dražobník vychádzal, nemá náležitosti znaleckého posudku a ani nebolo uvedené oznámení o konaní dražby pri údají o hodnote dražených nehnuteľností. Okrem toho, z odborného vyjadrenia je zrejmé, že tam uvedený znalec vychádzal len z tvrdení dražobníka týkajúcich sa stavu nehnuteľností, ktoré sú predmetom dražby. Takéto ničím nepodložené vyjadrenie znalca nemožno akceptovať ako posudok, prípadne vyjadrenie spôsobilé určiť relevantný odhad ceny nehnuteľnosti.

13. Na základe týchto zistení krajský súd dospel k záveru, že postupom dražobníka boli porušené vyššie citované ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z., z ktorého dôvodu v zmysle § 21 ods. 2 citovaného zákona možno vysloviť neplatnosť konania spornej dražby. Krajský súd preto rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu žalobcov 1/ a 2/ zamietol, zmenil tak, že žalobe vyhovel.

14. Keďže žalobe vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ vyhovel, priznal im voči žalovanému 2/ ako neúspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia ako úspešné strany sporu mali právo na náhradu trov konania aj vo vzťahu k žalovaným 1/ a 3/. Avšak, vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci, súd žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Tieto videl v okolnostiach prejednávanej veci, keď dôvod pre vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby spôsobil žalovaný 2/ ako dražobník porušením zákona pri vykonávaní dražby, ktorú skutočnosť žalovaní 1/ a 3/ nemohli ovplyvniť.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)