

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203824  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203824.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. detí: Z. Č., J. XX.XX.XXXX, O. Č., J. XX.XX.XXXX M. J. Č., J. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka S. Č., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X. X. XXXX/XX, a otec Z. Č., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., K. G. J. Y.D. XXXX/XX, X., toho času Ubytovňa J. XXXX/XX, K. X, Č. V., o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom z dňa 10.8.2021, doručeným súdu dňa 11.8.2021 domáhal, aby súd po vykonanom dokazovaní zveril maloletú Z. Č., J. X. X. XXXX, S. O. Č., J. XX.XX.XXXX M. S. J. Č.Ú., J. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky S. Č., ktorá bude oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Navrhovateľ v návrhu navrhol, aby súd zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou 120,- eur odo dňa právoplatnosti rozsudku, a to vopred vždy k 20. dňu v mesiaci k rukám matky. Navrhovateľ navrhol styk otca s maloletými deťmi každý 3. víkend.

2. Navrhovateľ k svojmu návrhu nepripojil žiaden listinný dôkaz, o ktorý opiera svoje tvrdenia.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 10P/111/2021-5 zo dňa 14.09.2021 ustanovil do funkcie kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča.

4. Súd doručil matke dňa 22.09.2021 návrh, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, potvrdenie o pridelení veci zákonnému sudcovi a uznesenie, ktorým súd vyzval matku na vyjadrenie sa k podanému návrhu. Matka na výzvu súdu na vyjadrenie sa k podanému návrhu, ako aj na výzvu súdu na predloženie listín, ktorými preukazuje svoje tvrdenia, nereagovala.

5. Súd za účelom zistenia skutkového stavu požiadal obec Bystrany o zaslanie správy o povesti na matku, požiadal mesto Levoča o zaslanie správy o povesti na navrhovateľa, ďalej požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča o podanie správy z prešetrenia rodinného prostredia. Súd zisťoval majetkové pomery, resp. evidenciu rodičov maloletých na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, za účelom zistenia, či sú rodičia poberateľmi sociálnych, alebo štátnych dávok.

6. Z listinných dôkazov a zabezpečený súdov sú zistil, že matka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 23.10.2014. Otec bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný do 28.3.2017 a bol vyradený z tejto evidencie z dôvodu nedostavenia sa na úrad. Súd ďalej zistil, že matka poberá rodičovský príspevok v sume 275, 90 eur a poberá prídavok na tri deti v sume 76,50 eur. Súd zistil, že otec nepoberá pomoc hmotnej núdzi, nie je posudzovaný ako občan v hmotnej núdzi a nepoberá žiadne sociálne štátne dávky.

7. Na základe výzvy súdu vykonal dňa 28.09.2021 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, prešetrenie rodinného prostredia, z ktorého bolo zistené, že navrhovateľ na ním uvedenej adrese nebýva a matka navrhovateľa uviedla, že s navrhovateľom nie je v kontakte asi dva roky. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vykonal šetrenie aj v rodinnom prostredí matky obci Bystrany, z ktorého bolo zistené, že matka s tromi maloletými deťmi sa v súčasnosti nachádza v Anglicku, plnoletá dcéra matky N. nevedela uviesť adresu jej bydliska v Anglicku a nemá ani kontakt na svojho otca.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.10.2021, na ktoré boli riadne predvolaní navrhovateľ, matka a zástupca kolízneho opatrovníka. Na tomto pojednávaní súd vykonal výsluch navrhovateľa, ktorý v rámci svojho prednesu uviedol, že od podaného návrhu sa situácia na jeho strane zmenila, nakoľko pri podaní návrhu mal za to, že môže obnoviť družobné spolužitie s matkou maloletých detí, avšak dnešnému dňu si obnovu družobného spolužitia s matkou maloletých detí nevie predstaviť. Z tohto dôvodu zmenil svoj pôvodný návrh, a to tak, že chce aby súd zveril maloletú Z., maloletého O., a maloletú J. do jeho osobnej starostlivosti, a aby zaviazal matku mu prispievať na výživu týchto maloletých detí. Na otázku súdu či má sú považovať tento návrh za zmenu pôvodného návrhu, navrhovateľ uviedol, že áno.

9. Na základe výzvy súdu v zmysle odročujúceho uznesenia z pojednávania z dňa 18.10.2021 úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, opätovne prešetril rodinné pomery u matky a otca. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny sa na kontaktoval s matkou maloletých detí, ktorá pri telefonickom rozhovore uviedla, že sa v súčasnosti nachádza vo Veľkej Británii, malé deti sú v jej osobnej starostlivosti, darí sa im dobre, sú spokojné a nevie sa vyjadriť kedy sa vráti na územie SR. Úrad práce vykonal šetrenie aj v rodine otca na adrese J. Y. XX, X.. Na tejto adrese bola zastihnutá iba matka navrhovateľa, ktorá uviedla, že na svojho syna nemá kontakt, avšak podľa jej názoru nie je synových schopnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

10. Súd nariadil vo veci termín pojednávania na deň 11.4.2022, na ktorý sa nedostavil navrhovateľ, matka, dostavil sa iba zástupca kolízneho opatrovníka. U všetkých volaných účastníkov bolo predvolanie na pojednávanie na deň 11.4.2022 riadne vykázané, bola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhol, že na základe vykonaného dokazovania, ako aj procesného návrhu navrhovateľa z predchádzajúceho pojednávania navrhuje, aby súd návrh navrhovateľa zamietol. Kolízny opatrovník uviedol, že v rozhovore medzi navrhovateľom a zástupcom kolízneho opatrovníka navrhovateľ oznámil, že toto konanie je forma pomsty za to, že matka opustila navrhovateľa aj s maloletými deťmi, a že maloleté deti s ňou odcestovali do veľkej Británie.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa §28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

13. Podľa §28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa §111 písm. b) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

16. Podľa §111 písm. c) CMP, konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého.

17. Podľa §111 písm. d) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o d) styku s maloletým.

18. Podľa §120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa z 10.8.2021, ktorý bol zmenený na pojednávaní dňa 18.10.2021, nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť. Úlohou súdu v tomto konaní bolo zistiť a ustáliť skutočnosť, ktoré výchovné prostredie je najvhodnejším pre riadnu výchovu maloletých detí. Navrhovateľ v pôvodnom návrhu z 10.8.2021 navrhol, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zaviazal samotného navrhovateľa na výživné vo výške 120,- eur mesačne na všetky maloleté deti. Na pojednávaní dňa 18.10.2021 sa však od tohto svojho pôvodného návrhu odklonil a žiadal súd, aby zmenil svoj pôvodný návrh, a to tak, že sú zverí maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Na základe tohto procesného návrhu navrhovateľa súd vykonal dokazovanie v tom smere, či má navrhovateľ vytvorené vhodné podmienky na všestranný a ničím nerušený rast a rozvoj maloletých detí. Na pojednávaní dňa 18.10.2021 v rámci výsluchu navrhovateľa súd dokazoval, či má navrhovateľ vytvorené bytové podmienky pre výchovu maloletých detí. Navrhovateľ si nebol istý svojou odpoveďou keď uviedol „ že si to všetko musí zvážiť“. Z tohto dôvodu, nie však výlučne z tohto dôvodu, súd toto pojednávanie odročil na iný termín a týmto postupom vytvoril navrhovateľovi priestor na preukázanie vhodného bytového priestoru pre ničím nerušený rast a vývin maloletých detí. Súd navrhovateľovi uložil povinnosť predložiť potvrdenia o príjme za posledných 12 mesiacov ako aj prehľad majetkových pomerov. Navrhovateľ si však ani túto povinnosť uloženú súdom nesplnil. Vzhľadom k skutočnosti, že k dňu pojednávania nebolo náležitým spôsobom prešetrené rodinné prostredie u matky, súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny o doplnenie prešetrenia rodinných pomerov. Súd vykonal krátky pohovor s matkou navrhovateľa, ktorá sama uviedla, že podľa jej názoru nie je v schopnostiach navrhovateľa sa starať o tri maloleté deti.

20. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, žeby navrhovateľ bol schopný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, práve naopak, z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ zatiaľ nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby mu mohli byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, a teda súd má za to, že v tomto konaní navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno a tvrdenia preukazujúceho schopnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Podporným dôkazom tohto záveru je aj samotné tvrdenie matky navrhovateľa, že podľa jej názoru navrhovateľ nie je schopný osobnej starostlivosti tieto malé deti. Ďalším a podporným dôkazom tohto záveru, je aj neistota navrhovateľa ohľadom svojho procesného návrhu týkajúceho sa zverejnia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti dotvára obraz skutkového stavu aj tvrdenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol na pojednávaní dňa 11.4.2022, že je toto konanie je forma pomsty navrhovateľa matke maloletých detí za to, že ho opustila, a teda, že navrhovateľ nemal nikdy reálny záujem prevziať malé deti do svojej osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Predpokladom priznania náhrady trov konania v mimo sporovom konaní je procesný návrh účastníka konania. Vzhľadom k skutočnosti, že takýto procesný návrh účastníka nebol podaný, súd rozhodol že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.