

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200847
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117200847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: R. X. S. S. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E. Č. XXXX/XX, XXX XX H., R. X. S. I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E. Č. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 5.597,18 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.153,22 EUR a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.146,47 EUR od 22.12.2016 do zaplatenia, a to v splátkach po 50 EUR mesačne, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej zo splátok, má za následok splatnosť celého plnenia,

II. v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

III. p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 48,4 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou súdu doručenu dňa 16.01.2017 navrhol žalobca, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu nezaplatenú istinu 5.597,18 EUR, úrok 218,65 EUR, úroky z omeškania 2,31 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 5.597,18 EUR od 22.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne nezaplatených úrokov 218,65 EUR od 22.12.2016 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 4,44 EUR, ako aj nahradiť trovy konania.

V rámci žaloby žalobca poukázal na to, že strany sporu uzavreli dňa 17.09.2014 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným peňažné prostriedky vo výške 6.300 EUR. Žalobca poukázal na to, že náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. upravuje zmluva v bode 1.2 v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), z ktorých vyplýva tiež anuitné splácania úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Zo žaloby ďalej vyplýva, že žalovaní prestali uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, čím porušili svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21.12.2016. Zo žaloby vyplýva, že pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 5.597,18 EUR a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 5.597,18 EUR - žalovaným v 1. a 2. rade bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 6.300 EUR; do dňa zosplatenia uhradili žalovaní v 1. a 2. rade na istinu sumu EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 5.597,18 EUR (poskytnutá suma 6.300 EUR mínus splátky istiny spolu vo výške EUR = 5.597,18 EUR),

- úrokov 218,65 EUR - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorú boli žalovaní v 1. a 2. rade povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 11,90 % p.a. vyplýva zo zmluvy,
- úrokov z omeškania 2,31 EUR - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“),
- poplatkov 60 EUR - za upomienky (15 EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaných v 1. a 2. rade v súdnom konaní neuplatňuje,
- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,44 EUR - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaní zaviazali hradíť mesačne v zmysle bodu 1.2. zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovaným v 1. a 2. rade v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru.

2. Žalovaní v rámci výsluchu pred súdom potvrdili, že zobrali od žalobcu úver, ktorý aj riadne splácali z účtu, ale tento im následne bol zablokovaný pravdepodobne z dôvodu dlhu voči nebankovke, a preto už úver následne nesplácali. Uvedli, že v banke im ponúkli možnosť poistenia úveru pre prípad, pokiaľ by žalovaný v 1. rade utrpel nejaký úraz alebo prišiel o prácu, a keďže im povedali, že by bolo vhodné uzavrieť toto poistenie, toto poistenie aj uzatvorili, avšak z poistenia si zatiaľ žiadne nároky neuplatnili. Z výsluchu žalovaných ďalej vyplynulo, že bývajú v starom železničnom domčeku a za nájom a elektrinu platia 120 EUR mesačne. Žalovaný v 1. rade taktiež uhradza výživné vo výške 80 EUR na dcéru z prvého manželstva. Kúria tuhým palivom, ktoré stojí ročne cca 420 EUR a používajú plynovú bombu, ktorá stojí mesačne cca 20 EUR. V dome bývajú spolu s dvomi deťmi vo veku 7 rokov a 4 mesiace a v súčasnosti čakajú ďalší prírastok do rodiny. Z ich výsluchu vyplynulo, že žalovaný v 1. rade pracuje ako traťový robotník a má mesačný príjem cca 550 - 600 EUR a žalovaná v 2. rade poberá materský príspevok 209 EUR mesačne. Žalovaní poukázali taktiež na to, že majú samozrejme výdavky na stravu, hygienické potreby, ošatenie, a preto požiadali o možnosť splatenia dlhu v mesačných splátkach, maximálne po 50 EUR mesačne, pretože vyššie splátky by nezvládali uhrádzať.

3. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=04.12.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=04.12.2013>>,

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=04.12.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=04.12.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=04.12.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti

podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>.

4. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované zákonné ustanovenia. Z obsahu zmluvy vyplýva, že táto neobsahuje všetky obligatórne náležitosti, minimálne predpoklady použité pre výpočet RPMN (9 ods. 2 písm. j), pretože text, ktorý je v tejto súvislosti uvedený v rámci zmluvy, podľa názoru súdu, nespĺňa zákonnú požiadavku uvedenia predpokladov použitých pre výpočet RPMN, pretože predpoklady majú byť vyjadrené numericky pre konkrétnu zmluvu, čo má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

5. Zo zmluvy, resp. žalobcom predložených listinných dôkazov taktiež nevyplýva, aby bol žalobca skúmal bonitu žalovaných z hľadiska jeho príjmov a výdavkov, pričom súd má za to, že je povinnosťou žalobcu už v rámci samotnej žaloby, resp. jej príloh preukázať, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti a zároveň zdokladovať, že žalobca skúmal bonitu žalovaných. Žalobca síce v rámci žaloby uviedol, že bonita žalovaných bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru, avšak toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, teda v tomto ohľade neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že skúmal bonitu žalovaných z hľadiska ich príjmov a výdavkov, čo má taktiež za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6. V súvislosti s argumentáciou žalobcu týkajúcou sa absencie náležitosti zmluvy - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd poukazuje na to, že o absencii tejto náležitosti rozhodol Krajský súd v Prešove napr. v rozhodnutí sp. zn. 20Co/120/2017, v rámci ktorého v obdobnej veci poukázal na to, že v zmluve absentuje táto zákonná náležitosť, pričom okrem iného uviedol aj to, že uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/20/2018 zo dňa 27.03.2018 bola podaná prejudiciálna otázka v reakcii na rozsudok Súdneho dvora sp. zn. C-42/2015, a teda odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o absencii tejto zákonnej náležitosti a vyjadril záver, že úver sa aj z tohto dôvodu považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Keďže z prehľadu predloženého samotným žalobcom vyplýva, že žalovaní doposiaľ zaplatili sumu 2.153,53 EUR a bol im poskytnutý úver vo výške 6.300 EUR, rozdiel predstavuje sumu 4.146,47 EUR, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne spolu s príslušným úrokom z omeškania tak, ako to navrhol žalobca, a taktiež priznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 2,31 EUR, ako aj poplatok za poistenie v sume 4,44 EUR a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Vzhľadom na slabú sociálnu situáciu žalovaných, im súd umožnil splatenie dlhu v primeraných splátkach po 50 EUR mesačne tak, aby nedošlo k ich prípadnému existenčnému ohrozeniu, pričom súd má za to, že takéto splácanie dlhu zásadným spôsobom neovplyvní postavenie samotného žalobcu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom pomerne úspešnejšiemu žalobcovi, ktorý bol úspešný v rozsahu 74,2 % a neúspešný v rozsahu 25,8 %, priznal voči pomerne neúspešnejším žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,4 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).