

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205130  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5915205130.6

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Ul. Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. X/X, XXX XX K., štátny občan SR, právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Madačova 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 221 340, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 611,12 eur s prísl.,

### rozhodol:

Súd konanie v časti čo do zaplatenia sumy 611,12 eur **z a s t a v u j e** .

Žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného sa priznáva právo na náhradu trov konania, ako aj odvolacieho konania v rozsahu 50 %, ktoré im je žalobca **p o v i n n ý** zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.09.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.037,05 eur a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vo výške 1,95 eur, a to titulom regresného nároku žalobcu ako zdravotnej poisťovne na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej U. J. voči žalovanému, nakoľko k poškodeniu zdravia U. J. došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaného, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/160/2013-425 zo dňa 13.01.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/24/2016-460 zo dňa 18.05.2016 (predmetnými rozhodnutiami bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona).

2. V priebehu konania z dôvodu čiastočnej úhrady žalovanej sumy vo výške 1.425,93 eur zo strany intervenienta na strane žalovaného, zbral žalobca žalobu v časti čo do zaplatenia sumy 1.425,93 eur späť.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/193/2015-161 zo dňa 11.01.2017 tunajší súd ako súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 611,12 eur, a vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Predmetným rozsudkom súd prvej inštancie žiadnej zo strán sporu ani intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal, a súčasne žalovanému z dôvodu zavinenia na strane žalobcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 23.12.2015 a odvolanie zo dňa 28.12.2015 a náhradu trov konania za súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 9C/193/2015-10 zo dňa 01.12.2015 v rozsahu 11,88 %.

4. Na podklade odvolania právnej zástupkyne žalovaného voči výroku, ktorým súd žalovanému priznal z dôvodu zavinenia na strane žalobcu, náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 23.12.2015 a odvolanie zo dňa

28.12.2015 a náhrady trov konania za súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/193/2015-10 zo dňa 01.12.2015 a na podklade odvolania intervenienta na strane žalovaného voči výroku rozsudku, ktorým súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 611,12 eur a voči výroku o trovách konania Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 8Co/109/2017-226 zo dňa 28.12.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v poradí v I. výroku, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 611,12 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a v poradí III. a IV. výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti (vo výroku, ktorým súd konanie vo zvyšnej časti zastavil) ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

5. Na pojednávaní zo dňa 16.05.2018 sa strany sporu a intervenient na strane žalovaného dohodli, že žalobca zoberie žalobu v zostávajúcej časti predmetu konania (čo do zaplata sumy 611,12 eur) späť s tým, že žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného budú prislúchať trovy konania a trovy odvolacieho konania v rozsahu 50 %.

6. V intenciách uvedenej dohody zobral žalobca žalobu v zostávajúcej časti predmetu konania (čo do zaplata sumy 611,12 eur späť s tým, že so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas tak žalovaný, ako aj intervenient na strane žalovaného.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu po začatí pojednávania v celej zostávajúcej časti predmetu konania späť, keď so späťvzatím žaloby súhlasil tak žalovaný, ako aj intervenient na strane žalovaného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

6. O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania súd reflektujúc na dohodu strán sporu a intervenienta na strane žalovaného týkajúcu sa veci samej aj trov konania rozhodol tak, že žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.