

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201238
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201238.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o mal. U. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. A. Č.. XXX, XXX XX A., Q..Č.. C. C. Š., T. Č.. XXX, XXX XX U., zast. kolíznym opatrovníkom obec A., A. X, XXX XX A., C. E. O. P., S.. P.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. A. Č.. XXX, XXX XX A., Q..Č.. J. Č.. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na určenie osvojiteľnosti maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že maloletý U. P., F.. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.
II. Súd matku O. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX obmedzuje vo výkone rodičovských práv a povinnosti k maloletému U. P., F.. XX.XX.XXXX ohľadom osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sa návrhom zo dňa 08.03.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2018, dožadoval, aby súd u maloletého U. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX určil, že je osvojiteľný a aby súd jeho matku O. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX obmedzil vo výkone rodičovských práv a povinnosti ohľadom osobnej starostlivosti k maloletému. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletého U. sa po pôrode hneď vzdala dieťaťa a dala súhlas na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým subjektom. Otec maloletého nie je známy. Rodinu P. vedú na úrade z dôvodu zanedbávania starostlivosti o deti. Mal. U. je už v poradí štvrtým dieťaťom matky - ostatní traja súrodenci sú umiestnení v Detskom domove Ratolesť Tŕnie. Maloletý U. je umiestnený v Detskom domove Škovránok v Hnúšti a zabezpečuje mu opateru profesionálna rodina, pričom o maloletého U. prejavili serióznym záujem manželia Ť., ktorým bol maloletý neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5P/56/2018 z 21.3.2018 zverený do dočasnej starostlivosti. Dňa 01.03.2018 uplynulo šesť týždňov od narodenia maloletého U. a matka nezmenila pôvodné rozhodnutie z 18.1.2018 a súhlasí s jeho osvojením. Šetrením nebola zistená zmena v pomeroch matky a v jej príjmoch - jej príjmom je naďalej dávka v hmotnej núdzi.

2. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení (ďalej len ako „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

3. Podľa § 138 ods.1, 4 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

4. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

5. Podľa § 99 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZoR“), osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

6. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) a d) ZoR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka (písm. a/), alebo dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom (písm. d/).

7. Podľa § 102 ods. 4 ZoR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 38 ods. 2 písm. b) a c) ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec (písm. b/), alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa (písm. c/).

9. Podľa § 38 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Dňa 16.05.2018 sa konalo pojednávanie a to v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie listinný dôkazmi - návrhom a správou UPSVAR ZV- prac. Krupina, rodným listom mal. U. P., vyhlásením matky o privolení na osvojenie mal. U., lustráciou matky a maloletého v Registri obyvateľov, správami C. C. Š. R. U., správou obce Litava a správou Sociálnej poisťovne, kedy zistil nasledovný skutkový stav:

- maloletý U. sa narodil dňa XX.XX.XXXX;
- otec maloletého U. nie je známy;
- matka maloletého O. P. H. H. (XX.XX.XXXX) dala súhlas na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým subjektom - vyhlásenie bolo podpísané dňa 18.1.2018 matkou a je opatrené pečiatkou ÚPSVaR Zvolen, prac. Krupina a podpisom poverenej osoby T. C. U.;
- v obci Litava síce žijú starí rodičia maloletého, títo však nie sú schopní vychovávať mal. dieťa;
- matka maloletého ani nikto iný z jeho príbuzných maloletého v detskom domove nekontaktovali a neprejavili o maloletého žiadny záujem;
- rodinu P. vedú na úrade z dôvodu zanedbávania starostlivosti o deti;
- mal. U. je už v poradí štvrtým dieťaťom matky a ostatní traja súrodenci sú umiestnení v Detskom domove Ratolesť Tŕnie;
- maloletý U. umiestnený v C. C. Š. R. U.;
- maloletému U. zabezpečuje opateru profesionálna rodina. Neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen (sp.zn. 5P/56/2018 z 21.3.2018) bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti manželom Ť., ktorí prejavili záujem o jeho osvojenie;
- šetrením úradu nebola zistená zmena v pomeroch matky a v jej príjmoch. Matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi (61,60 Eur mesačne);
- zdravotný stav maloletého je primeraný a v poriadku.
- už dňa 01.3.2018 uplynulo šesť týždňov od narodenia maloletého U. a matka svoje pôvodné rozhodnutie z 18.1.2018 doposiaľ nezmenila a naďalej súhlasí s osvojením.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené výsledky dokazovania súd dospel k názoru, že návrhu je potrebné vyhovieť, nakoľko má súd za to, že sú splnené všetky podmienky pre určenie osvojiteľnosti maloletého v zmysle § 99 a 102 ZoR, ako aj na obmedzenie matky vo výkone jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého Huga podľa § 38 ods. 2 ZoR a preto súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

13. O trovách súd v zmysle § 57 CMP nerozhodoval, nakoľko návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania účastníci v konaní neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 362 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len ako „CSP“) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).