

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: OT/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516893553
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516893553.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci odsúdeného C. P., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí 16.5.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdený C. P., nar. XX.X.XXXX G. C. Ľ., trvale bytom G. B. Č.. XXX, sa v skúšobnej dobe

n e o s v e d č i l

a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/32/2016 zo dňa 12.7.2016, právoplatným dňa 12.7.2016 v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky
v y k o n á .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

C. P. bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/32/2016 zo dňa 12.7.2016, právoplatným 12.7.2016, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 10.7.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Odsúdenému C. P. (ďalej len odsúdený) plynie skúšobná doba od 13.7.2016 do 13.7.2018.

Okresný súd Piešťany v priebehu plynutia skúšobnej doby priebežne skúmal, či odsúdený vedie riadny život. Nakoľko súd už v priebehu plynutia skúšobnej doby zistil, že odsúdený bol právoplatne odsúdený pre trestný čin, za účelom rozhodnutia o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe vykonal súd dňa 16.5.2018 verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, ktorý si upovedomenie o termíne verejného zasadnutia prevzal a na ktorom oboznámil čítaním listinné dôkazy založené v spise Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/32/2016, najmä trestný rozkaz v danej veci, správy a posudky na odsúdeného, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2017 zo dňa 5.10.2017, ktorý dňa 30.11.2017 nadobudol právoplatnosť a register trestov.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/16/2017 zo dňa 5.10.2017, právoplatným dňa 30.11.2017 bol C. P. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2,

odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 2.11.2007 do vyhlásenia rozsudku, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, a to okrem odsúdenia v tejto veci a vo veci Okresného súdu Topoľčany, mu bol rozhodnutím v roku 1998 uložený podmienený trest, ktorý má zahľadený.

Zo správ vyplýva, že odsúdený sa v mieste bydliska nezdržuje a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nemá evidovaný žiadny priestupok.

Prokurátorka navrhla rozhodnúť o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a aby mu bol trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nariadený, a to s poukazom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany, kde bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, ktorý spáchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 50 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona, ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienenčne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 419 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmienenčne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Prítom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Súd okrem toho, že prihliada na správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby s poukazom na priestupkové resp. trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému vedú, zároveň skúma splnenie obmedzení a povinností, ktoré boli odsúdenému uložené.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sa odsúdený už v priebehu skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, nakoľko už v čase začatia plynutia skúšobnej doby si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, a to už od 2.11.2007, pričom tento skutok páchal až do vyhlásenia rozsudku do 5.10.2017, teda aj počas skúšobnej doby v danej veci, ktorá mu začala plynúť od 13.7.2016. Ani uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v danej veci nevedlo odsúdeného k tomu, aby v neplnení vyživovacej povinnosti nepokračoval a preukázal tak, že v skúšobnej dobe povedie riadny život. Vzhľadom k tomu, že C. P. bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd už v priebehu skúšobnej doby rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného a o tom, že povodne uložený podmienený trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.