

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/139/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215746
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2117215746.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XX, A., M..Č.. Z. XXX, L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa rodičov: matka - X. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XX, A., M..Č.. H. XX, M. - Y. , a otca - E. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXX, L., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 20.06.2017 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2017 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca maloletého prispievať na výživné maloletého sumou 100,-Eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

2. Matka odôvodnila svoj návrh tým, že s otcom maloletého žila 3 roky v partnerskom vzťahu, avšak spolužitie začalo byť problémové, nakoľko otec začal požívať tvrdé drogy, prestal sa starať o domácnosť a uprednostňoval kamarátov. Matka uviedla, že je zamestnaná a otec jej všetky peniaze, čo zarobila zobral a použil ich na drogy a kamarátov. Situácia bola neúnosná, a keď mu dohovárala, aby si našiel robotu a prestal užívať drogy, tak ju napádal, či už slovné alebo fyzicky. Celá situácia sa vyhrotila v marci 2017, kedy ju vyhodil aj s dcérou R., ktorú má z predchádzajúceho manželstva. Matka uviedla, že chcela so sebou zobrať aj svojho spoločného syna H., ale otec jej v tom zabránil, že na syna nemá nárok. Bála sa, že jej otec ublíži a preto odišla bez syna. Otec maloletého jej bráni v stretávaní sa s maloletým, nemá s ním žiaden kontakt. Matka nevie nič o synovi, čo ju ako matku veľmi trápi, zaujíma ho jeho zdravotný stav. Uviedla, že toho času býva aj s dcérou u starých rodičov, ide o rodinný dom, kde má k dispozícii svoju izbu a vybavenie pre obe deti. Uviedla, že je zamestnaná a poberá prídavky na obe deti. Matka doplnila svoj návrh podaním zo dňa 25.08.2017, v ktorom uviedla, že maloletý sa nachádza u starých rodičov, ktorí sú mentálne aj zdravotne postihnutí, bojí sa o maloletého a bojí sa ísť do L.H., kde maloletý žije, nakoľko otec maloletého je narkoman a bola ním napadnutá aj fyzicky.

3. Na pojednávanie stanovené súdom na deň 20.02.2018 sa dostavili obaja rodičia a kolízny opatrovník. Na ďalšie pojednávania stanovené súdom na deň 03.04.2018 a 15.05.2018 sa nedostavila ani matka ani otec maloletého, napriek tomu, že mali doručenie predvolania vykázané. Svoju neúčast' rodičia na pojednávaniach neospravedlnili. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky a otca maloletých detí.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Podávala ho preto, lebo ju otec maloletého bil a vyhazoval ju z domu. Povedal jej, že si môže zobrať svoju dcéru, ale maloletého nie. Nedovolil jej ho zobrať so sebou. Bývala u starých rodičov maloletého (rodičov otca maloletého) asi 2 roky až do 22.03.2017. Dňa 22.03.2017 ju otec maloletého napadol, na čo sa odsťahovala k svojim starým rodičom do V.. Otec maloletého jej povedal, že to nie je jej krv a že malého jej nedá. Uviedla, že maloletého nebola ani raz navštíviť, načo, aby ju otec zmlátil. Za maloletým nebola, nakoľko by ju otec zavrhol a už by ju nepustil a zbil by ju. Matka uviedla, že ju otec maloletého zbil, keď bol nafetovaný. Na otca maloletého podala jediné trestné oznámenie, v súvislosti s bitkou zo dňa 22.03.2017. Predtým ani potom už na otca trestné oznámenie nepodala. Nikdy ju nenapadlo ísť pozrieť maloletého, nakoľko sa bála otca maloletého. Matka uviedla, že asi považuje starých rodičov maloletého za dobrých starých rodičov. O maloletého je zo strany starých rodičov postarané. Nemá žiadne pochybnosti o tom, že by sa starí rodičia o maloletého riadne nestarali. Momentálne žije u starých rodičov v Y. s maloletou dcérou, sestrou a starými rodičmi. Žijú v rodinnom dome, ktorý majú v prenájme. Od 29.01.2018 je zamestnaná v spoločnosti Ikea, predtým pracovala iba brigádne. Jej mesačný čistý príjem by mal byť 600,- Eur. Poberá prídavky na 2 deti a bývalý manžel jej posielal výživné na dcéru. Iný príjem nemá. Nie je vlastníčkou ani hnutelných, ani nehnuteľných vecí. Nevie, či maloletý navštevuje škôlku. Dcéra ide od 9/2018 do školy, dcéra chodí do školy v Y..

5. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Nesúhlasí ani s tým, čo matka uviedla. Odkazoval jej po jej krstnej R.W. V., aby prišla maloletého pozrieť a že keď sa ho bojí, tak tam v čase, keď matka príde, nebude. No napriek tomu matka neprišla, matka nemá záujem o maloletého. Od 22.03.2017 maloletého nevidela. Uviedol, že s matkou maloletého žil u svojich rodičov 2 roky. Maloletý je stále u jeho rodičov. O maloletého sa stará otec, mama a aj on. Maloletý nechodí do škôlky, má rok odklad, nakoľko má stále dudel. Matka odišla zo spoločnej domácnosti, nakoľko si nerozumeli, hádali sa a on ju zbil. Uviedol, že za to bol už aj odsúdený, dostal 2 ročný podmienený trest. Matka mu robila žiarlivostné scény, vyvádza, pákrát sa stalo, že jej dal facku. Matka maloletého nijakým spôsobom nekontaktovala. Uviedol, že maloletý sa pýta na mamu. Chce sa o nej baviť. Väčšinou však boli aj s matkou maloletého nadrogovaní a o maloletého sa starala stará matka. Otec uviedol, že v poslednej dobe nebral drogy, teda asi 2 mesiace nie. Uviedol, že matka maloletého užívala drogy častejšie ako on. Teraz nemá žiadnu vedomosť o tom, či matka užíva drogy. Alkoholom holdovali len tak príležitostne. Uviedol, že je zamestnaný iba brigádne. Mesačne zarobí asi 500-560,- Eur v čistom. Pracuje na stavbách. Nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci. Užíval pervitín, každý tretí deň. Vo výkone trestu bol od roku 2014 do roku 2016 za krádež. Potom bol odsúdený ešte v roku 2008, kedy sedel 4 roky do roku 2012, to bolo za lúpež. Avšak vtedy ešte nebol s matkou maloletého.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že úrad vykonal šetrenie u starej matky maloletého p. C. S., a to dňa 04.05.2018 s tým, že stará matka uviedla, že od poslednej návštevy sa nič nezmenilo. Maloletý sa nachádza v starostlivosti starej matky, stará matka dokonca maloletého zapísala do materskej školy v L.. Dňa 20.04.2018 matka poslala poštovou poukážkou starej matke výživné vo výške 60,- Eur. Matka však maloletého nekontaktovala, o maloletého sa vôbec nezaujíma. Otec maloletého na výživu maloletého neprispel a o maloletého nemá záujem. Vzhľadom k uvedenému a vzhľadom k rozhodnutiu Okresného súdu Galanta, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, v ktorej sa aj momentálne nachádza, ako aj vzhľadom k tomu, že rodičia nejavia o maloletého záujem, navrhol návrh matky zamietnuť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom spisu, ako aj s obsahom spisu Okresného súdu Galanta, sp.zn.12P/190/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu neboli doposiaľ upravené. Maloletý sa nachádza u svojich starých rodičov v L., s tým, že o maloletého sa stará jeho stará matka z otcovej strany. Matka maloletého do marca 2017 žila spolu s maloletým, so svojou dcérou z predchádzajúceho vzťahu, ako aj s otcom maloletého v domácnosti starých rodičov maloletého zo strany otca. Matka maloletého odišla z domácnosti starých rodičov spolu so svojou maloletou dcérou v mesiaci marec 2017 s tým, že maloletý zostal aj naďalej žiť v domácnosti starých rodičov. Od marca 2017 matka maloletého nenavštívila. Matka uviedla, že domácnosť starých rodičov opustila z dôvodu, že ju otec maloletého fyzicky napadol.

9. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp.zn. 12P/190/2017 o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca maloletého. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 20.03.2018, na ktorom matka maloletého uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Uviedla, že aktuálne žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci Y., o maloletého má záujem a chce ho začať navštevovať. Otec maloletého uviedol, že súhlasí s návrhom. Žije v spoločnej domácnosti so svojou slobodnou, bezdetnou, nezamestnanou partnerkou v rodinnom dome patriacom jej rodičom a maloletého navštevuje u svojej matky. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 12P/190/2017-88 zo dňa 20.03.2018 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého p. C. S. a rodičom uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa, každému sumu vo výške 60,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J.. Konanie o návrhu starého otca E. S.E. na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti súd zastavil. Všetci účastníci konania, vrátane rodičov maloletého dieťaťa sa po vyhlásení uznesenia vzdali dňa 20.03.2018 práva podať odvolanie voči predmetnému uzneseniu.

10. Kolízny opatrovník vykonal v rámci šetrenia na strane maloletého dieťaťa pohovor s maloletým dieťaťom, kde sa maloletý vyjadril, že ak by vedel nakresliť svoju rodinu, tak by tam nakreslil svoju babku (starú matku), apuku (otca) a deda. Matku nie, lebo mu nechýba. Na dotaz uviedol, že mamina je v V. a sedí. Maloletý ukázal, že ho udreli po tvári v V., ale dôvod nevedel uviesť. Dodal, že sa dobre cíti u babky, nechce odísť k matke.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu nebol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý sa v čase podania návrhu ako aj v čase rozhodovania súdu nachádzal v starostlivosti starej matky z otcovej strany, ktorej aj bol uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/190/2017-88 zo dňa 20.3.2018 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Starej matke bola predmetným uznesením tunajšieho súdu zároveň uložená povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a bolo jej priznané právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať

jeho majetok iba v bežných veciach. Súd zároveň predmetným uznesením uložil matke a otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa, každému z rodičov sumu vo výške 60,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J.. Matka maloletého, maloletému neposkytovala osobnú starostlivosť od marca 2017, odkedy sa maloletý nachádzal v domácnosti starých rodičov z otcovej strany. Vzhľadom k tomu, že v priebehu tohto konania, bolo maloleté dieťa uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/190/2017-88 zo dňa 20.03.2018 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, v ktorej starostlivosti sa maloleté dieťa fakticky nachádzalo od marca 2017 a obaja rodičia, v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/190/2017 so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili a vzdali sa práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, súd návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zamietol. Súd zároveň poukazuje na šetrenie vykonané kolíznym opatrovníkom vykonaným u starej matky dňa 04.05.2018, teda 6 týždňov po vyhlásení uznesenia, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, z výsledku ktorého vyplýva, že maloletý sa nachádza v starostlivosti starej matky, stará matka maloletého zapísala do materskej školy v L. a matka dňa 20.04.2018 poslala poštovou poukážkou starej matke výživné vo výške 60,- Eur, čo znamená, že postupovala v súlade s uznesením Okresného súdu Galanta, napriek tomu, že toto ešte nenadobudlo právoplatnosť. Zároveň zo správy vyplýva, že matka maloletého nekontaktovala. Pre úplnosť súd poukazuje aj na nečinnosť matky a otca v tomto konaní, ktorá zo strany rodičov nastala po vyhlásení uznesenia, ktorým súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, keď po tomto termíne sa rodičia maloletého nedostavili na žiadne pojednávanie v tejto veci a matka nereagovala ani na výzvy súdu.

29. Vzhľadom k uvedenému súd návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno

podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.