

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/177/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212390
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716212390.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: N. M., rodená J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX A. - P., zastúpenej JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovaným: 1/ M. M. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX, 2/ A. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX, 3/ Q. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX, 4/ M. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX, 5/ G. M. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX, 6/ M. M. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX a 7/ A. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. E. XX, zastúpeným B. O. O., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX V., o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Zvolen z 07.02.2017 č. k. 12C/176/2016-35, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby pripúšťa.
- II. Rozsudok Okresného súdu Zvolen z 07.02.2017 č. k. 12C/176/2016-35 zrušuje a konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Žalovaní 1/ až 7/ sú povinní vypratať nehnuteľnosti evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Krupina, v okrese C., obci I. E., k.ú. I. E. na LV č. XXX, a to stavbu rodinného domu so súpisným číslom XX, umiestnenú na parcele registra C-KN č. XX/X, parcelu registra C-KN č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelu registra C-KN č. XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m² do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd vyhovel žalobe žalobkyne o vypratanie nehnuteľností rozsudkom pre zmeškanie. Druhým výrokom zastavil konanie na základe čiastočného späťvzatia žaloby na pojednávaní konanom 07.02.2017 ohľadom nehnuteľností: parcela registra C-KN č. XXX, záhrady o výmere XX m² a parcela registra C-KN č. X XXX, vinice o výmere X XXX m², z dôvodu, že žalovaní uvedené nehnuteľnosti neužívali.

3. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, potom ako žalovaní 1/ až 7/ podali proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, a po vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ až 7/, žalobkyňa vzala písomným podaním z 16.08.2017 žalobu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaní 1/ až 7/ na základe ich výzvy adresovanej žalobkyňi, vypratali nehnuteľnosti, o čom bol spísaný protokol o vydaní nehnuteľnosti 15.08.2017, ktorý žalobkyňa k späťvzatiu žaloby priložila.

4. Žalovaní 1/ až 7/ so späťvzatím žaloby súhlasili, avšak celý spor považovali za účelové konanie žalobkyne dostať žalovaných z nehnuteľnosti aj na základe porušenia základných ľudských práv. Žalovaní 1/ a 2/ mali k predmetným nehnuteľnostiam uzavretú dohodu o prenájme rodinného domu

s právnym predchodcom žalobkyne. Uvedený právny vzťah prevodom nehnuteľností na žalobkyňu nezanikol, žalobkyňa sa s ním nijako nevysporiadala. Podľa žalovaných 1/ až 7/ nájomný vzťah naďalej trvá, avšak postupom žalobkyne, ktorá odpojila nehnuteľnosti od elektrickej energie a vody, sa nehnuteľnosti stali neobývateľnými.

5. Z predloženého spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že okresný súd na pojednávaní konanom v neprítomnosti žalobkyne ako aj žalovaných 1/ až 7/ vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Následne po podaní odvolania zo strany žalovaných 1/ až 7/ došlo súdu späťvzatie žaloby. Ide o situáciu predpokladanú ustanovením § 370 CSP, to znamená, že žalobkyňa zobrala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaní 1/ až 7/ na výzvu súdu súhlasili so späťvzatím žaloby. Odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že toto právo nemá žiadna zo sporových strán. V danej veci žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že vzala späť žalobu v časti o vypratanie nehnuteľností, a to parcely C-KN č. XXX, záhrady o výmere XX m², a parcely C-KN č. XXXX, vinice o výmere XXXX m², z dôvodu, že žalovaní 1/ až 7/ tieto nehnuteľnosti neužívali. V tejto časti patrí náhrada trov konania žalovaným 1/ až 7/. Žalovaní 1/ až 7/ taktiež zavinili zastavenie konania a to tým, že po začatí konania, po rozhodnutí okresným súdom vo veci samej, nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom konania, vypratali. Žalovaní 1/ až 7/ vyhovel žalobkyňi, ktorá následne, pre správanie žalovaných 1/ až 7/, vzala žalobu späť aj vo zvyšnej časti. Žalobkyňi v tejto časti patrí náhrada trov konania. Vzhľadom na to, že každá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, odvolací súd žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).