

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202612
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6916202612.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobkyne: V. I. V., J.. XX.XX.XXXX, G. V. N. Č.. XXX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Kubániho č. 16, IČO 47 233 516 o určenie neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti Zmlúv o revolvingovom úvere a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, takto

rozhodol:

I/ Súd zmenu žaloby zo dňa 08.05.2018, doručení súdu dňa 09.05.2018 v časti pokiaľ sa žalobkyňa domáha určenia, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú neplatné a určenia, že úvery poskytnuté na základe Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov p r i p ú š ť a a vo zvyšku zmenu žaloby n e p r i p ú š ť a.

II/ Súd u r č u j e, že právne úkony: Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 s ú n e p l a t n é.

III/ Pokiaľ sa žalobkyňa žalobou domáhala určenia, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú neplatné a určenia, že úvery poskytnuté na základe Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov súd žalobu z a m i e t a.

IV/ Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 09.03.2016 žalobu, ktorou sa domáhala vydania rozhodnutia v znení:

"1/ Okresný súd určuje, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 sú neplatné,

2/ Okresný súd zrušuje Dohody o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX (poznámka súdu správne má byť uvedené č. XXXXXXXXXXXX) zo dňa 03.09.2014 a ukladá odporcovi, že je povinný nevykonávať výkon zrážok zo mzdy voči navrhovateľke,

3/ Okresný súd nariaďuje odporcovi vrátiť už strhnuté prostriedky navrhovateľke,

4/ Odporcovi sa zakazuje používať v zmluvách o úvere, uzatvorených VOP vypracovaných vo formulárovej podobe ujednaní vzťahujúce sa k zrážkam zo mzdy,

5/ Navrhovateľke sa priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu,

6/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania".

2. Žalobu odôvodnila tým, že nie si je vedomá, že podpísala dohody o zrážkach zo mzdy. Okresný súd Rimavská Sobota vydal predbežné opatrenie dňa 05.01.2016 č. 8C/573/2015, na základe ktorého podala predmetnú žalobu. Žalovaný reagoval na vydané predbežné opatrenie tým, že jej zamestnávateľovi doručil žiadosť o zrušenie zrážok zo mzdy. Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech. Ďalej uviedla, že má viacero úverov, oslovila oddlžovaciú spoločnosť, ktorá jej vypracovala návrh riešenia jej dlhov. Žalovaný s týmto návrhom nesúhlasil. So žalovaným uzavrela zmluvy o revolvingovom úvere, pričom úver použila na zariadenie domácnosti, hoci žalovaný špecifikoval účel čerpania úveru vždy inak. Poukázala na to, že údaje uvedené v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere nekorešpondujú s údajmi uvedenými v bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere, teda nedošlo k zavŕšeniu právneho úkonu a platná zmluva nevznikla. V skutočnosti ani nejde o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus splácania nasvedčuje poskytnutiu tzv. klasického úveru, čomu nasvedčuje aj splátkový kalendár a poskytnutie jednorazovej sumy. Zmluvy o revolvingovom úvere považuje vzhľadom na ich nejasnosti, neurčitosti a nezrozumiteľnosti za neplatné právne úkony. K mechanizmu uzavretia zmlúv o revolvingovom úvere uviedla, že zmluvy boli pripravené na formulári, písané drobným písmom vrátane obchodných podmienok, boli pre ňu málo čitateľné, neboli jej vysvetlené a jediné čo mohla, bolo pripojiť na ne podpis. Na záver žaloby uviedla, že dohody o zrážkach zo mzdy jej boli iba podstrčené na podpis, nebola upovedomená o existencii nejakej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. dohôd o zrážkach zo mzdy.

3. Žalobkyňa pri výsluchu konanom dňa 05.04.2016 uviedla, k bodu 1/ petitu žaloby, že sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX sú neplatné. K bodu 2/ petitu žaloby uviedla, že sa domáha určenia, že dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a k zmluve o revolvingovom úvere

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 sú neplatné. K bodom 3/, 4/ a 5/ petitu žaloby uviedla, že na týchto netrvá. K bodu 6/ petitu žaloby uviedla, že na tomto trvá.

4. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne vyjadrený pri jej výsluchu konanom dňa 05.04.2016 uznesením zo dňa 06.06.2016 č. 13C/74/2016-57, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2016, konanie v časti bodu 3/ petitu žaloby v znení: "Okresný súd Rimavská Sobota nariaďuje vrátiť už strhnuté prostriedky navrhovateľovi, odporcom do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia", v časti bodu 4/ petitu žaloby v znení: "Odporcovi sa zakazuje používať v zmluvách o úvere, uzatvorených VOP, vypracovaných vo formulárovej podobe, ujednaní vzťahujúce sa k zrážkam zo mzdy" a v časti bodu 5/ petitu žaloby v znení: "Navrhovateľovi sa priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu", zastavil.

5. Naďalej predmetom konania zostalo určenie, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 sú neplatné a určenie, že dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 sú neplatné.

6. Žalobkyňa pri výsluchu konanom dňa 13.09.2016 uviedla k bodu 1/ petitu žaloby, že na tomto netrvá, teda nežiada určiť, že zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 sú neplatné. K bodu 2/ petitu žaloby uviedla, že netrvá na žalobe pokiaľ ide o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015.

7. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne vyjadrený pri jej výsluchu konanom dňa 13.09.2016 uznesením zo dňa 13.09.2016 č. 13C/74/2016-71, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2016, konanie v časti bodu 1/ petitu žaloby v znení: "Okresný súd Rimavská Sobota určuje, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 sú neplatné" a ohľadne časti bodu 2/ petitu žaloby v znení: "Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 je neplatná", zastavil.

8. Naďalej predmetom konania po čiastočných späťvzatiach zostalo určenie, že dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014, sú neplatné.

9. Žaloba bola doručená žalovanému na vyjadrenie dňa 26.04.2016. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 15.11.2016, v ktorom uviedol, že medzi stranami sporu boli uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2014, pri uzatváraní ktorých boli žalobkyňi predložené aj návrhy dohôd o

zrážkach zo mzdy. V dohodách zrážkach zo mzdy je výslovne uvedené, že ich uzavretie, je dobrovoľné, nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, resp. poskytnutia úveru. Dlužník má možnosť odmietnuť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy tým, že ju nepodpíše. Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje poučenie o dôsledkoch uzavretia tejto dohody. Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté na samostatnom liste. V súvislosti s tým, že dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 6Co/142/2016-86. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.05.2016 č. 4Co/236/2016-63, ktorý v odôvodnení uviedol, že spotrebiteľ má síce osobitnú právnu ochranu, avšak ani táto nemôže nadobudnúť bezmedzný charakter až do takej miery, že by úplne a bezvýhradne zbavovala spotrebiteľa miery jeho nevyhnutnej zodpovednosti za právne úkony, ktoré osobitne verifikoval svojím podpisom a ku ktorým pristúpil a tak zasahovať do zmluvnej voľnosti účastníka zmluvného vzťahu. Priemernému spotrebiteľovi s bežným právnym vedomím teda muselo byť zrejmé, aký právny úkon podpisuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a pre jej uplatnenie sa nevyžaduje žiadne súdne rozhodnutie. Ak teda právna úprava takýto spôsob zabezpečenia pohľadávky upravuje, nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. K samotným zmluvám o revolvingovom úvere uviedol, že zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zahŕňa nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. Poukázal na to, že ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv nepredstavujú kogentnú právnu úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu a čo bude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Na záver uviedol, že čo sa týka výšky sankcií a ich primeranosti vo všetkých troch zmluvách o revolvingovom úvere, tieto sankcie zodpovedajú stanovenej maximálnej výške sankcií podľa ust. § 3a Nar. vlády č. 87/1995 Zb. Vzhľadom na uvedené navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.8C/573/2015 zistil, že tunajší súd uznesením zo dňa 05.01.2016 č. 8C/573/2015-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, ktoré vyplýva z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 03.09.2014. Súčasne týmto predbežným opatrením bola žalobkyňa uložená povinnosť v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia podať návrh vo veci samej.

11. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.12.2016 č. 13C/74/2016-97, proti ktorému podal žalovaný odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd Banská Bystrica ako druhoištančný súd uznesením zo dňa 31.01.2018 č. 16Co/78/2017-122 tak, že rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neexistencie práva z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré žalobca môže uplatniť iba podľa ust. § 137 písm. c/ a písm. d/ Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Okresný súd naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nemôže posudzovať izolovane bez tohto, aby prejudiciálne posúdil obsah a platnosť samotných Zmlúv o revolvingovom úvere, bez ktorých existencia Dohody o zrážkach zo mzdy ako forma zabezpečenia záväzkov, nemá význam. Okresný súd vyrieši otázku naliehavosti právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy iba posúdením, či je pohľadávka žalovaného z úverovej zmluvy oprávnená alebo nie. Pokiaľ by nebol zákonný dôvod považovať samotnú pohľadávku čo i len z časti za neplatnú, potom nemôže byť naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy, preukázaný. Okresný súd posudzuje naliehavý právny záujem v Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá má význam len ak existuje záväzok, ktorý Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Preto sa prvoinštančný súd musí najskôr zaoberať obsahom spotrebiteľskej úverovej zmluvy, posúdením spornosti alebo nespornosti pohľadávky, ktorú Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje.

12. Podaním doručeným súdu dňa 09.05.2018 sa žalobkyňa domáhala pripustenia zmeny žaloby v znení konkretizovanom v tomto podaní. Zmenu žaloby jej rozšírením urobenu podaním zo dňa 08.05.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.05.2018, súd postupom podľa ust. § 142 ods. 1 C.s.p. pripustil avšak len v časti ohľadne určenia že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú neplatné a určenia, že úvery poskytnuté na základe Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov, pretože výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe v uvedenej časti, keď zo zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynul právny názor, ktorým je prvoinštančný súd viazaný, že súd nemôže posudzovať izolovane

neplatnosť Dohôd o zrážkach zo mzdy bez toho, aby si prejudiciálne vyriešil obsah a platnosť samotných Zmlúv o revolvingovom úvere a keďže v súvislosti s doterajším predmetom sporu (neplatnosť Dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX) súd musí skúmať platnosť a obsah Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX výsledky doterajšieho konania, teda môžu byť podkladom aj pre rozhodovanie o zmenenej žalobe v pripustenej časti. Pokiaľ ide o zmenu žaloby vo zvyšnej časti, súd túto zmenu nepripustil, pretože výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom na rozhodnutie o zmenenej žalobe vo zvyšnej časti ako aj preto, že by to bolo v rozpore s čl. 17 C.s.p., z ktorého vyplýva, že súd postupuje v konaní tak, aby sa vec vyriešila čo najrýchlejšie, bez zbytočných prieťahov a koná hospodárne. Vzhľadom na to, že ostatné Zmluvy o revolvingovom úvere (č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX) nesúvisia s doterajším predmetom sporu, taktiež doteraz nebolo vykonávané žiadne dokazovanie ohľadne týchto zmlúv, ako ani ohľadne prípadného nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia zo všetkých ňou uzavretých Zmlúv o revolvingovom úvere (č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX) a vykonávanie dokazovania ohľadne týchto nárokov žalobkyne by nutne viedlo k odročeniu riadne a včas vytyčeného termínu pojednávania a tým aj k predĺžovaniu rozhodnutia vo veci samej, čo by nebolo v súlade so zásadou hospodárneho vedenia konania, rozhodol súd o nepripustení zmeny žaloby vo zvyšnej časti. Tento záver súdu, ale nebráni žalobkyni sa novou žalobou domáhať prípadného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a určenia neplatnosti, resp. bezúčinnosti a bezpoplatkovosti ostatných Zmlúv o revolvingovom úvere.

12. Na pojednávanie dňa 15.05.2018 sa ustanovila žalobkyňa, neustanovila sa zástupkyňa žalovaného, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas a ktorá sa podaním zo dňa 06.12.2016 doručeným súdu dňa 09.12.2016 ospravedlnila, pričom súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

13. Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu žalobkyne, prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, Dohody o zrážkach zo mzdy k tejto zmluve, Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500078154 zo dňa 03.09.2014, Dohody o zrážkach zo mzdy k tejto zmluve, Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014, Dohody o zrážkach zo mzdy k tejto zmluve, návrhu riešenia dlhov žalobkyne zo dňa 22.12.2015 adresovaného žalovanému, návrhu riešenia dlhov žalobkyne zo dňa 28.12.2015 adresovaného žalovanému, vyjadrenia žalobkyne k vykonávaniu zrážok zo mzdy zo dňa 22.12.2015 adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne, žiadostí žalovaného o zrušenie zrážok zo mzdy žalobkyne zo dňa 25.01.2016 adresovaných zamestnávateľovi žalobkyne, zamietnutia žiadostí žalobkyne o odklad splátok zo dňa 28.01.2016, listín prefotených z pripojeného spisu 8C/573/2015 konkrétne oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva

o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.01.2016 č. 8C/573/2015-19 a uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.04.2016 č. 16Co/226/2016-38.

14. Žalobkyňa pri svojom výsluchu konanom na pojednávaní dňa 15.05.2018 uviedla, že pri podpise Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX jej nič nebolo vysvetlené, nebolo jej vysvetlené, že súčasne podpisuje aj Dohody o zrážkach zo mzdy. Obidve Zmluvy o revolvingovom úvere ako aj obidve Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za neplatné. Momentálne jej nie sú vykonávané žiadne zrážky zo mzdy.

15. Podľa ust. § 34 Obč.zák., právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práva alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15.1. Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

15.2. Podľa ust. § 43a ods. 1 Obč. zák., prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

15.3. Podľa ust. § 43c ods. 2 veta prvá Obč. zák., včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

15.4. Podľa ust. § 44 ods. 2 Obč. zák., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15.5 Podľa ust. § 46 ods. 2 Obč. zák., pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

15.6. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15.7. Podľa ust. § 551 ods. 1 Obč. zák., uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

15.8. Podľa ust. § 3 ods. 5 vety prvej Zák. č. 250/2007 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia dohôd o zrážkach zo mzdy, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

15.9. Podľa ust. § 5a/ ods. 1 písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia dohôd o zrážkach zo mzdy, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy:

a/ dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

15.10. Podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o:

c) o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15.11. Podľa ust. § 470 ods. 2 vety prvej C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Súd vec na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

17. Medzi stranami sporu boli uzavreté tri zmluvy o revolvingovom úvere a to 03.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX, dňa 03.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX a dňa 16.04.2015, č. XXXXXXXXXXXX.

17.1. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1500 eur. Tento úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných splátkach vo výške 47,43 eur mesačne, v počte 42 splátok, pri výške úrokovej sadzby 18,08 % ročne, RPMN 26,17 % a priemernej RPMN 44,06 %.

17.2. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1500 eur. Tento úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných splátkach vo výške 47,43 eur mesačne, v počte 42 splátok, pri výške úrokovej sadzby 18,08 % ročne, RPMN 26,17 % a priemernej RPMN 44,06 %.

17.3. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1500 eur. Tento úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných splátkach vo výške 53,08 eur mesačne, v počte 36 splátok, pri výške úrokovej sadzby 17,77 % ročne, RPMN 27,03 % a priemernej RPMN 34,42 %.

17.4. Medzi stranami sporu boli uzavreté tri dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.09.2014, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 16.04.2015.

17.5 Z uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 súd zistil, že žalovaný bude mať voči žalobkyni pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne žalobkyni na základe žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1500,- eur. Z uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 súd zistil, že žalovaný bude mať voči žalobkyni pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne žalobkyni na základe žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1500,- eur. Z uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015 súd zistil, že žalovaný bude mať voči žalobkyni pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne žalobkyni na základe žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1500,- eur. V zmysle zmlúv o revolvingovom úvere má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingov. Pohľadávky žalovaného voči žalobkyni zabezpečené touto dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe dohôd o zrážkach zo mzdy je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške 81,99 eur (pri dohode č. XXXXXXXXXXXX vo výške 87,24 eur). Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok, výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad

dohodnutú výšku a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní.

18. Z listu žalovaného zo dňa 25.01.2016 adresovaného vtedajšiemu zamestnávateľovi žalobkyne Drevstavgem, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Seči, Ul. Železničná č. 375 vyplýva, že žalovaný požiadal o zrušenie vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne k zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

19. Z listu žalovaného zo dňa 25.01.2016 adresovaného vtedajšiemu zamestnávateľovi žalobkyne Drevstavgem, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Seči, Ul. Železničná č. 375 vyplýva, že žalovaný požiadal o zrušenie vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne k zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

20. Predmetom konania je určenie neplatnosti iba dvoch Dohôd o zrážkach zo mzdy (celkovo boli uzavreté tri) a to Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej stranami sporu dňa 03.09.2014 ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej stranami sporu dňa 03.09.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej stranami sporu dňa 03.09.2014 ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej stranami sporu dňa 03.09.2014.

21. Keďže ide o určovací žalobu podanú ešte za účinnosti O.s.p. a naliehavý právny záujem nevyplýva z osobitného predpisu súd podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p. v spojitosti s ust. § 470 ods. 2 C.s.p. skúmal danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti právnych úkonov - Dohôd o zrážkach zo mzdy mal súd za daný a spočíva v tom, že určením neplatnosti týchto právnych úkonov sa vyrieši sporná otázka, či žalovaný je oprávnený uhrádzať svoju pohľadávku prostredníctvom takýchto Dohôd o zrážkach zo mzdy, alebo nie a tým sa odstráni pochybnosti o platnosti, prípadne neplatnosti týchto právnych úkonov. Žalovaný navyše už začal s realizáciou zrážok zo mzdy žalobkyne, hoci v súčasnosti sa zrážky zo mzdy žalobkyne nevykonávajú, pretože boli na žiadosť žalovaného pozastavené. Žalobkyňa ako spotrebiteľka je v pozícii slabšej zmluvnej strany oproti žalovanému ako dodávateľovi a má preto právny záujem na tom, aby sa odstránil prípadný nezákonný stav spočívajúci v možnej realizácii uzavretých Dohôd o zrážkach zo mzdy. Deklarovaním neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým prístupnosť, resp. neprípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Navyše súd v zmysle odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutie odvolacieho súdu skúmal danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení aj v súvislosti s obsahom a platnosťou Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX obidve uzavreté dňa 03.09.2014, pohľadávky z ktorých zmlúv sú zabezpečené uzavretými Dohodami o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX, obidve zo dňa 03.09.2014, ktorých určenie neplatnosti je predmetom sporu a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný, pretože súd dospel k záveru, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX, uzavreté dňa 03.09.2014, ani nevznikli z dôvodu nepreukázania existencie dvoch a dvoch (na každú jednotlivú zmluvu) platných a vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, čomu sa súd bude venovať v ďalšom odôvodnení svojho rozhodnutia.

22. Prvoinštančný súd v zmysle ust. § 391 ods. 2 C.s.p. je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia si súd najprv ako prejudiciálnu otázku riešil obsah a platnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej stranami sporu dňa 03.09.2014 a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej stranami sporu dňa 03.09.2014.

22.1. Predmetné zmluvné vzťahy založené Zmluvami o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX, obidve uzavreté medzi stranami sporu dňa 03.09.2014 sú vzťahmi medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu, preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmlúv, z ktorých vyplýva, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyňi finančné prostriedky a táto sa zaviazala ich vrátiť v splátkach. Išlo teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a občana - spotrebiteľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti je potom nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa Obč. zák., ale tiež zákonnej

úprave Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia obidvoch zmlúv.

22.2. Z predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 na základe vykonaného dokazovania možno bez pochyb ustáliť, že žalobkyňa podľa bodu 5 obidvoch Zmlúv požiadala o úver a žalovaný v bode 6 obidvoch Zmlúv uviedol zmenené údaje oproti bodu 5 Zmluvy a to ohľadne podstatných náležitostí Zmluvy ako je navrhovaná hodnota RPMN pri úvere a navrhovaná hodnota RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a navyše veriteľ do bodu 6 dopísal ešte údaj ročnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania, ktorý nebol uvedený v bode 5.

22.3. V danom prípade ohľadne Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa žiadala podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 1.500,-Eur s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 2 142,06 Eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 18,08 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 44,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 1 500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu mal byť 2 142,06 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 26,17 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 18,08 %. Formulár žalobkyňa podpísala dňa 02.09.2014. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať". Tento bod vyplňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 1.500,-Eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške 47,43 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 2 142,06 eur. RPMN za úver bola určená vo výške 26,06 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 18,08 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 44,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 1 500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu mala byť 2 142,06 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 26,06 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 18,08 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola určená vo výške 5,15 %. Žalovaný formulár podpísal dňa 03.09.2014 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa RPMN za úver, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, a ročnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania a to až po podpísaní formulára žalobkyňou.

22.4. V danom prípade ohľadne Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa žiadala podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 1.500,-Eur s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 2 142,06 Eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 18,08 %, priemerná RPMN za úver

mala byť vo výške 44,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 1 500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu mal byť 2 142,06 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 26,17 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 18,08 %. Formulár žalobkyňa podpísala dňa 02.09.2014. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať". Tento bod vyplňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 1.500,-Eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške 47,43 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 2 142,06 eur. RPMN za úver bola určená vo výške 26,06 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 18,08 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 44,06 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť 1 500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu mala byť 2 142,06 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 26,06 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 18,08 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola určená vo výške 5,15 %. Žalovaný formulár podpísal dňa 03.09.2014 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa RPMN za úver, predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, a ročnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania a to až po podpísaní formulára žalobkyňou.

22.5. Je nepochybné, že v prípade doplňovania - zmenených údajov do znenia Zmlúv sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 Obč. zák.), ktorý mala žalobkyňa následne prijať, teda žalobkyňa mala formulár každej Zmluvy opäť opatriť svojím podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry žalovaného. V danom prípade však tento postup pri uzavretí Zmlúv nebol súdu preukázaný, Zmluvy o revolvingovom úvere tak podľa názoru súdu ani nevznikli, pretože pri ich uzavieraní nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh Zmluvy - akceptácia návrhu Zmluvy bez výhrad, zmien, či doplnkov). V konaní nebolo preukázané, že by žalobkyňa nové návrhy žalovaného prijala, pričom ani Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie sú žalobkyňou podpísané. Z dôvodu neakceptovania nových návrhov žalovaného, žalobkyňou, nebola dodržaná obligatórna písomná forma Zmlúv o spotrebiteľskom úvere, teda k uzavretiu Zmlúv o revolvingovom úvere nedošlo. Údaj o RPMN v čase uzavretia zmluvy je dôležitý z tohto hľadiska, že na jeho základe sa spotrebiteľ pri porovnaní RPMN uvádzaných pri

spotrebiteľských úveroch poskytovaných konkurenciou môže rozhodnúť, či danú zmluvu uzavrie, alebo nie, preto pri zmene tohto údaju veriteľom, musí dôjsť k jeho akceptovaniu dlžníkom - spotrebiteľom.

22.6. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 18.04.2018 č.17Co/291/2017-131, a zo dňa 29.03.2018 č. 17Co/357/2017- 148, v ktorých rozhodnutiach druhoінštančný súd konštatoval, že právne posúdenie veci zo strany prvoinštančného súdu ohľadne záveru, že medzi stranami nedošlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu nesúladu medzi bodom 5 a bodom 6 - zmena navrhovanej hodnoty RPMN úveru aj revolvingu oproti návrhu žalobkyne, je správny.

22.7. Keďže Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 nevznikli z dôvodu nedodržania zákonom stanoveného postupu pri uzavieraní písomných Zmlúv o revolvingovom úvere, nemohli platne vzniknúť ani Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014, ktoré majú akcesorickú povahu vo vzťahu k hlavným záväzkom vyplývajúcim zo Zmlúv o revolvingovom úvere, pretože neexistujú pohľadávky, ktoré by zabezpečovali, resp. zabezpečujú pohľadávky z neexistujúcich právnych úkonov. Preto potom súd žalobu posúdil

ako dôvodnú, vyhovel jej a určil, že Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2014, sú neplatné.

22.8. Vzhľadom na urobený záver súdu v bode 22.5 tohto rozsudku o tom, že nedošlo k platnému zavretiu Zmlúv o revolvingovom úvere a tým ani k platnému uzavretiu Dohôd o zrážkach zo mzdy sa súd už nezaoberal obranou žalovaného, že Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté ako samostatné listiny, ich podpísanie nebolo podmienkou uzavretia Zmlúv o revolvingovom úvere, žalobkyňa mohla odmietnuť podpísanie Dohôd o zrážkach zo mzdy, Dohody obsahovali poučenie o dôsledkoch ich uzavretia, v dôsledku čoho potom predstavujú prípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávok, resp. splnenia záväzkov zo Zmlúv o revolvingovom úvere.

22.9. Pokiaľ sa žalobkyňa po pripustení zmeny žaloby domáhala aj určenia, že Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú neplatné a určenia, že úvery poskytnuté na základe Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov súd mal za preukázaný daný naliehavý právny záujem na takomto určení a to v zmysle ust. § 137 písm. d/ C.s.p. v spojitosti s ust. § 11 ods. 4 Zák.č. 129/2010 Z.z. (požadované určenie sa stalo predmetom sporu až po účinnosti C.s.p.), avšak vzhľadom na to, že z odôvodnenia rozsudku uvedeného v bodoch 22.2. až 22.5. vyplýva záver súdu o tom, že nedošlo k uzavretiu Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX, obidve zo dňa 03.09.2014, nemohol súd žalobe v tejto časti vyhovieť. Keďže právne úkony ani nevznikli, nemohol súd dospieť k záveru, že sú neplatné, resp. že úvery poskytnuté na základe neexistujúcich právnych úkonov, sú bezúročné a bez poplatkov.

23. O trovách prvoinštančného konania ako aj o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 2 C.s.p., v spojitosti s ust. § 396 ods. 3 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože každá zo strán mala spore úspech len čiastočný a podľa výsledku sporu vzhľadom na charakter sporu (tri samostatné určovacie petity, ohľadné ktorých bola žalobkyňa úspešná len v jednom a žalovaný len v dvoch), nie je možné presne kvantifikovať mieru úspechu a neúspechu, tej - ktorej strany sporu.

Poučenie:

Proti výroku I/ tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti výrokom II/, III/, a IV/ tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.