

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121208823
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121208823.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu (pôvodne žalobcu 1153/): N. U., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, R. D. D. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s. v reštrukturalizácii, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, zast. advokátska kancelária AG LEGAL s.r.o., Landererova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 50 326 511, o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cbi/842/2021-7661 zo dňa 8. decembra 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543 o d m i e t a .

Žalovaný má proti Advokátskej kancelárii FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543 nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) konanie zastavil. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak s poukazom na §§ 160 ods. 1, 2, 61, 62, 256 ods. 1, 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), 7 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ).

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovia 1/ až 1172/ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2021 domáhali proti žalovanému určenia v žalobe uvedených popretých pohľadávok podľa § 124 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR).

2. Uznesením č.k. 36Cbi/18/2021-10255 zo dňa 04.11.2021, právoplatným dňa 08.11.2021, súd vylúčil konanie o žalobe žalobcu 619/ o určenie popretej pohľadávky v časti pôvodného petitu týkajúcej sa pohľadávky žalobcu 619/, prihlásenej prihláškou pohľadávky s por. č. 1 zo dňa 27.04.2021 v reštrukturalizačnom konaní žalovaného v celkovej prihlásenej výške 13.630,76 eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4R/1/2021, zapísanej v zozname pohľadávok žalovaného vedeným správcom pod por. č. 6465 zabezpečenej záložným právom zriadeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6CoCsp/35/2020-918 zo dňa 22.02.2021 k nehnuteľnostiam uvedeným pod písm. a), b); k obchodným podielom uvedeným pod písm. c), d), e), f), g), h), i); k akciám uvedeným pod písm. j), pôvodného petitu, ako aj o nároku na náhradu trov konania žalobcu 619/ na samostatné konanie.

3. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalobca zomrel dňa 16.02.2021. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti, inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Ak je v žalobe označená strana sporu, ktorá nemá právnu subjektivitu, teda nie je spôsobilá byť stranou súdneho konania (nemá procesnú subjektivitu), súd nemôže pripustiť, aby na jej miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia procesnej subjektivity žalobcu, ktorý zomrel ešte pred začatím konania, predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, a preto podľa § 161 ods. 2 v spojení s ust. § 62 CSP konanie zastavil.

4. V predmetnej právnej veci súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že zavinenie za zastavenie konania možno pričítať žalobcovi, nakoľko však žalobca nemá procesnú subjektivitu a súčasne žalovanému v konaní žiadne trov nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti uzneseniu súdu podal v zákonnej lehote odvolanie právny zástupca žalobcu Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa v zmysle § 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 365 ods. 1 písm. a), b) a f) CSP.

Uviedol, že napadnutým rozhodnutím súd zastavil konanie, z dôvodu, že žalobca zomrel, preto došlo podľa názoru súdu k zániku procesnej subjektivity na strane žalobcu, čo spôsobilo neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky podľa § 161 ods. 2 CSP.

Poukázal na skutočnosť, že v reštrukturalizačnom konaní dlžníka je zisteným veriteľom čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti jeho pohľadávky, t.j. je vlastníkom pohľadávky voči žalovanému, pričom platí, že na podklade takto zistenej pohľadávky zapísanej v zozname pohľadávok žalovaného uloženého na súde je možné viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu porov. § 161 ods. 3 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“).

Pohľadávka žalobcu však bola popretá čo do zabezpečenia a poradia zabezpečovacieho práva, z ktorého dôvodu musel žalobca ako veriteľ úpadcu podať incidenčnú žalobu (pôvodne vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 36Cbi/18/2021).

Ust. § 119 ods. 1 ZKR upravuje osobitné procesné postavenie subjektu ako veriteľa v reštrukturalizačnom konaní, kedy účastníkom reštrukturalizačného konania sú veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

V zmysle § 124 ods. 4 ZKR iba takýto veriteľ, ktorý má procesné postavenie účastníka reštrukturalizačného konania žalovaného (podľa § 119 ods. 1 ZKR) má „osobitnú“ aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby v zmysle § 124 ods. 4 ZKR, bez ohľadu na skutočnosť, že hmotnoprávne došlo k prechodu jeho práva (v dôsledku smrti veriteľa) na jeho dedičov, ktorí nie sú účastníkmi reštrukturalizačného konania, nakoľko nedošlo k osobitnému procesnému rozhodnutiu súdu v reštrukturalizačnom konaní žalovaného vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4R/1/2021 o potvrdení prechodu pohľadávky žalobcu na jeho dedičov (porov. § 26 ods. 1 v spojení s ust. § 119 ods. 4 ZKR). K takémuto procesnému rozhodnutiu ani do času prejednávania dedičského konania po zosnulom žalobcovi dôjsť objektívne nemohlo, nakoľko osoba, ktorá zdedila predmetnú pohľadávku žalobcu voči žalovanému nedisponuje právoplatným rozhodnutím súdu o dedičstve, na podklade ktorého by sa mohla domáhať potvrdenia prechodu pohľadávky žalobcu podľa § 26 ods. 1 v spojení s ust. § 119 ods. 4 ZKR, a to aj napriek tomu, že v zmysle § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa.

Z uvedeného je možné ustáliť, že žalobcovi síce zanikla procesná subjektivita v konaní jeho smrťou, jeho nároky z titulu vlastníctva pohľadávok uplatnených v reštrukturalizačnom konaní do času rozhodnutiu o potvrdení prechodu pohľadávky na dediča zostali zachované, a tieto chráni zákonodarca tým, že iba tomuto pôvodnému veriteľovi - žalobcovi, ktorý si postupom podľa § 119 ods. 1 ZKR uplatnil svoje pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní žalovaného, naďalej priznáva právo „osobitnú“ aktívnu vecnú legitímáciu podľa § 124 ods. 4 ZKR, t.j. podať incidenčnú žalobu.

Uvedené je odôvodnené o to viac, že žalobcovi, ktorý stratil procesnú subjektivitu plynie 30 dňová prekluzívna lehota na podanie incidenčnej žaloby, počas uplynutia ktorej nemusí dôjsť nielen k

prejednaní dedičstva v rámci dedičského konania, ale ani k vydaniu rozhodnutiu o potvrdení prechodu pohľadávky na prípadného právneho nástupcu. Opačný výklad by bol zjavne nespravodlivý a odnímal by právnym nástupcom právo domáhať sa určenia popretej pohľadávky podaním žaloby v prekluzívnej lehote pôvodným žalobcom, ktorý do času rozhodnutia súdu o potvrdení prechodu pohľadávky je aktívne vecne legitimovaným na podanie takejto žaloby, o to viac, ak sa pre účely reštrukturalizačného konania dlžníka, nechal žalobca právne zastúpiť.

V súvislosti s podaním žaloby podľa § 124 ods. 4 ZKR sa vyžaduje povinné zastúpenie žalobcu advokátom podľa § 90 ods. 1 CSP, kedy zároveň platí, že splnomocnenec (advokát) je povinný podľa § 33b ods. 6 OZ po smrti splnomocniteľa urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad tak, aby právny nástupca (dedičia žalobcu) neutrpeli ujmu na svojich právach.

Aj napriek tomu, že z obsahu plnomocenstva nevyplýva vôľa splnomocniteľa, aby zastupovanie pretrvalo aj po jeho smrti, oprávnenie splnomocnenca zastupovať splnomocniteľa nemožno stotožniť so zánikom plnomocenstva, pretože tak ako už uviedli podľa § 33b ods. 6 OZ je splnomocnenec povinný urobiť ešte všetko čo neznesie odklad, aby právny nástupca splnomocniteľa neutrpel ujmu na svojich právach. Úkony takto urobené majú rovnaké právne účinky ako keby zastúpenie ešte trvalo, pokiaľ neodporujú tomu, čo zariadili právni nástupcovia splnomocniteľa, čo v prípade reštrukturalizačného konania a nepodania incidenčnej žaloby za žalobcu by spôsobilo ujmu na právach právnych nástupcov (dedičov), a to vzhľadom na plynutie prekluzívnej lehoty na jej podanie ako aj potrebu osobitného rozhodnutia súdu o potvrdení prechodu pohľadávky žalobcu na jeho právneho nástupcu (dediča).

Na základe vyššie uvedeného mal za to, že neboli splnené procesné podmienky pre zastavenie konania podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP a že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cbi/839/2021-7661 zo dňa 08.12.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I.

Uviedol, že právny zástupca žalobcu podal v mene žalobcu (a ďalších žalobcov) na Okresný súd Bratislava I žalobu dňa 15.07.2021.

Žalobca zomrel dňa 16.2.2021, t.j. 5 mesiacov pred podaním žaloby na Okresný súd Bratislava I.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 OZ platí, že: Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. V zmysle ust. § 7 ods. 2 OZ platí, že: Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

V zmysle ust. § 62 CSP: Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

V zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Medzi podmienky konania patrí okrem iného aj riadne označenie strany konania (v tomto prípade žalobcu), ktorá musí byť nositeľom právnej subjektivity, t.j. ktorá podľa hmotného práva musí mať spôsobilosť k právam a povinnostiam a tým mať aj procesnú spôsobilosť strany konania. Ak strana konania (v tomto prípade žalobca) nemá právnu subjektivitu, nemôže byť ani spôsobilým účastníkom súdneho konania.

Žalobcovi ako fyzickej osobe zanikla spôsobilosť mať práva a povinnosti jeho smrťou, t.j. už dňa 16.2.2021.

Žalobca teda nemal v čase podania žaloby hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti, a rovnako nemal procesnú spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania.

Okresný súd Bratislava I v uznesení o zastavení konania rozhodol správne, keď súdne konanie zastavil z dôvodu, že žalobca nemá právnu subjektivitu, t.j. nie je spôsobilý byť stranou súdneho konania. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je pritom neodstrániteľným nedostatkom podmienky súdneho konania, pre ktorý je potrebné súdne konanie zastaviť.

Odborná literatúra identifikuje ako neodstrániteľnú vadu konania aj nedostatok procesnej subjektivity, avšak iba v prípade, ak táto vada existuje už od momentu začatia konania.

V prípade žalobcu ide o nedostatok procesnej subjektivity už v čase podania žaloby, t.j. v čase začatia súdneho konania, preto ide o neodstrániteľnú vadu súdneho konania, ktorá odôvodňuje potrebu zastavenia súdneho konania.

V zmysle ust § 33b ods. 2 prvá veta OZ platí: „Plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné“.

Keďže zo splnomocnenia udeleného žalobcom AK FARDOUS PARTNERS nevyplýva, že by toto malo trvať aj po smrti žalobcu, splnomocnenie zaniklo momentom smrti žalobcu.

Argument právneho zástupcu o tom, že tento bol povinný urobiť „ešte všetko čo neznesie odklad, aby právny nástupca splnomocniteľa neutrpel ujmu na svojich právach“ je rovnako neprijateľný.

Podanie žaloby v žiadnom prípade nemožno považovať za úkon, ktorý neznesie odklad, a to najmä v situácii, kedy žalobca umrel takmer mesiac pred podaním žaloby.

Právny zástupca žalobcu mal nepochybne dostatok času na to, aby vykonal iné úkony smerujúce k ochrane práv žalobcu - a to napríklad zistenie okruhu dedičov žalobcu. Podanie žaloby v mene žalobcu takmer mesiac po smrti žalobcu v žiadnom prípade nepredstavuje neodkladný úkon.

Ustálená judikatúra sa zhoduje na tom, že ani len podanie dovolania po smrti niektorej zo strán konania splnomocnencom nemožno považovať za neodkladný úkon v zmysle ust. § 33b ods. 6 OZ: „Podanie dovolania po smrti účastníka konania splnomocnencom nie je neodkladným úkonom v zmysle § 33 ods. 6 OZ“.

Ak teda ani len podanie dovolania nemožno považovať za neodkladný úkon v zmysle ust. § 33b ods. 8 OZ, ktorý by po smrti strany konania mohla bez ďalšieho vykonať pôvodne splnomocnená osoba, nepochybne zaň nemožno považovať podanie žaloby vo veci samej a to dokonca takmer mesiac po smrti strany konania.

K argumentu v odvolaní o tom, že nedošlo k potvrdeniu prechodu pohľadávky žalobcu na jeho dedičov, žalovaný uviedol, že žalobca, resp. právny zástupca žalobcu, ani nepodal návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení prechodu pohľadávky žalobcu na jeho dedičov (resp. to v odvolaní netvrdí). Právny zástupca žalobcu v odvolaní rovnako ani netvrdí, že by sa akokoľvek pokúsil zistiť okruh dedičov žalobcu.

Preto žiadal, aby príslušný súd, aby vydal nasledovné uznesenie: Napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cbi/839/2021-7661 zo dňa 08.12.2021 sa potvrdzuje. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

7. K vyjadreniu žalovaného zaujal stanovisko žalobca. Jeho vyjadrenie je totožné s jeho odvolaním. Doplnil, že za správny postup súdu prvej inštancie by bolo možné považovať prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP, a to z dôvodu, že v dedičskom konaní žalobcu sa rieši otázka nástupníctva a zároveň nevyhnutnosti potvrdenia prechodu pohľadávky žalobcu na jeho dedičov (porov. § 26 ods. 1 v spojení s ust. § 119 ods. 4 ZKR), po splnení ktorých podmienok môže súd pokračovať v konaní. Postup súdu prvej inštancie, ktorým zastavil predmetné konanie, závažným spôsobom zasahuje do práv a právom chránených záujmov žalobcu, jeho právnych nástupcov, do princípu právnej istoty ako aj práva vlastníť majetok a takýto postup súdu prvej inštancie je právne neudržateľný.

Opätovne navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cbi/839/2021-7661 zo dňa 08.12.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu, vyjadrením žalovaného, replikou a duplikou, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

9.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

14. Podľa § 33b ods. 6 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak splnomocniteľ zomrie alebo ak splnomocnenec vypovie plnomocenstvo, je splnomocnenec povinný urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad, aby splnomocniteľ alebo jeho právny nástupca neutrpel ujmu na svojich právach. Úkony takto urobené majú rovnaké právne účinky, ako keby zastúpenie ešte trvalo, pokiaľ neodporujú tomu, čo zariadil splnomocniteľ alebo jeho právni nástupcovia.

15. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

16. Je nesporné, že žalobca doručil spolu s ostatnými žalobcami 1/ až 1172/ dňa 15.7.2021 Okresnému súdu Bratislava I žalobu o určenie popretej pohľadávky. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 36Cbi/18/2021-10255 zo dňa 4.11.2021 vylúčil konanie o žalobe žalobcu na samostatné konanie. Na základe tohto uznesenia je toto konanie vedené pod sp. zn. 36Cbi/839/2021. Je nesporné, že žalobcovi ako fyzickej osobe zanikla spôsobilosť mať práva a povinnosti jeho smrťou, t.j. dňa 16.2.2021. Žalobca teda nemal v čase podania žaloby hmotnoprávnu spôsobilosť na práva a povinnosti, a rovnako nemal procesnú spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania. Súd preto správne konanie zastavil.

17. K tvrdeniu žalobcu, že aj napriek tomu, že z obsahu plnomocenstva nevyplýva vôľa splnomocniteľa, aby zastupovanie pretrvalo aj po jeho smrti, oprávnenie splnomocnenca zastupovať splnomocniteľa nemožno stotožniť so zánikom plnomocenstva, pretože podľa § 33b ods. 6 OZ je splnomocnenec povinný urobiť ešte všetko čo neznesie odklad, aby právny nástupca splnomocniteľa neutrpel ujmu na svojich právach, odvolací súd dodáva, že podanie žaloby jeden mesiac po smrti splnomocniteľa nemožno považovať za neodkladný úkon. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil aj s tvrdením žalovaného, že ak ani podanie dovolania nemožno považovať za neodkladný úkon v zmysle ust. § 33b ods. 8 OZ, ktorý by po smrti strany konania mohla bez ďalšieho vykonať pôvodne splnomocnená osoba, nepochybne zaň nemožno považovať podanie žaloby vo veci samej, a to dokonca 5 mesiacov po smrti strany konania.

18. Nakoľko v čase podania žaloby už neexistovalo plnomocenstvo Advokátskej kancelárie FARDOUS PARTNERS s.r.o. a z jeho obsahu nevyplýva, žeby malo trvať aj po smrti žalobcu, odvolací súd konštatoval, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Preto odvolací súd odvolanie v zmysle 386 písm. b) CSP odmietol.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má proti Advokátskej kancelárii FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).