

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Svk/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200593  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:4018200593.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: T. E., adresa trvalého pobytu: M. C. XX, XXX XX N., dátum narodenia: X. P. XXXX, zastúpený: JUDr. Viktor Mlynek - advokát, so sídlom: Štúrova 43, 949 01 Nitra, registrovaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 8035, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, za účasti ďalších účastníkov: 1. MH Invest, s.r.o., so sídlom: Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: JUDr. Allan Böhm - advokát, so sídlom: Jesenského 2, 811 02 Bratislava, registrovaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4076, 2. Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., so sídlom: Horné lúky 1, 949 01 Nitra, IČO: 48 302 392, zastúpený: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, sídlo organizačnej zložky: Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 51 034 166, 3. Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom: Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, 811 01 Bratislava, P. O. BOX 218, 4. J. Q. V., adresa trvalého pobytu: W. F. X, XXX XX N., dátum narodenia: XX. P. XXXX, 5. W. E., adresa trvalého pobytu: W. F. XX, XXX XX N., o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/177/2018-394, takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.
- II. Účastníkom konania sa nepriznáva právo na náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

#### I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalovaný vydal stavebné povolenie č. OU-NR-OSZP3-2018/006553-04/F47 z 9. júna 2016 (ďalej len „stavebné povolenie“), ktorým podľa § 26 ods. 1 vodného zákona v účinnom znení (ďalej len „vodný zákon“) spolu s § 66 stavebného zákona v účinnom znení (ďalej len „stavebný zákon“) vydal ďalšiemu účastníkovi v 2. rade povolenie pre stavbu SVO Projekt, Nitra. Predmetná stavba pozostáva z nasledovných stavebných objektov (vodných stavieb): SO 741.1 Rozvod vody, SO 742.1 Rozvod požiarnej vody, SO 752.1 Dažďová kanalizácia, SO 753.1 Zaolejované dažďové vody, SO 760.1 Splašková kanalizácia. Jednotlivé vodné stavby sa majú nachádzať v katastrálnom území R. v Strategickom parku Nitra - areál závodu Jaguar Land Rover Slovakia. Ich účelom je pripojenie výrobnjej haly na vnútro-areálové rozvody pitnej a požiarnej vody, rozvody dažďovej a splaškovej kanalizácie a rozvody zaolejovaných dažďových vôd. Žalobca sa voči stavebnému povoleniu odvolal.

2. Žalovaný rozhodol o odvolaní rozhodnutím č. OU-NR-OOP6-2018/023359-2 zo 4. júna 2018 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“). Žalovaný týmto rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie zamietol a rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

#### II. Konanie pred správnym súdom

3. Žalobca podal voči rozhodnutiu žalovaného všeobecnú správnu žalobu (ďalej len „žaloba“) na Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“). Namietal, že rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, prijal ho orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred žalovaným, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej. Žalobca navrhol, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného spolu so stavebným povolením.

4. Správny súd rozsudkom č. k. 11S/177/2018-394 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) zamietol žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“). V odôvodnení uviedol:

- v administratívnom konaní rozhodovali príslušné správne orgány. Žalovaný v prvom stupni rozhodoval ako špecializovaný stavebný úrad podľa § 60 vodného zákona v spojení s § 120 stavebného zákona. V druhom stupni rozhodoval v postavení okresného úradu v sídle kraja podľa § 60 vodného zákona;
- žalobca nevymedzil, na akých právach mal byť stavebným povolením a rozhodnutím žalovaného ukrátený. Správny súd preto vyhodnotil, že žalobca podal žalobu ako zainteresovaná verejnosť;
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v záväznom stanovisku č. 6469/2018 z 2. februára 2018 uviedlo, že predložený návrh stavebníka na začatie vodoprávneho stavebného povolenia je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom a vydanými rozhodnutiami. Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, pretože vodné stavby sú budované na pozemkoch, na ktorých sa realizuje významná investícia;
- s ohľadom na charakter stavieb nebolo potrebné osobitne riešiť ich napojenie na pozemné komunikácie;
- žalobca mal možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, tak ako to predpokladá § 33 ods. 2 správneho poriadku. Žalovaný upustil od ústneho pojednávania. Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona vydal oznámenie o začatí stavebného konania a následne umožnil, aby sa účastníci konania a zúčastnené osoby vyjadrili k podkladom rozhodnutia s možnosťou nahliadnuť do týchto podkladov;
- v administratívnom konaní boli naplnené podmienky na to, aby prišlo k vydaniu stavebného povolenia v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona bez predchádzajúceho vydania územného rozhodnutia. Jednotlivé vodné stavby sú súčasťou významnej investície. Táto investícia nie je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra. Vyplýva z jeho územného plánu. Obec Lužianky vydala súhlasné stanovisko a v jej územnom pláne je vymedzené územie, na ktorom sa nachádza významná investícia, ako Strategický park Nitra - sever;
- ak by v administratívnom konaní aj prišlo k nedodržaniu lehôt na vydanie oznámenia o začatí stavebného konania a rozhodnutí orgánov verejnej správy, táto skutočnosť by nemala žiaden vplyv na právnu pozíciu žalobcu a na zákonnosť žalobou napadnutých rozhodnutí;
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydalo záväzné stanovisko č. 4783/2016-1.7/ pl z 4. novembra 2016. V tomto stanovisku, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. januára 2017, bola z hľadiska vplyvov na životné prostredie posudzovaná navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, ktorej súčasťou sú aj vodné stavby tvoriace predmet stavebného povolenia;
- námietka, že v konaní, ktoré sa týkalo prvej zo stavieb, nebol predložený zastavovací plán podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona“), nie je v tomto konaní relevantná. Pokiaľ k takejto vade prišlo, mala sa riešiť v stavebnom konaní týkajúcom sa prvej zo stavieb;
- žalobcovi bolo umožnené v administratívnom konaní realizovať jeho práva;
- v administratívnom konaní neprišlo k porušeniu Aahurského dohovoru;
- na námietku zaujatosti prednostu žalovaného, ktorú žalobca vzniesol až na pojednávaní pred správnym súdom, správny súd ako na oneskorenú neprihliadal. Zároveň uviedol, že neskorší nástup prednostu žalovaného Ing. Karola Bôrika, MBA do funkcie konateľa ďalšieho účastníka v 1. rade nezakladá bez ďalšieho dôvod na spochybnenie zákonnosti rozhodnutí žalovaného.

### III. Kasačná sťažnosť, stanovisko účastníkov

5. Žalobca podal voči rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť z dôvodu, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g) SSP). Navrhol, aby kasačný súd zrušil rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Alternatívne navrhol, aby kasačný súd zmenil rozsudok správneho súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca namietal nasledovné:

- vo veci rozhodovali nepríslušné orgány verejnej správy. V prvom stupni mal rozhodovať okresný úrad v sídle kraja a v druhom stupni ministerstvo;

- nepodáva žalobu v postavení zainteresovanej verejnosti, ale ako fyzická osoba ukrátená na svojich právach z dôvodu vlastníctva susediacich pozemkov. Predmetná investícia mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie, pričom stavebný úrad sa mal riadiť okruhom účastníkov vymedzených v danom konaní;
  - správny súd sa mal zaoberať aj námietkou týkajúcou sa zaujatosti žalovaného z dôvodu jeho vzťahu k ďalšiemu účastníkovi konania v 1. rade aj napriek tomu, že bola podaná po lehote na podanie žaloby;
  - neboli naplnené podmienky na vydanie stavebného povolenia bez predchádzajúceho územného konania v zmysle § 32 ods. 1 stavebného zákona účinného do 31. decembra 2018 z dôvodu, že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie nevyplývali z platného územného plánu obce alebo zóny;
  - v stavebnom konaní, v ktorom sa rozhodovalo o vydaní stavebného povolenia prvej stavby celého súboru stavieb tvoriacich strategický park, neprišlo k predloženiu zastavovacieho plánu celého súboru stavieb v súlade s § 9 ods. 2 vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona;
  - nebolo posudzované vyústenie dopravy jednotlivých stavieb na cestu I/64, napriek tomu, že podľa § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona v spojení s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pobytu a orientácie v účinnom znení má byť vyhodnocovaná aj dopravná situácia;
  - malo prísť k posúdeniu stavby z hľadiska vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tomto ohľade je tiež významné, že sa vedie konanie pred správnym súdom, ktorého predmetom je prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo 14. decembra 2015 riešiaceho totožnú otázku. Administratívne konanie tak malo byť prerušené až do vyriešenia predmetnej veci;
  - osvedčenia vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky z 22. júla 2015 o významnej investícii zahŕňajú aj žalobcove stavebné pozemky. Vo vzťahu k týmto osvedčeniam žalobca nikdy nebol prizvaný ako účastník do konania, v ktorom sa vydávali. Nikdy mu neboli doručené. Žalobca ich považuje za nezákonné;
  - stavebný úrad nedal žalobcovi možnosť, aby sa pred vydaním stavebného povolenia mohol vyjadriť k jeho podkladu a spôsobu jeho zistenia;
  - správny súd sa nevysporiadal spotrebou aplikácie Aahurského dohovoru.
6. Žalovaný sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil s rozsudkom správneho súdu. Považuje ho za vecne správny, spĺňajúci zákonné atribúty a dostatočne odôvodnený.
7. Ďalší účastník v 1. rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že je zmätočná. Nie je riadne a dostatočne odôvodnená. Navrhol ju ako neprípustnú odmietnuť podľa § 459 písm. e) SSP. V rámci vecného posúdenia sa stotožnil s rozsudkom správneho súdu. Pokiaľ by kasačný súd nevidel dôvody na odmietnutie kasačnej sťažnosti, navrhol ju zamietnuť ako nedôvodnú.
8. Ďalší účastník v 2. rade sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil so závermi rozsudku správneho súdu. Navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

#### IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal rozsudok správneho súdu. Jeho príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP.
10. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez pojednávania. Rozsudok bol vyhlásený verejne po oznámení dňa vyhlásenia v súlade s § 137 ods. 4 SSP.
11. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP účinného do 31. mája 2023 kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Poplatok za podanie kasačnej sťažnosti bol zaplatený.
12. Kasačný súd sa nestotožnil s námietkou ďalšieho účastníka konania v 1. rade vznesenou v jeho vyjadrení ku kasačnej sťažnosti, že kasačná sťažnosť je neprípustná pre nesplnenie náležitostí. Z obsahu kasačnej sťažnosti (porovnaj § 55 ods. 3 SSP) je zrejmé, aké právne posúdenie rozsudku správneho súdu žalobca touto kasačnou sťažnosťou napadá. Kasačný súd tak túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Neodmietol tak kasačnú sťažnosť, ale vecne ju prejednal.
13. Po meritórnom preskúmaní veci kasačný súd dospel k záverom, ktoré deklaroval vo výroku svojho rozsudku. Bližšie tieto závery odôvodňuje v nasledovnom texte.
14. Kasačný súd konštatuje v zhode so správnym súdom, že v administratívnom konaní tak v prvom stupni ako aj v odvolacom konaní rozhodoval príslušný správny orgán. Žalovaný rozhodoval v prvom

stupni podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona ako špeciálny stavebný úrad pre vodnú stavbu. Je pravdou, že podľa § 117b vykonáva pôsobnosť stavebného úradu pri stavbách, ktoré sú významnou investíciou okresný úrad v sídle kraja. Toto ustanovenie je však systematicky zaradené pod všeobecnú úpravu stavebných úradov nachádzajúcu sa v piatej časti stavebného zákona. Paragraf 120 je vyčlenený z tejto všeobecnej úpravy. Ustanovuje osobitne takzvané špeciálne stavebné úrady, pričom pri určení právomoci a príslušnosti odkazuje na osobitné právne predpisy. Paragraf 120 je teda osobitnou právnou úpravou k § 117b, ktorý spadá do všeobecnej úpravy stavebných úradov.

15. V prípade vodných stavieb je podľa § 61 písm. c) vodného zákona špeciálnym stavebným úradom okresný úrad. O odvolaní bol príslušný rozhodnúť žalovaný v postavení okresného úradu v sídle kraja, pretože podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene doplnení niektorých zákonov v účinnom znení okresný úrad v sídle kraja vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhodoval okresný úrad.

16. So zreteľom na uvedené je kasačná námietka žalobcu nedôvodná. Nad rámec uvedeného kasačný súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že aj o iných vodných stavbách realizovaných v rámci významnej investície rozhodoval žalovaný v postavení okresného úradu v prvom stupni a v postavení okresného úradu v sídle kraja v druhom stupni (porovnaj rozsudok kasačného súdu sp. zn. 1Svk/34/2022 z 29. februára 2024).

17. Pri posudzovaní, či žalobca podával žalobu ako účastník konania alebo zainteresovaná verejnosť, kasačný súd uvádza, že žalovaný považoval žalobcu za účastníka stavebného konania. Vyplýva to z rozhodnutia žalovaného, v ktorom žalobcu za účastníka stavebného konania priamo označuje.

18. V súlade s doterajšou judikatúrou kasačného súdu v iných veciach (porovnaj rozsudok sp. zn. 5Svk/15/2021 z 26. apríla 2022) možno mať pochybnosti o tom, či žalobca mal byť účastníkom konania v konaní pred správnym súdom. Tak ako bolo vyššie uvedené, žalobca mal postavenie účastníka konania v stavebnom konaní. Podľa § 178 ods. 1 SSP pre podanie správnej žaloby ako účastník stavebného konania musí tvrdiť, že bol ukrátený rozhodnutím žalovaného na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Pri viacerých žalobných bodoch možno mať pochybnosti o dotyku žalobcu na jeho právach alebo právom chránených záujmoch.

19. Kasačný súd už v inej veci žalobcu skonštatoval (rozsudok sp. zn. 2Svk/14/2021 z 27. septembra 2023), že či žalobca podáva žalobu ako účastník stavebného konania alebo ako zainteresovaná verejnosť, je pre výsledok v samotnom spore úplne irelevantné. Žalobca mal v konaní pred správnym súdom všetky procesné práva a povinnosti, ktoré patria účastníkovi konania alebo zainteresovanej verejnosti. Navyše ako zainteresovaná verejnosť má z hľadiska rozsahu prieskumu lepšie postavenie, nakoľko nie je potrebné dokazovať dotyk rozhodnutí orgánov verejnej správy na subjektívne práva žalobcu, tak ako to predpokladá § 178 ods. 1 SSP.

20. Z uvedených dôvodov kasačný súd predmetnú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Predmetné posúdenie postavenia žalobcu správnym súdom nemalo na rozsah ochrany subjektívnych práv a povinností žalobcu v konaní pred správnym súdom žiaden dopad. Žaloba žalobcu bola vo všetkých žalobných bodoch riadne preskúmaná a bolo o nej meritórne rozhodnuté.

21. Podľa § 464 ods. 1 SSP, ak kasačný súd rozhodne o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, môže v odôvodnení rozsudku poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie. K neprihliadnutiu správneho súdu na nové skutočnosti prednesené žalobcom na pojednávaní týkajúcich sa novej zaujatosti zamestnancov žalovaného, kasačný súd odkazuje v súlade s vyššie uvedeným ustanovením na závery bodu 49 rozsudku sp. zn. 5Svk/15/2021 z 26. apríla 2022. Podľa tohto rozsudku z § 62 a § 183 SSP striktné vyplýva, že žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby, rozšíriť alebo doplniť ju o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby, ktorá je dva mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného. Preto pokiaľ sťažovateľ po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby rozšíril alebo doplnil žalobu, na obsah takéhoto podania správny súd správne neprihliadol. Navyše správny poriadok v účinnom znení v prípade splnenia zákonných podmienok pripúšťa, aby sa účastník konania domáhal žalobou na obnovu konania obnovenia správneho konania, pokiaľ právoplatné rozhodnutie vydal vylúčený orgán a mohlo to mať podstatný vplyv na rozhodnutie. S ohľadom na uvedené kasačný súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

22. Námietka žalobcu týkajúca sa nesplnenia podmienok na vydanie stavebného povolenia bez predchádzajúceho územného konania v zmysle § 32 ods.1 stavebného zákona účinného do 31. decembra 2018 bola kasačným súdom posudzovaná v konaniach týkajúcich sa iných stavieb Automotive Nitra Project. Kasačný súd v zmysle § 464 ods. 1 SSP odkazuje na body 34 a 35 rozsudku sp. zn. 8Sžk/42/2020 z 24. novembra 2021 a v súlade s touto argumentáciou aj on vyhodnocuje predmetné

námietky za nedôvodné. V tomto rozsudku dotýkajúcom sa iných stavieb Automotive Nitra Project kasačný súd uviedol:

Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny.

34. K sťažovateľom namietanej nesprávnej aplikácii ustanovenia § 32 ods. 2 stavebného zákona kasačný súd uvádza, že nie je relevantná vo vzťahu k vydanému stavebnému povoleniu. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Stavebného zákona, územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny. Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, a to na základe zákona č. 254/2015 Z. z. z 30. septembra 2015, ktorým bolo do stavebného zákona zavedené ustanovenie § 35 ods. 2. Na výstavbu automobilového výrobného podniku v rámci strategického parku v Nitre bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14. januára 2016 podľa § 3 ods. 2 zákona o významných investíciách. V uvedenej právnej veci je zrejmé, že stavba, ktorá sa realizuje v rámci stavebného povolenia v k. ú. R., je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Obce Lužianky, v ktorej je riešené funkčné využívanie územia. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z citovaného osvedčenia o významnej investícii a priestorové usporiadania strategického parku zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie územia.

35. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v predmetnej veci je nepochybné, že stavebné povolenie sa týkalo stavby „Automotive Nitra - Project - E1 Budovy“ v rozsahu stavebných objektov, teda výstavby, ktorá sa realizuje za účelom výstavby nového automobilového výrobného podniku (v rámci strategického parku v Nitre). Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo dňa 22. júla 2015 osvedčenie pre stavbu „vybudovanie strategického parku“, ktorej cieľom je zabezpečiť prípravu územia v súlade s ust. § 1 ods. 12 zákona o významných investíciách, s tým, že výstavbu bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o., ktorá o vydanie osvedčenia požiadala. Následne po vydaní osvedčenia bolo vydané osvedčenie Ministerstva hospodárstva o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02436 dňa 14.01.2016 pre stavbu „výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre“ v rámci strategického parku v Nitre s tým, že stavbu bude realizovať Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. a táto stavba je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme podľa ust. § 1 ods. 2 vyššie citovaného zákona.

23. K námietke žalobcu, že podľa § 9 ods. 2 vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, nebol predložený tzv. zastavovací plán celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska, kasačný súd zhodne so správnym súdom konštatuje, že táto povinnosť je viazaná na prvú stavbu. Posudzovaná stavba v stavebnom povolení a rozhodnutí žalovaného však nie je prvou stavbou, a preto projektová dokumentácia v tejto veci zastavovací plán nemusela obsahovať (porovnaj rozsudok kasačného súdu sp. zn. 3Svk/36/2022 z 31. mája 2023). Kasačný súd tak túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

24. Pri posúdení námietok týkajúcich sa napojenia na pozemné komunikácie kasačný súd v súlade s § 464 ods. 1 odkazuje na rozsudok sp. zn. 4Sžk/13/2021 z 27. júla 2023, body 49 a 50, riešiaci identické námietky žalobcu týkajúce sa napojenie na pozemné komunikácie. Kasačný súd v tomto rozsudku uviedol:

49. Podľa § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia.

50. Aj v uvedenom prípade kasačný súd považuje námietky sťažovateľa za nedôvodné, keď požiadavky uvedené v § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona nie sú povinnými náležitosťami, ale stavebný úrad ich určuje podľa potreby. Vzhľadom na to, že v rámci posudzovania povolenia zmeny stavby pred jej dokončením nešlo o napojenie na pozemné komunikácie a predmetom tohto stavebného povolenia, ani projektovej dokumentácie nebolo dopravné riešenie, správny orgán prvého stupňa, rovnako ako žalovaný, nevzhládli potrebu vo svojich rozhodnutiach určiť požiadavky napojenia stavby na pozemné

komunikácie, čo vo svojich rozhodnutiach i zdôvodnili. Rovnako uvedenú námietku riadne odôvodnil aj správny súd.

25. Nad rámec uvedeného kasačný súd dodáva, že predmetom stavebného povolenia je vodná stavba, resp. súbor vodných stavieb. So zreteľom na túto skutočnosť nebolo potrebné pri týchto stavbách riešiť celkové vyústenie na cestu I/64. Kasačný súd preto aj túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

26. K námietke týkajúcej sa potreby posúdenia vplyvu na životné prostredie a potreby prerušenia do skončenia konania vedeného Správnym súdom v Bratislave pod sp. zn. 26S/3/2016 (predmetom tohto konania bolo preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP4-2015/045777Z zo 14. decembra 2015) sa vysporiadal kasačný súd v obdobných veciach týkajúcich sa stavieb Automotive Nitra Project. Kasačný súd aj v tejto veci viazaný doterajšou judikatúrou vyhodnotil kasačnú námietku za nedôvodnú a súlade s uvedeným § 464 ods. 1 SSP odkazuje na body 18 a 19 rozsudku sp. zn. 6Sžk/28/2020 z 28. februára 2022 v nasledovnom znení:

18. K námietke sťažovateľa, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kasačný súd uvádza, že predmetom tohto konania nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o posudzovaní vplyvov strategického parku Nitra na životné prostredie, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby „Automotive Nitra project“, súbor stavieb ... .

19. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, medzi ktorými je uvedený i objekt ..., proti ktorému podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací orgán ... . Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na skutočnosť, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom žalovaný, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 8. októbra 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania sťažovateľa) rozhodnutím žalovaného, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Sťažovateľ sa žalobou zo dňa 23. februára 2016 v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom vo veci nebolo v čase vydania rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhodnuté, čo znamená, že napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd.

27. Nad rámec uvedeného kasačný súd, tak ako už uviedol aj v rozsudku sp. zn. 2Svk/14/2021 z 27. septembra 2023 dodáva, že v zmysle § 135 SSP správny súd posudzuje napádané rozhodnutia orgánov verejnej správy k času ich vydania. Z tohto dôvodu aj pre kasačný súd bolo podstatné, že v danom čase rozhodnutia preskúmané v konaní sp. zn. 26S/3/2016 boli právoplatné. Prípadné zrušenie týchto rozhodnutí v súdnom konaní by následne pôsobilo až smerom do budúcnosti. Z tohto dôvodu pre posúdenie tejto veci osobitne nebolo v čase vydávania rozhodnutí žalovaným podstatné, ako bude vo veci sp. zn. 26S/3/2016 správnym súdom rozhodnuté. Žalovaný bol viazaný v tom čase existujúcim právnym stavom, teda právoplatnými rozhodnutiami. Nad rámec uvedeného však kasačný súd dodáva, že v predmetnej veci rozhodol správny súd rozsudkom z 1. júla 2021 a kasačná sťažnosť voči tomuto rozsudku bola kasačným súdom zamietnutá rozsudkom sp. zn. 1Svk/15/2022 z 31. mája 2023.

28. Osvedčenie vydané Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky z 22. júla 2015 o významnej investícii nie je predmetom prieskumu v tomto konaní. Je to akt vydaný v rámci verejnej moci ústredným orgánom štátnej správy v rámci jeho právomocí, z ktorého musí žalovaný ako aj súdy vychádzať (porovnaj rozsudok sp. zn. 3Svk/36/2022 z 31. mája 2023). Kasačný súd tak vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú.

29. K namietaným procesným porušeniam kasačný súd uvádza, že v stavebnom konaní je odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku povinný preskúmať rozhodnutie správneho orgánu v celom rozsahu. Pokiaľ by teda aj boli procesné pochybenia, je možné ich zhojiť v odvolacom konaní. Navyše, v konaní o všeobecnej správnej žalobe je v zmysle § 191 ods. 1 písm. g) SSP možné namietať len také porušenia, ktoré môžu mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej. Nestačí preto tvrdenie žalobcu o porušení procesných ustanovení, ale aj preukázanie dopadu týchto porušení na zákonnosť stavebného povolenia a rozhodnutia žalovaného (porovnaj bod 20 rozsudku sp. zn. 2Svk/14/2021 z 27. septembra 2023). Kasačný súd po preskúmaní rozsudku správneho súdu v medziach kasačnej sťažnosti nezhliadol, že by aj žalobcom napádané procesné pochybenia mali za následok nezákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy. Správny súd navyše správne upriamil pozornosť pri aplikácii § 33 ods. 2 správneho poriadku, že žalovaný postupom podľa osobitnej úpravy

stanovenej v stavebnom zákone dal žalobcovi možnosť veci sa vyjadriť a navrhnúť prípadné dôkazy. Námietku žalobcu tak vyhodnotil ako nedôvodnú.

30. K námietke nedostatočnej aplikácie Aarhurského dohovoru kasačný súd uvádza, že z predmetnej kasačnej námietky nie je vo svojej podstate zrejmé, v čom mal byť tento dohovor porušený (obdobná námietka bola riešená v rozsudku sp. zn. 4Sžk/20/2021 z 22. júla 2022, bode 22). V zmysle čl. 9. ods. 3 majú mať členovia verejnosti prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia. Takýto prístup sťažovateľovi, ako plnohodnotnému účastníkovi stavebného konania a aj súdneho konania, odopretý nebol.

V. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

31. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná. Kasačný súd, pretože vyhodnotil kasačné námietky za nedôvodné, rozhodol spôsobom uvedeným v tomto ustanovení.

32. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 druhej vety SSP spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Kasačný súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v kasačnom konaní nebol úspešný. Kasačný súd nepriznal trovy konania ani žalovanému. Ten bol síce v konaní úspešný, avšak má postavenie orgánu štátnej správy a kasačný súd nevezhliadol žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania v zmysle § 168 druhej vety SSP priznané. Kasačný súd v zmysle § 169 nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania ani ďalším účastníkom konania, pretože im v kasačnom konaní nebola uložená žiadna povinnosť, pri ktorej by im takéto trovy mohli vzniknúť. Kasačný súd rovnako nevezhliadol dôvody osobitné zreteľa, pre ktoré by mali byť takéto trovy priznané.

33. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení výkon súdnictva v predmetnej veci prešiel od 1. júna 2023 zo správneho súdu na Správny súd v Bratislave. Z tohto dôvodu bude tento rozsudok doručovaný cestou Správneho súdu v Bratislave.

34. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd jednomyseľne.

V prípade vodných stavieb je podľa § 61 písm. c) vodného zákona špeciálnym stavebným úradom okresný úrad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.