

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117200577
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117200577.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej Y. F., C.. L., W.. X. L. XXXX, XXX XX N., Q. XXX, o zaplatenie sumy 1.045,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 846,43 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 20. marca 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu 61,98 % trov konania od žalovanej.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) žiadala uložiť žalovanej zaplatiť jej sumu 1.045,08 Eur (s príslušenstvom) z titulu zmluvy o pôžičke. Uznesením č. k. 10Csp/5/2017-49 zo dňa 10. augusta 2017 pripustil súd zmenu subjektu z pôvodného žalobcu na žalobcu, ktorému bola po začatí konania postúpená uplatňovaná pohľadávka.
2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Pretože sa strany pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod a oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaná uzavrela s pôvodným žalobcom dňa 26. júna 2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej pôvodný žalobca poskytol sumu 1.000 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť s úrokom 32 % ročne v 60 mesačných splátkach po 31,19 Eur. Výzvou zo dňa 25. januára 2014 (predžalobná upomienka), ktorú žalovaná podľa doručenky osobne prevzala, ju vyzval pôvodný žalobca uhradiť omeškanú splátku splatnú v mesiaci november 2013 do 6. marca 2014. Podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe (ktoré žalovaná nepoprela, a preto sa považuje za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP) zosplatnil pôvodný žalobca celý dlh pre nezaplatenie dlžnej splátky ku dňu 19. marca 2014. Podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatila žalovaná titulom pôžičky spolu sumu 153,57 Eur. Dňa 30. decembra 2016 uzavrel pôvodný žalobca so žalobcom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo dňa 24. apríla 2017 prostredníctvom žiadosti o postúpenie a prevod v spojení s prílohou k postúpeniu pohľadávky z predmetnej zmluvy o pôžičke na žalobcu. Postúpenie oznámil pôvodný žalobca žalovanej listom zo dňa 25. apríla 2017, ktorý podľa poštového podacieho hárku odoslal na jej adresu.

5. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov) žalovanej ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonala v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania). Súd na posúdenie nárokov z predmetnej zmluvy (najmä jej odplatnosti) v zmysle prechodných ustanovení § 25a a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. aplikoval zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy napriek viacerým novelizáciám. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

6. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012 a sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. decembra 2012, i Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. mája 2013). Zo zákonného pojmu „termín“ konečnej splatnosti vyplýva, že v zmluve je nutné uviesť presný dátum splatenia celého úveru. V zmluve je konečná splatnosť určená len ako „6/2018“ bez uvedenia konkrétneho dňa júna roku 2018.

7. Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že pôvodný žalobca mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny (1.000 Eur) zníženej o úhradu žalovanej (153,57 Eur), teda sumy 846,43 Eur.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohou má súd preukázané, že pohľadávka z uvedenej zmluvy prešla v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka na žalobcu, a preto súd uložil žalovanej uhradiť dlžnú sumu 846,43 Eur žalobcovi. Pretože sa celá pohľadávka stala splatnou dňa 19. marca 2014 v dôsledku zosplatenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka, priznal súd žalobcovi aj žiadaný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po zosplatení. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

10. Nárok na náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne rozdelil. Žalobca bol úspešný v časti 846,43 Eur zo žalovaných 1.045,08 Eur (80,99 %), žalovaná vo zvyšku, v ktorom súd žalobu zamietol (19,01 %). Čistý procesný úspech žalobcu ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalovanej predstavuje 61,98 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.