

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2Csp/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200317  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200317.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o.. so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: M. H., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX, N., o zaplatenie 154 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok 2Csp/9/2018-44 zo dňa 23.03.2018.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.02.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 154 € s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia poskytnutej peňažnej pôžičky.
2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/9/2018-44 zo dňa 23.03.2018, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Z vrátenej poštovej zásielky a následne na základe lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný dňa 01.02.2017, t.j. pred podaním žaloby zomrel.
3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
5. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>.
6. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

9. Procesná subjektivita, t.j. spôsobilosť byť stranou súdneho konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, splýva so subjektivitou hmotnoprávnou, a teda vzniká narodením a zaniká smrťou, resp. vyhlásením za mŕtveho. U každej zo strán súd skúma, či má procesnú subjektivitu, resp. či jej ju zákon priznáva (§ 61 CSP). K nedostatku procesnej subjektivity súd prihliada v každom štádiu konania. Ak teda v žalobe označená strana vôbec neexistuje alebo ešte pred začatím konania stratila procesnú subjektivitu (napr. fyzická osoba v čase podania žaloby na súd už nežije, ako je tomu v prejednávanej veci), musí súd konanie zastaviť z dôvodu neodstrániteľnej vady konania. V takomto prípade totiž neprichádza do úvahy ani právne nástupníctvo, ani prístupenie či zmena subjektov.

10. Súd mal z lustrácie v registri obyvateľov preukázané, že žalovaný, nar. 30.05.1986, zomrel dňa 01.02.2017, t.j. stratil procesnú subjektivitu ešte pred podaním žaloby.

11. Vo vyššie uvedenej veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 154 € s príslušenstvom a trovami konania. Uvedený platobný rozkaz bol vydaný za stavu, kedy žalovaný nemal procesnú subjektivitu, a preto bolo potrebné vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky konania zrušiť vydaný platobný rozkaz a konanie zastaviť. Civilný sporový poriadok nemá výslovné ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné zrušiť platobný rozkaz pre nedostatok procesnej podmienky, preto v zmysle čl. 4 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu analogicky podľa § 266 ods. 3 CSP, nakoľko toto ustanovenie je čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci, nakoľko platobný rozkaz nemožno subjektu na strane žalovaného z dôvodu absencie jeho procesnej subjektivity doručiť.

12. Súd na podklade zistenej skutočnosti, že žalovaný zomrel skôr, ako bola podaná žaloba na súd, postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci existujú dôvody osobitného zreteľa, keď súd vzhľadom na výnimočnosť v okolnostiach u strán sporu t.j. žalobca procesne nezavinil zastavenie konania a žalovanému, ktorý stratil procesnú subjektivitu ešte pred začatím konania žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.