

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203919
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118203919.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: Q. J., K.. XX.X.XXXX, O. X.Q. XXX, W., proti žalovanej: J. J., K.. XX.X.XXXX, O. K. J. X, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.2.2018 podal žalobca na súd podanie - žalobu o vyporiadanie spoločného majetku manželov. Uviedol kedy bolo manželstvo strán sporu rozvedené, rozpísal jednotlivé dlhy vzniknuté počas manželstva a že pri odchode z manželstva zanechal v trojizbovom byte všetko zariadenie. Žiadal vydať rozsudok, podľa ktorého úvery, ktoré žalovaná využívala a používa vo vlastnej réžii, nech si aj s dotýčnými spláca. Zariadenie v trojizbovom byte nechal v prospech detí.

2. Nakoľko podanie žalobcu bolo neurčité a neúplné, uznesením č. k. 7C/12/2018-9 zo dňa 27.2.2018 súd žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil a doplnil, pričom bol poučený o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť.

3. Dňa 25.4.2018 doručil žalobca súdu podanie, v ktorom skutkové odôvodnenie žaloby doplnil o uvedenie hnutelných vecí - zariadenia bytu spolu s cenou jednotlivých vecí. Návrh na vydanie rozsudku (žalobný petit) nedoplnil a neupravil.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobcu naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní. Žalobca riadne nešpecifikoval veci patriace do BSM, najmä neuviedol jednotlivé dlhy, keď okrem predložených potvrdení o stavebných úveroch nie je zrejmé, na základe akých zmlúv o úveroch, pôžičkách, v akej výške zostatku vznikli ďalšie dlhy od obchodných spoločností uvádzaných žalobcom. Rovnako v žalobnom návrhu žalobca neuviedol, ktoré veci navrhuje prikázať do svojho vlastníctva a ktoré do vlastníctva žalovanej, kto preberie jednotlivé dlhy a príp. koho zaviazat' komu zaplatiť akú sumu na vyrovnanie podielov. Rozsudochý návrh je tak neurčitý a materiálne nevykonateľný. Preto súd podanie žalobcu odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).