

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116207023  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3116207023.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcov: 1/ R. B. G., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX G., 2/ X. G., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX G., 3a/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX G. - R., 3b/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX G. - R., a 3c/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom K. XX/X, XXX XX G. - T., 4/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX G. - R., všetci právne zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická č. 6667, 911 01 Trenčín, proti žalovaným: 1/ R. Z., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom T. XXX, XXX XX T., 2/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom T. XXX, XXX XX T., 3/ R. Z., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom G. XXXX, XXX XX M. G., 4/ R. Z., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom T. XXX, XXX XX T., 5/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX G. - E., 6/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX M. G., 7/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom U. O. XXXX/XX, XXX XX G., 8/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX G. - R., 9/ V. T., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX Z. - L., 10/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom B. N. XXX/X, XXX XX E., 11/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom B. XXXX, XXX XX X. M., 12/ E. X., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom K. námestie XXX/XX, XXX XX Z. - M. W. a 13/ W. Z., nar. X.X.XXXX, občianka SR bytom T. XXX, žalovaní 1/ až 6/ a 13/ právne zastúpení: JUDr. Jozef Herbulák, advokát, so sídlom Brnianska 1K, 911 05 Trenčín, o rozhodnutie súdu o dôležitej zmene spoločnej veci, takto

### rozhodol:

- I. Konanie proti žalovaným 3/, 7/, 9/, 10/, 11/, 12/ sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovaným 3/, 7/, 9/, 10/, 11/, 12/ sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Žaloba sa z a m i e t a .
- IV. Žalovaní 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 13/ m a j ú proti žalobcom 1/ až 4/ právo na náhradu trov konania 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
- V. Žalovanému 8/ sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/,2/, 4/ spolu s pôvodným žalobcom 3/ N. M. (zomrel dňa 24.2.2021) sa žalobou zo dňa 21.4.2016 domáhali, aby súd zrušil rozhodnutie spoluvlastníkov o tom, že pozemok- parcela reg. „E“ KN č. XXX -lesné pozemky vo výmere 439061m2 zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Istebník, Obec Trenčín, Okres Trenčín a pozemok - parcela reg. „E“ KN č. XXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 4353 m2 zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. Istebník, Obec Trenčín, Okres Trenčín tvoria spoločnú

nehnutelnosť podľa § 8 ods.1 zák. č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách; ďalej sa domáhali aby súd zrušil rozhodnutie žalovaných 1/-14/ o založení pozemkového spoločenstva IBO so sídlom v Trenčíne, Bratislavská ul.50 a náhrady trov konania. Uviedli, že strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX v k.ú. Istebník ako parcela reg. „E“ KN č. XXX -lesné pozemky vo výmere 439061m<sup>2</sup> : žalobca 1/ v podiele 5/296, žalobkyňa 2/ v podiele 5/296, žalobca 3/ v podiele 20/296, žalobca 4/ v podiele 8/296 a žalovaní 1/ a 2/ v rámci ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 174/296, žalovaný 3/ v podiele 2/296, pôvodná žalovaná 4/ W. Z. v podiele 2/296, žalovaný 5/ v podiele 2/296, žalovaná 6/ v podiele 2/296, žalovaný 7/ v podiele 2/296, žalovaný 8/ v podiele 2/296, žalovaný 9/ v podiele 2/296, žalovaná 10/ v podiele 8/296, pôvodný žalovaný 11/- H. Z. (zomrel 23.11.2020) a 12/W. Z. v rámci ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 2/296, žalovaný 11/ zhora v podiele 2/296 a žalovaná 12/ v podiele 40/296. Strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva (ďalej len LV) LV č. XXXX v k.ú. Istebník ako parcela reg. „E“ KN č. XXX -trvalé trávnaté porasty vo výmere 4353 m<sup>2</sup> : žalobca 2/ v podiele 10/296, pôvodný žalobca 3/ v podiele 20/296, žalobca 4/ v podiele 8/296 a žalovaní 1/ a 2/ v rámci ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 174/296, žalovaný 3/ v podiele 2/296, pôvodná žalovaná 4/ W. Z. v podiele 2/296, žalovaný 5/ v podiele 2/296, žalovaná 6/ v podiele 2/296, žalovaný 7/ v podiele 2/296, žalovaný 8/ v podiele 20/296, žalovaný 9/ v podiele 2/296, žalovaná 10/ v podiele 8/296, pôvodní žalovaní 11/ H. Z. a 12/ W. Z. v rámci ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 2/296, žalovaný 11/ zhora v podiele 2/296 a žalovaná 12/ v podiele 40/296. Žalobcovia 1/-4/ nemajú záujem byť v spoluvlastníckom vzťahu so žalovanými 1/ až 13/ k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a domáhajú sa jeho zrušenia a vyporiadania v spore pred tunajším súdom; a to žalobcovia 1/ až 4/ žalobou zo dňa 29.7.2015 pod sp.zn. 17C/288/2015 k parcele č. XXX a žalobcovia 2/ až 4/ žalobou zo dňa 30.7.2015 pod sp.zn. 27C/287/2015 k parc.č. XXX. Vo veciach ešte nebolo rozhodnuté. V zmysle občianskoprávnej zásady, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve sa žalobcovia domáhajú získania protihodnoty za ich spoluvlastnícky podiel. Z obrany žalovaných v týchto sporoch sa žalobcovia dozvedeli, že žalovaní mali dňa 6.8.2015 rozhodnúť o tom, že obe vyššie uvedené nehnuteľnosti majú byť spoločnými nehnuteľnosťami v zmysle § 8 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a zároveň mali žalovaní v zmysle § 4 ods.1 citovaného zákona zriadiť pozemkové spoločenstvo, ktoré má na týchto nehnuteľnostiach hospodáriť s tým, že žalovaní mali poveriť žalovaného 1/ k zápisu spoločných nehnuteľností do katastra na príslušné listy vlastníctva. K zápisu spoločných nehnuteľností k vyššie uvedeným pozemkom malo dôjsť na základe spisu Okresného úradu Trenčín, odboru katastrálneho č. R XXXX/XX, položka výkazu zmien XXX/XX. Žalobcovia však s takýmto rozhodnutím nesúhlasia, tieto považujú za nezákonné, pretože ich zásadne poškodzujú a obmedzujú ich práva spoluvlastníkov. Pokiaľ by žalobcovia mali pripustiť zákonnosť a platnosť daných rozhodnutí žalovaných, tak potom by dané rozhodnutie založilo nezrušiteľnosť spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam a právnu prekážku toho, aby sa žalobcovia mohli domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločným pozemkom. Zároveň vzhľadom k ich menšinovému podielu ako i na to, že neboli menovaní do orgánov zakladaného pozemkového spoločenstva, žalobcovia nemajú prakticky žiadnu reálnu možnosť ovplyvňovať nakladanie a hospodárenie s nehnuteľnosťami v ich podielovom spoluvlastníctve. V danom prípade je nepochybné, že rozhodnutiami žalovaných o spoločných pozemkoch ako aj rozhodnutím o založení pozemkového spoločenstva došlo k zásadnej zmene vyššie uvedených nehnuteľností v zmysle § 139 ods.3 Občianskeho zákonníka, ktorá žalobcov poškodzuje, čo sa týka vplyvu na využitie týchto nehnuteľností, znemožňuje im domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a núti ich zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu proti ich vôli. Poukázali na ust. § 137 ods.1, § 139 ods.3, § 141 ods.1 a § 142 ods.2 Obč. zákonníka ako aj na ust. § 8 ods.1 a § 4 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách. Spolu so žalobou ako dôkazy predložili LV č. XXXX a XXXX v k.ú. Istebník, vyjadrenie žalovaných z 13.10.2015 a navrhli vykonať dôkazy pripojením spisu R XXXX/XX z katastra nehnuteľností a notárskej zápisnice N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX zo dňa 6.8.2015 notárky JUDr. Denisy Adamkovičovej a vylúch účastníkov.

2. Žalovaní 1/ až 6/, 13/ zhora považovali žalobu za nedôvodnú a žiadali ju zamietnuť a zaviazat žalobcov k náhrade trov konania. Ťažiskovým argumentom žalobcov, ktorí sú menšinoví podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností je nesúhlas so založením pozemkového spoločenstva postupom podľa zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách. Podaný návrh je reakciou na ich obranu v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedených na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 17C/288/2015 a 27C/287/2015, v ktorých bolo prezentované, že zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva bráni zákonná prekážka, keď s poukazom na § 8 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách nemožno k spoločnej nehnuteľnosti zrušiť a vyporiadať

podielové spoluvlastníctvo. Žalobcovia sa tak žalobou pokúšajú obísť zákon. K meritu veci žalovaní uviedli, že k založeniu Pozemkového spoločenstva IBO došlo v súlade so zákonom a rozhodnuté bolo väčšinu hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov. Dodržaná bola aj forma, keď priebeh ustanovujúcej schôdze bol zaznamenaný v notárskej zápisnici. Na ustanovujúcu schôdzu boli písomne, doporučenou zásielkou pozvaní všetci podieloví spoluvlastníci, zapísaní na LV. Bolo vecou slobodného rozhodnutia žalobcov, že sa na ustanovujúcej schôdzi nezúčastnili. Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor preskúmal všetky predložené poklady a rozhodol o zápise Pozemkového spoločenstva IBO do registra pozemkových spoločenstiev. Poukazujú na to, že ani samotní žalobcovia v žalobe neuvádzajú, v čom konkrétne malo spočívať porušenie zákona pri založení a vzniku Pozemkového spoločenstva IBO. Obmedzujú sa iba na konštatovanie, že ako menšinoví spoluvlastníci boli prehlasovaní, neuvedomujúc si že samotná táto skutočnosť nemôže viesť k zrušeniu väčšinového rozhodnutia o založení pozemkového spoločenstva. Žalovaní 1/ až 6/ a 13/ podotýkajú, že v danom prípade nejde ani o dôležitú zmenu spoločnej veci ako má na mysli ust. § 139 ods.3 Obč. zákonníka, nakoľko založenie Pozemkového spoločenstva IBO nemožno považovať za zmenu spoločnej veci, keďže na sporných nehnuteľnostiach hospodáril od roku 1996 Lesné družstvo Istebník, pozemkové spoločenstvo, Bratislavská 50 so sídlom Trenčín, IČO: 34 003 223 a to po dobu cca 19 rokov, pričom členmi tohto PS boli aj žalobcovia a toto PS bolo vymazané z registra k 14.7.2015, pričom následne bolo založené nové Pozemkové spoločenstvo IBO, Bratislavská 50, Trenčín, IČO: 48 411 191, ktoré bolo do registra zapísané 27.8.2015, čo znamená, že medzi výmazom predchádzajúceho a zápisom nového pozemkového spoločenstva do registra uplynulo len 44 dní. Teda uvedené pozemky sú prakticky nepretržite obhospodarované vo forme pozemkového spoločenstva. Poukázali na znenie ust. § 4 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách: „Spoločenstvo podľa tohto zákona sa zakladá zmluvou o pozemkovom spoločenstve (ďalej len "zmluva o spoločenstve") uzavretou vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. O založení spoločenstva rozhodujú vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov alebo nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov na jednotlivých pozemkoch, ktoré sa majú stať spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou; o založení spoločenstva a voľbe členov orgánov spoločenstva sa vyhotoví notárska zápisnica, ktorej súčasťou je prezenčná listina vlastníkov nehnuteľností alebo ich zástupcov prítomných na hlasovaní. Vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti, ktorý nechce byť členom spoločenstva, môže pri zakladaní spoločenstva ponúknuť svoj podiel na prevod inému vlastníkovi podielu spoločnej nehnuteľnosti.“ V zmysle § 8 ods.1 citovaného zákona „Spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov. Spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná okrem prípadov podľa odseku 2. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti nemožno zrušiť a vyporiadať podľa všeobecných ustanovení o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva.“ Pozemkové spoločenstvo IBO bolo založené zmluvou o pozemkovom spoločenstve zo 6.8.2015, pričom o založení spoločenstva bola vyhotovená notárska zápisnica. Pozemkové spoločenstvo bolo zaregistrované Okresným úradom Trenčín, pozemkový a lesný odbor dňa 7.8.2015 a v zmysle potvrdenia č. OÚ-TN-B.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 27.8.2014 hospodári na vyššie uvedených spoločných nehnuteľnostiach. S poukazom na to majú žalovaní za to, že podaná žaloba je v celom rozsahu nedôvodná pričom ani zo samotného znenia žaloby jasne nevyplýva, ktoré konkrétne zákonné ustanovenie malo byť na ujmu žalobcov porušené. Ich samotná nespokojnosť s väčšinovým rozhodnutím nie je zákonným dôvodom na zrušenie rozhodnutia o založení pozemkového spoločenstva, ktorého sa žalobcovia domáhajú.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Počas konania vzali žalobcovia žalobu späť vo vzťahu k žalovaným 3/, 7/, 9/, 10/, 11/, 12/ a žiadali konanie zastaviť, pretože títo žalovaní svoje podiely previedli na iné osoby a nie sú už podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností.

7. V dôsledku späťvzatia žaloby počas konania, bez námietok žalovaných, súd v tejto časti konanie zastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením aktuálnych listov vlastníctva č. XXXX a XXXX v k.ú. Istebník, vyjadrením žalovaných z 13.10.2015, pripojil spis R XXXX/XX, oboznámil notársku zápisnicu N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX zo dňa 6.8.2015 s prezenčnou listinou, potvrdenie o zápise Pozemkového spoločenstva IBO so sídlom Bratislavská 50, Trenčín do evidencie na OÚ Trenčín č.j. OÚ-TN-B.-XXXX/XXXXXXXX-XXX zo dňa 27.8.2014, vyjadrenie žalovaných 1/ až 6/ k žalobe, pripojil spisy tunajšieho súdu 17C/288/2015 a 27C/287/2015, podací hárok svedčiaci o doručovaní pozvánok spoluvlastníkom s pozvánkou, list adresovaný notárke JUDr. Denise Adamkovičovej od Advokátskej kancelárie JUDr. Martin Bartko-JUDr. Silvia Bartková zo dňa 30.7.2015 týkajúci sa ich vyjadrenia k pozvánke na valné zhromaždenie, oznámenie z Okresného úradu -katastrálneho odboru Trenčín zo dňa 11.3.2022 ku zmene kódu spoločnej nehnuteľnosti u E-KN parc.č. XXX. Iné dôkazy súd z dôvodu hospodárnosti ( výsluch strán) nevykonal.

9. Takto mal súd zistené, že v čase rozhodovania súdu v tejto veci boli aktuálnymi podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. Istebník, na LV č. XXXX ako E-KN parc.č. XXX o výmere 4353m2 trvalý trávnatý porast žalobkyňa 2/ v podiele 10/296, žalobca 4/ v podiele 8/296, žalovaní 1/ a 2/ v BSM v podiele 122/148, žalovaný 8/ v podiele 2/296, žalovaný 4/ v podiele 1/148, žalovaná 5/ v podiele 4/296, žalovaný 6/ v podiele 2/296, žalovaný 1/ v podiele 2/296, žalovaná 13/ v podiele 2/296, žalobkyňa 3a/, 3b/ a 3c/ každá v podiele po 20/888. V čase rozhodovania súdu v tejto veci boli aktuálnymi podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. Istebník, na LV č. XXXX ako E-KN parc.č. XXX o výmere 91604m2 lesný pozemok žalobca 1/ v podiele 5/296, žalobkyňa 2/ v podiele 5/296, žalobca 4/ v podiele 8/296, žalovaní 1/ a 2/ v BSM v podiele 122/148, žalovaný 8/ v podiele 2/296, žalovaný 4/ v podiele 1/148, žalovaná 5/ v podiele 4/296, žalovaný 6/ v podiele 2/296, žalovaný 1/ v podiele 2/196, žalovaná 13/ v podiele 2/296, žalobkyňa 3a/, 3b/ a 3c/ každá v podiele po 20/888. V spore sú teda zúčastnení všetci aktuálni podieloví spoluvlastníci, ktorí tvoria nútené spoločenstvo podľa § 78 ods.1 CSP.

10. Na tunajšom súde pod sp.zn. 17C/288/2015 od 29.7.2015 prebieha konanie na návrh žalobcov : 1/ R.. B. G., 2/ X. G., 3/ N. M. a 4/ V. V. proti žalovaným : 1/ R. Z., 2/ O. Z., 3/ R. Z., 4/ W. Z., 5/ Ing. R. Z., 6/ S. Z., 7/ V. G., 8/ V. G., 9/ B. M., 10/ H. Z., 11/ W. Z., 12/ B. Z. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku E-KN parcela č. XXX - lesné pozemky o výmere 439061 m2 v k.ú. Istebník zapísané na LV č. XXXX formou príkázania do vlastníctva ich podielu za peňažnú náhradu žalovaným 1/ a 2/, prípadne reálnou deľbou. Uznesením č.k. 17C/288/2015-111 zo dňa 3.5.2017 bolo konanie prerušené až do právoplatnosti sporu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 14C/83/2016.

11. Na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/287/2015 od 30.7.2015 prebieha konanie na návrh žalobcov : 1/ N. M., 2/ V. V. a 3/ X. G. proti žalovaným : 1/ R. Z., 2/ O. Z., 3/ R. Z., 4/ W. Z., 5/ R.. R. Z., 6/ S. Z., 7/ V. G., X/B. M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku E-KN parcela č. XXX -TTP o výmere 4353 m2 v k.ú. Istebník zapísaný na LV č. XXXX formou príkázania do vlastníctva ich podielu za peňažnú náhradu žalovaným 1/ a 2/. Uznesením č.k. 27C/287/2015-77 zo dňa 14.8.2015 bolo konanie prerušené až do právoplatnosti sporu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 14C/83/2016.

12. Z notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 6.8.2015 vyplýva, že notárka JUDr. Denisa Adamkovičová so sídlom v Trenčíne, Brnianska 1J osvedčila priebeh ustanovujúceho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva „Pozemkové spoločenstvo IBO“ so sídlom Bratislavská 50, 91105 Trenčín. Na základe pozvánky žalovaných 1/ a 2/ sa začalo dňa 3.8.2015 o 15,30 hod. v priestoroch tohto notárskeho úradu Valné zhromaždenie vlastníkov majetkových podielov v k.ú. Istebník zapísaných na LV č. XXXX ako E-KN parc.č. XXX-lesné pozemky o výmere 439061m2 a LV č. XXXX ako parc.č. XXX -TTP o výmere 4353m2, ktoré otvoril žalovaný 1/ ako väčšinový spoluvlastník. Tento uviedol, že sa jedná o prvé ustanovujúce valné zhromaždenie, ktoré bolo zvolané na základe pozvánky doručenej vlastníkom nehnuteľností, uvedených v prezenčnej listine. Na zhromaždení boli prítomní vlastníci, disponujúcimi počtom hlasov 184 z celkového počtu 296 hlasov, čo predstavuje 62,16% hlasov a zhromaždenie bolo uznášaniaschopné. Zhromaždenie schválilo potrebných počtom hlasov založenie Pozemkového spoločenstva IBO, so sídlom Bratislavská 50, Trenčín, znenie zmluvy o pozemkovom spoločenstve, voľbu členov výboru spoločenstva a dozornej rady ako aj predsedu výboru a dozornej rady; udelenie poverenia na zápis spoločnej nehnuteľnosti do katastra a iné. Z obsahu pripojenej

prezenčnej listiny je zrejmé, že sa ustanovujúceho valného zhromaždenia nezúčastnili žalobcovia 1/2/4/ ani pôvodný žalobca 3/ N. M.. Na základe horeuvedeného bola na LV č. XXXX a XXXX v k.ú.Istebník do katastra zapísané, že sa u parcel EKN XXX a XXX jedná o spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z.z. Okresný úrad Trenčín pod č.j. OÚ-TN-PLO-XXXX/XXXXXXXX-XXX dňa 27.8.2015 vydal potvrdenie o zápise pozemkového spoločenstva do registra a toto je vedené pod evidenčným číslom R-XXXX/XXX.

13. Ako vyplýva z LV č. XXXX, aktuálne má E-KN pozemok -parcela č. XXX lesný pozemok výmeru 91604 , dôvody zmeny výmery sú uvedené v položke výkazu zmien pod č. XXX/XX a XXX/XX, pričom pôvodná výmera ani odčlenené časti nestratili charakter spoločnej nehnuteľnosti.

14. Podľa § 470 CSP ( účinný od 1.7.2016) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ods.1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (ods.2).

15. Podľa § 136 ods.1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

16. Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

17. Podľa § 139 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne (ods.1). O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd (ods.2). Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd (ods.3).

18. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe ( § 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

19. Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

20. Podľa § 8 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. ( účinný do 30.6.2018 ) o pozemkových spoločenstvách spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov. Spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná okrem prípadov podľa odseku 2. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti nemožno zrušiť a vyporiadať podľa všeobecných ustanovení o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva.

21. Podľa § 4 zák.č. 97/2013 Z.z. ( účinný do 30.6.2018 ) o pozemkových spoločenstvách spoločenstvo podľa tohto zákona sa zakladá zmluvou o pozemkovom spoločenstve (ďalej len "zmluva o spoločenstve") uzavretou vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. O založení spoločenstva rozhodujú vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov alebo nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov na jednotlivých pozemkoch, ktoré sa majú stať spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou; 5a) o založení spoločenstva a voľbe členov orgánov spoločenstva sa vyhotoví notárska zápisnica. Vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti, ktorý nechce byť členom spoločenstva, môže pri zakladaní spoločenstva ponúknuť svoj podiel na predaj inému vlastníkovi podielu spoločnej nehnuteľnosti( ods.1). Spoločenstvo podľa odseku 1 vzniká dňom zápisu spoločenstva do registra ( ods.2) .

22. Podľa § 8 zák. č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (v znení novely 110/2018 účinnej od 1.7.2018) spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá môže pozostávať z viacerých pozemkov a na ktorú sa vzťahovali osobitné predpisy. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti možno zrušiť a vyporiadať podľa osobitného predpisu. 11)-poznámka § 11 ods. 13 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Spoločnou nehnuteľnosťou nie je stavba (ods.1). Od pozemku alebo pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti možno na základe rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti na zhromaždení oddeliť novovytvorený pozemok (ďalej len "oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti"). Oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti prestáva byť spoločnou nehnuteľnosťou dňom zápisu v katastri nehnuteľností. Oddelená časť spoločnej nehnuteľnosti sa stáva spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou, ak jej vlastníci nerozhodnú inak (ods.2). Vznik nového pozemku patriaceho do spoločnej nehnuteľnosti nie je oddelením časti spoločnej nehnuteľnosti. (ods.3).

23. Podľa § 9 ods.8 zák. č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách (v znení novely 110/2018 účinnej od 1.7.2018) ak vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločenstvo podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe."

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe rozhodnutia väčšiny podielových spoluvlastníkov pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Istebník, zapísaných na LV č. XXXX ako E-KN parc.č. XXX o výmere 4353m2 trvalý trávnatý porast a nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. Istebník, na LV č. XXXX ako E-KN parc.č. XXX o výmere 439041m2 (aktuálne na tomto LV len výmera 91604m2) lesný pozemok zo dňa 3.8.2015 osvedčeného v notárskej zápisnici č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX notárkou JUDr. Denisou Adamkovičovou došlo k rozhodnutiu, že tieto nehnuteľnosti budú mať charakter spoločnej nehnuteľnosti podľa § 8 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách ako aj k rozhodnutiu o založení pozemkového spoločenstva IBO so sídlom v Trenčíne, Bratislavská ul. 50. S tým žalobcovia nesúhlasia, pretože majú za to, že došlo k takej zmene nehnuteľnosti, ktorá má za následok, že nemôžu zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo v zmysle ust. § 142 Občianskeho zákonníka a proti svojej vôli sú nútení zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. V rámci svojej argumentácie žalobcovia tvrdili, že im bolo znemožnené podieľať sa na rozhodovacej činnosti ohľadne založenia pozemkového spoločenstva, pretože im neboli doručené pozvánky na ustanovujúce valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva, konané dňa 3.8.2015 u notárky JUDr. Denisy Adamkovičovej a preto nemohli uplatniť svoje práva na prevod podielov pri založení spoločenstva a takýto úkon väčšinových spoluvlastníkov ( o založení spoločenstva a rozhodnutie, že nehnuteľnosť bude mať charakter spoločnej nehnuteľnosti) je neplatný.

25. V zmysle ustálenej judikatúry ak ide o hospodárenie so spoločnou vecou, ktorého dôsledkom je dôležitá zmena veci, ktorýkoľvek podielový menšinový spoluvlastník, ktorý bol prehlasovaný, má možnosť požiadať, aby o zamýšľanej zmene rozhodol súd. Nakoľko zákon nepredpokladá formálne vydanie rozhodnutia spoluvlastníkov o dôležitej zmene veci, prehlasovaný spoluvlastník sa môže domáhať súdnej ochrany vždy, ak bolo ostatnými spoluvlastníkmi zaujaté stanovisko, odsúhlasujúce dôležitú zmenu. Právna úprava v ust. § 139 ods.3 Obč. zákonníka nedefinuje, čo je treba považovať za dôležitú zmenu veci. Pokiaľ ide o podstatnú zmenu na veci - za také zmeny treba považovať najmä zmenu podstaty, alebo funkcie spoločnej veci, ktoré nie nepatrne zmenia vec ako predmet spoluvlastníctva a ktoré nie sú výsledkom opravy a údržby, (napr. prestavba domu, prístavba domu, veľké investície.) Každú podstatnú zmenu na veci je treba posudzovať individuálne podľa konkrétnych okolností prípadu. Za dôležitú zmenu veci nemožno považovať rozhodovanie o tom, komu bude prenajatá časť spoločnej nehnuteľnosti, pokiaľ účelové určenie zostalo nezmenené. O zmene podstaty veci sa môžu podieloví spoluvlastníci dohodnúť aj dodatočne. Nesúhlas spoluvlastníka nemožno nahradiť rozhodnutím súdu. Takto zákon chráni každého menšinového podielového spoluvlastníka, proti zásahu zo strany druhých spoluvlastníkov, ktorý bez súhlasu menšinového spoluvlastníka zmenili podstatu spoločnej veci. Pre platné rozhodnutie o hospodárení so spoločnou vecou je nutné, aby všetci zúčastnení spoluvlastníci boli oboznámení so zamýšľanou zmenou veci tak, aby mohli k tomuto zámeru vyjadriť svoj súhlas, či nesúhlas. Ak nebola menšinovému spoluvlastníkovi daná možnosť vyjadriť sa k zamýšľanej zmene veci, potom aj v prípade, ak by s ňou súhlasila väčšina spoluvlastníkov počítaná podľa veľkosti podielov, nejde o rozhodnutie väčšiny v zmysle ust. § 139 ods.2 Obč. zákonníka.

Spoluvlastník, ktorý nesúhlasí s takým hospodárením so spoločnou vecou, ktoré určilo rozhodnutie spoluvlastníkov, počítané podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov ( tzv. majoritný princíp) sa nemôže úspešne domáhať na súde rozhodnutia o inom hospodárení s touto vecou ( toto právo má len vtedy, ak sa nedosiahne väčšina alebo dohoda spoluvlastníkov). Prehlasovaný spoluvlastník sa musí rozhodnutiu väčšiny podriaďiť ( judikát R 54/1997 -rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo/119/1996).

26. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcov 1/,2/ a 4/ vrátane pôvodného žalobcu 3/ N. M. o tom, že nemali možnosť uplatniť svoje práva na prvom ustanovujúcom valnom zhromaždení , konanom dňa 3.8.2015, pretože nedostali pozvánky, resp. niektorým boli doručené až po jeho konaní. Žalovaný 1/ predložil hromadný podací hárok ( na č.l. 196 spisu), ako aj pozvánku , z ktorej vyplýva, že dňa 3.8.2015 o 15,30 hod. sa uskutoční v priestoroch notárskeho úradu JUDr. Denisy Adamkovičovej so sídlom Brnianska 1J, Trenčín ustanovujúce valné zhromaždenie vlastníkov majetkových podielov nehnuteľností v k.ú. Istebník zapísaných na LV č. XXXX ( EKN parc.č. XXX les o výmere 439061m2) a LV č. XXXX ( EKN parc.č. XXX -TTP) s podrobným programom, pričom pozvánka ako aj podací hárok majú dátum 17.7.2015 a všetkým, vrátane žalobcov 1/,2/4/ a N. M.- pôvodný žalobca 3/ boli pozvánky doručované doporučene. Žalovaní 1/-6/ a 13/ poukázali na to, že žalobcovia namietli nedoručenie pozvánok po 7-mich rokoch ich odoslania, čím znemožnili žalovaným 1/ ich doručenie preukázať, lebo Slovenská pošta takúto záznamy archivuje do 3 rokov , avšak žalovaný 1/ tvrdil, že ani jedna zásielka sa nevrátila ako nedoručená. Súd mal argumentáciu o nedoručení pozvánok za účelovú, pretože takáto námietka nebola vznesená už pri podaní žaloby, hoci jej predmetom ( okrem iného) je aj zrušenie rozhodnutia o založení pozemkového spoločenstva. Z obsahu listu zo dňa 30.7.2015 od Advokátskej kancelárie JUDr. Martin Bartko, adresovaného priamo notárke JUDr. Denise Adamkovičovej ( na čl. 198 spisu) na adresu Trenčín, Brnianska 1J vyplýva, že: ".....niektorí z našich klientov v súčasnej dobe obdržali od R. Z. a O. Z. pozvánku na ustanovujúce valné zhromaždenie vlastníkov podielov za prítomnosti notára.....má sa týkať pozemkov č. XXXX a XXXX v k.ú. Istebník.....na základe pokynu našich klientov si Vám dovoľujem oznámiť, že naši klienti s konaním takéhoto valného zhromaždenia nesúhlasia a to jednak zo zdravotných dôvodov ako pracovných sa tohto zhromaždenia nemôžu osobne zúčastniť a na svojej osobnej účasti trvajú..atď." Súd mal za to, že o konaní valného zhromaždenia vedeli všetci žalobcovia v tomto spore, zastúpení JUDr. Martinom Bartkom, nakoľko ich advokát písal notárke v mene všetkých klientov ( žalobcov v tomto spore), ktorých v tom čase ohľadne týchto nehnuteľností zastupoval a tí, ktorí si prevzali pozvánky až po jeho konaní, tak mohli urobiť účelovo, keď už od spoluvlastníkov, domáhajúcich sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam, ktorí pozvánky prevzali skôr, vedeli, čo obsahujú. Súd mal za to, že väčšina podielov spoluvlastníci nevyhlásili pri zvolaní ustanovujúceho valného zhromaždenia dňa 3.5.2015 menšinových spoluvlastníkov z rozhodovacej činnosti o spôsobe hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou a preto rozhodnutie, ktoré na ňom prijali je rozhodnutím väčšiny, ktorému sa žalobcovia musia podriaďiť. Súd rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka o tom, že nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve sa bude užívať ako spoločná nehnuteľnosť v zmysle § 8 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z., ktorej účelové určenie zostalo nezmenené, nepovažoval za dôležitú zmenu spoločnej veci, iba za zmenu formy hospodárenia. Žalovaní poukazovali na to, že takouto formou ( pozemkového spoločenstva) sa užívali aj v minulosti, žalobcovia boli členmi takéhoto pozemkového spoločenstva a žalobcovia tieto skutočnosti výslovne nepopreli, preto ich mal súd za nesporné v zmysle ust. § 151 ods.1 CSP. Žalobcovia vytýkali žalovaným 1/ a 2/ len to, že v dôsledku zmeny nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve na spoločnú nehnuteľnosť stratia možnosť sa majetkovo vyporiadať postupom podľa § 142 Občianskeho zákonníka. Podľa § 4 zák.č. 97/2013 Z.z. ( účinný do 30.6.2018 ) o pozemkových spoločenstvách spoločenstvo podľa tohto zákona sa zakladá zmluvou o pozemkovom spoločenstve (ďalej len "zmluva o spoločenstve") uzavretou vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkmi spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. O založení spoločenstva rozhodli vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov alebo nadpolovičnou väčšinou hlasov počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov na jednotlivých pozemkoch, ktoré sa majú stať spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou; o založení spoločenstva a voľbe členov orgánov spoločenstva sa vyhotovila notárska zápisnica. Tento postup žalovaní 1/ a 2/ dodržali.

27. Vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti, ktorý nechcel byť členom spoločenstva, mohol pri zakladaní spoločenstva ponúknuť svoj podiel na predaj inému vlastníkovi podielu spoločnej nehnuteľnosti a tak sa majetkovo vyporiadať mimo ust. § 142 Obč. zákonníka. Avšak túto možnosť žalobcovia 1/,2/,4/ a neb. žalobca 3/ N. M. pri založení pozemkového spoločenstva nevyužili, pretože sa nezúčastnili ustanovujúceho valného zhromaždenia o založení pozemkového spoločenstva, hoci o

ňom vedeli a neponúkli v tomto čase svoje podiely na predaj s poukazom na to, že vedú súdne spory, ktoré smerovali k tomu, že nechcú zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a dožadovali sa majetkového vyporiadania, prioritne výplatou v peniazoch. Súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011). Od 1.7.2018 došlo k novelizácii zákona č. 97/2013 Z.z. zákonom č. 110/2018 Z.z., ktorá umožňuje majetkové vyporiadanie v rozsahu stanovenom ust. § 8 ods.1,2 a § a § 9 ods.8 zák.č. 110/2018 Z.z. Z týchto dôvodov súd nemal preukázané žiadne porušenie práv žalobcov postupom väčšinových spoluvlastníkov pri rozhodovaní o užívaní spoločnej veci a o založení Pozemkového spoločenstva IBO a žalobu zamietol.

28. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len: "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. V časti späťvzatia žaloby súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods.1 CSP, s tým, že čiastočné zastavenie konania zavinili žalobcovia späťvzatím žaloby, avšak táto bola voči žalovaným 3/, 7/, 9/, 10/, 11/, 12/ zo začiatku podaná dôvodne, lebo boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a podiely na iné osoby prevádzali postupne. Žalovaní si trovy neuplatnili a preto im súd ich náhradu nepriznal.

31. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O náhrade trov konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovaným 1/, 2/, 4/, 5/, 6/, 13/ , ktorí si uplatnili náhradu trov konania a boli v spore úspešní v celom rozsahu, súd priznal vo vzťahu k žalobcom náhradu trov konania vo výške 100%. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, v zmysle § 257 CSP, ktoré by ho oprávňovali trovy týmto žalovaným nepriznať. Žalovaný 8/, ktorá mal tiež v spore procesný úspech si trovy neuplatnil a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v 9 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.