

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205970
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617205970.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú F. P., nar. XX.XX.XXXX., bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov: otec - E. P., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX, W., zast. JUDr. Marta Vícenová, advokátka, Záhorácka 5478/15B, Malacky a matka - E. P. R., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX, W., zast. JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka, Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky, o návrhu otca na zmenu styku otca s maloletou a o návrhu matky na zmenu styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2017 sa otec maloletej domáhal zmeny úpravy styku otca s maloletou, tak, že tento styk žiadal rozšíriť oproti pôvodnej úprave. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 9P/99/2017.
2. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 20.06.2017 sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, tak, že tento styk žiadala zúžiť oproti pôvodnej úprave. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 9P/108/2017.
3. Súd spojil obe predmetné konania na spoločné konanie pod sp. zn. 9P/99/2017 uznesením zo dňa 07.12.2017.
4. Na pojednávaní matka aj otec zobrali svoje návrhy na začatie konania späť, nakoľko medzi nimi došlo k rodičovskej dohode. Obaja súhlasili so zastavením konania.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky a otca, ktorým prejavili vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.
8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách súd rozhodol podľa vyššie uvedeného ustanovenia zákona tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a) CSP)

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).