

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného B. J., I.. XX. XX. XXXX O. K., G.. Č.. O. O.Ý.N. O. O. Ú. R., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 15. mája 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

B. J. F. I. Č. T. O. R. Č., I.. XX. XX. XXXX O. K.,  
G. Z. I. W. I. O.K., N. U. Č.. XX, G.. Č.. O. O. O. O. Ú. I. O. G. T. M. F. Ú. I. O. O. O. R.,  
je v i n n ý, ž e

v období odo dňa 08.11.2016 približne do konca mesiaca február 2017 a následne približne od polovice mesiaca júla 2017 do 06.11.2017 v I. W. I. O. na ulici N.Á. XXX/XX sa pod vplyvom alkoholu v spoločnom byte vyhrážal svojej manželke W. J.T.O. tým spôsobom, že jej hovoril, že ju mal zabiť ešte pred tým, než išiel do väzby, opakovane takmer každý deň jej vulgárne nadával a ponižoval ju, pod vplyvom alkoholu sa pomočoval a zvracal, pričom si neporiadok po sebe neupratal, vulgárne slová adresované manželke vykrikoval i z okna bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v nočných hodinách robieval hluk, rozsvetcoval svetlo, v dôsledku čoho poškodená W. J. chodila do práce unavená, nevyspatá, bola vystrašená, vystresovaná, obávala sa o svoje zdravie kvôli verbálnej agresii obvineného i jeho nedostatočnej hygiene a správanie obvineného pociťovala ako ťažké príkorie,  
t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním spánku,  
č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.  
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ŭ j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 912/17/3304 - 25 zo dňa 19.03.2018, doručená dňa 21.03.2018, pre zločin

týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 15.05.2018, na ktorom vyhlásil uvedený rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä čiastočne výpoveď obžalovaného, výpoveď poškodenej W. J., M.X.N. W.. V. Š., R.. W.. W. N., F. G., psychologický znalecký posudok W.. Y. M. Z. F. E. psychiatrický posudok W.. M. Y.) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj po právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Obžalovaný je plne príčetná a plne trestnoprávne zodpovedná osoba, čo je potvrdené znaleckým posudkom psychiatra W.. M. Y., keďže podľa jej posudku sú ovládacie a rozpoznávacie schopnosti zachované, nie sú vymiznuté. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním spánku.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamo úmysle. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravého rodinného prostredia a na ochrane života a zdravia človeka.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochranného opatrenia.

Z prečítaného psychiatrického znaleckého posudku W.. M. Y. vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou. Bola u neho zistená závislosť od alkoholu, pod vplyvom ktorého je impulzívny, konfliktný, explozívny, správa sa odbrzdene, prejavuje sa u neho verbálna a brachiálna agresivita. Obžalovaný o svojej chorobe vedel, v minulosti bol súdne trestaný pre trestný čin páchaný pod vplyvom alkoholu a mal súdny zákaz pitia, ktorý porušoval. U obžalovaného je prítomná bagatelizácia pitia alkoholu a jeho dôsledkov, taktiež znepresnenie spomienok na obdobia intoxikácie alkoholom. V čase spáchania skutku bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli čiastočne znížené, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Pobyť obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, absolvovaním protialkoholického liečby a následného ambulantného doliečovania by mal žiť sociálne prijateľným spôsobom. Znalkyňa navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.11.2016, sp. zn. 1T/133/2016, správa o povesti ÚVTOSaÚVV Ilava zo dňa 12.03.2018, výpis z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 12.03.2018 a 08.11.2018, odpis z registra trestov zo dňa 12.03.2018 a 09.05.2018, evidenčná karta vodiča zo dňa 25.04.2018, pripojený spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/133/2016 a správa mesta I.É. W. I. O.Á.K. zo dňa 23.02.2018 a 04.05.2018.

Podľa registra priestupkov nemá obžalovaný žiadny priestupkový záznam.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V roku 2016 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 08.11.2016, sp. zn. 1T/133/2016, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Okrem iného mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Uvedené skutočnosti potvrdzuje oboznámený rozsudok zo dňa 08.11.2016 ako aj pripojený spis Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 1T/133/2013, z ktorých vyplýva, že poškodeným bola práve W. J.I.Č., obžalovaný porušil zákaz požívania alkoholu v dôsledku čoho tunajší súd uznesením zo

dňa 06.11.2017 vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov si vykoná, ktorý i vykoná.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný má evidované vodičské oprávnenie a má evidované nápravné opatrenie podľa § 70 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z.

Podľa správy ÚVTOSaUVV Ilava zo dňa 12.03.2018 obžalovaný dodržiava počas výkonu väzby ústavný poriadok, disciplinárne nebol odmenený a ani potrestaný, plní si svoje základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby.

Podľa správ mesta I. W. I. O. zo dňa 23.02.2018 a 04.05.2018 mesto ako zriaďovateľ a prevádzkovateľ Útulku pre bezdomovcov potvrdzuje, že kapacita zariadenia nie je plne obsadená, po prepustení obžalovaného z výkonu trestu nemôžu zaručiť, že v zariadení budú voľná kapacita k umiestneniu. Z prevádzkových a finančných dôvodov nemôžu dlhodobo držať neobsadené miesto.

\* \* \* \* \*

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd zistil na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku, svoje konanie oľutoval a poškodenej sa ospravedlnil - § 36 písm. l) Trestného zákona. Súčasne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko súd nemusel vykonávať časovo náročné dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Súčasne s vyhlásením viny prichádza obžalovaný o možnosť v rámci riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov domáhať sa revízie skutkových zistení. Iné poľahčujúce okolnosti súd nezistil vzhľadom na negatívny záznam v registri trestov. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Súd poukazuje na skutočnosť, že skutok začal obžalovaný páchať v čase, keď sa nachádzal v predchádzajúcej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.11.2016, sp. zn. 1T/133/2016, ktorým mu bola určená skúšobná doba do 09.11.2018. Protiprávne konanie obžalovaného spadá práve do obdobia skúšobnej doby, počas ktorej je obžalovaný povinný viesť riadny život, nepáchať žiadnu trestnú činnosť a dodržiavať súdom uložené primerané povinnosti a obmedzenia. Správanie obžalovaného v tomto období teda nemožno charakterizovať ako vedenie riadneho života. Spôsob spáchania skutku, skutkové okolnosti prípadu, následok, ktorý spôsobil na psychike poškodenej, závery znalca psychiatra, ktorý diagnostikoval u obžalovaného závislosť od alkoholu, pod vplyvom ktorého je impulzívny, konfliktný, explozívny, správa sa odbrzdene, prejavuje sa u neho verbálna a brachiálna agresivita, pričom u obžalovaného je prítomná bagatelizácia pitia alkoholu a jeho dôsledkov a závery psychologického posudku, z ktorého vyplýva, že správanie obžalovaného zažíva ako príkorie, ktoré ovplyvňuje jej bežné fungovanie, plne odôvodňujú uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky a súčasne ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. V súlade so závermi súdneho znalca psychiatra, o správnosti ktorých súd nemal pochybnosti, súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienený trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd o náhrade škody nerozhodoval, nakoľko poškodená si náhradu škody neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.