

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8T/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012007
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012007.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaných M. C., nar. XX.XX.XXXX v W., a P. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. K a n i š, nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom: Galanta,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v čase okolo 23:52 hodine dňa 25.03.2021 v obvi J., na ulici Z. 1, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou, po príchode k uvedenému miestu na osobnom motorovom vozidle Z. U. 3 bielej farby, po vystúpení z vozidla pristúpili k novinovému stánku stojacom pri budove Slovenskej pošty, a. s., na tomto nezisteným predmetom vypáčili kovové dvere v oblasti zámku, a následne po otvorení týchto dverí vnikli do vnútra stánku, kde zobrali 10 ks krabičiek cigariet značky H. R. v hodnote 38 €, 20 ks krabičiek cigariet značky H. Red v hodnote 78 €, 20 ks krabičiek cigariet značky H. Silver v hodnote XXX €, 10 ks krabičiek cigariet značky V. N. B v hodnote 39 €, 10 ks krabičiek cigariet značky V. N. R v hodnote 39 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM K. L. v hodnote 80 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM P. L. v hodnote 80 €, 41 ks cigaretových krabičiek značky LM P. E. v hodnote 164 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM P. E. v hodnote 80 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM U. P. E. v hodnote 78 €, 11 ks cigaretových krabičiek značky M. W. v hodnote 44 €, 10 ks cigaretových krabičiek značky M. U. RED v hodnote 42 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky O. Y. v hodnote 80 € a 20 ks cigaretových krabičiek značky O. M. v hodnote 80 €, s ktorými spoločne odišli na osobnom motorovom vozidle na presne nezistené miesto, čím vlastníkov uvedených vecí a užívateľovi objektu stánku, spoločnosti T-O., spol. s. r. o., IČO: 34 129 XXX, so sídlom Vajanského 18, E., spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 1.039,- € a poškodením dverí daného stánku škodu vo výške 220,- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádež spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému peňažný trest vo výške 1500,00 € (tisícpäťsto eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: T-PRESS, spol. s r.o., so sídlom Z. XX, XXX XX E., T.: XX XXX 961, škodu vo výške 166,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: T-O., spol. s r.o., so sídlom Z. XX, XXX XX E., T.: XX XXX 961, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: Q. - A. poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.086,33 Eur.

Obžalovaný:

P. F a r k a s, nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom: Z. C. XXX/XX, Galanta,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e s p o d o b ť a l o b y

Okresnej prokuratúry Trnava podanej na Okresný súd Trnava dňa 30.09.2021, pod č. 3 Pv 92/21/2207-94, pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v čase okolo 23:52 hodine dňa 25.03.2021 v obvi J., na ulici Z. 1, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po príchode k uvedenému miestu na osobnom motorovom vozidle Z. Octavia 3 bielej farby, po vystúpení z vozidla pristúpili k novinovému stánku stojacom pri budove Slovenskej pošty, a. s., na tomto nezisteným predmetom vypáčili kovové dvere v oblasti zámku, a následne po otvorení týchto dverí vnikli do vnútra stánku, kde zobrali 10 ks krabičiek cigariet značky H. R. v hodnote 38 €, XX ks krabičiek cigariet značky H. P. v hodnote 78 €, 20 ks krabičiek cigariet značky H. Silver v hodnote 117 €, 10 ks krabičiek cigariet značky V. N. B v hodnote 39 €, 10 ks krabičiek cigariet značky V. N. R v hodnote 39 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM K. L. v hodnote 80 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM P. L. v hodnote 80 €, 41 ks cigaretových krabičiek značky LM P. E. v hodnote 164 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM P. TTT v hodnote 80 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky LM U. P. TTT v hodnote 78 €, 11 ks cigaretových krabičiek značky M. W. v hodnote 44 €, 10 ks cigaretových krabičiek značky Marlboro U. P. v hodnote 42 €, 20 ks cigaretových krabičiek značky O. Y. v hodnote 80 € a 20 ks cigaretových krabičiek značky O. M. v hodnote 80 €, s ktorými spoločne odišli na osobnom motorovom vozidle na presne nezistené miesto, čím vlastníkovi uvedených vecí a užívateľovi objektu stánku, spoločnosti T-O., spol. s r. o., T.: 34 XXX XXX, so sídlom Z. XX, Trnava, spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 1.039 € a poškodením dverí daného stánku škodu vo výške 333,90 €,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30.09.2021 obžalobu v trestnej veci obvinených Mareka C., nar. XX.XX.XXXX, a P. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. X písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), ktorý mal byť spáchaný na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po poučení obžalovaných podľa § 257 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) o ich práve urobiť niektoré z vyhlásení obžalovaný M. C. vyhlásil, že je vinný, ale nesúhlasil s právnou kvalifikáciou, a obžalovaný P. Y. vyhlásil, že je nevinný. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. možno podľa § 257 ods. 5 Tr. por. postupovať len v prípade, ak vyhlásenie bolo urobené bez výhrad, a obžalovaný Kaniš urobil vyhlásenie o vine s výhradou k právnej kvalifikácii, resp. neurobil ho spôsobom, ktorý predpokladá ďalší postup podľa § 257 ods. 5 Tr. por., súd podľa § 257 ods. 5 Tr. por. nepostupoval a pokračoval ďalej v konaní. Strany proti tomuto postupu námietky nemali.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy: výsluch obžalovaného M. C., výsluch obžalovaného Richarda Y., výsluch svedka poškodeného M. I. (T-O., spol. s r. o.), výsluch svedka poškodeného B.. M. Z. (Q. - SP, a. s.), výsluch znalca M.. T. C., výsluch svedka René B., výsluch svedka M. Z. a ďalšie dôkazy uvedené ďalej v odôvodnení.

U. M. C. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že bol s M. Z., ktorý mal vo výhlade nejakú O. alebo trafiku, ktorú vie otvoriť, že by si mohli privyrobiť peniaze. O. zlú životnú situáciu s tým súhlasil. Večer okolo 21:00 hod. prišiel k nemu, pred polnocou sa dostali do obce J., kde vystúpili pri jednej O., kde mu (obžalovanému) povedal, že si to ide pozrieť, či je všetko tak ako má byť, mal so sebou náradie. Povedal mu (obžalovanému), že si môže sadnúť do auta, a keď bude treba pomôcť, zakričí. O. začala húkať, spustil sa alarm, kričal (Z.), nech mu ide pomôcť, utekal z auta, naložil mu do ruky kartóny cigariet, ktoré hodil do auta a sadol si na miesto za volant. On (Z.) keď vyložil, čo mal u seba v ruke, povedal, že sa ešte raz otočí a idú preč. Keď sa otočil, videl prichádzajúce auto, kričal na neho „ideme, ideme“, on aj tak vošiel dovnútra, zobral nejaké cigarety, kartóny, asi dvadsať, bolo ich viacej druhov, sadol do auta a išli preč. Išli na A., to prechádzajúce auto bolo policajné auto. V Senci poukladali všetko čo mali na zadných sedadlách do kufra a vybrali sa naspäť do W.. M. Z. mu oznámil, nech ho zoberie na W., tam si zobral cigarety a nástroje s tým, že na druhý deň príde k nemu a dá mu jeho podiel. Odvtedy sa s M. Y. stretol len nedávno, pol roka dozadu, v W., dodnes nedostal od neho zaplatené. Ako nedostal svoj podiel, kontaktoval ho cez jeho rodinu, brata, bratranca, kamarátov, známych, nepodarilo sa mu ho vyhľadať. V deň spáchania skutku boli oblečení tmavo, mal kapucňu a zdá sa mu, že on (Z.) mal čiapku, šiltovku. V J. bol na aute trojková U. biela R., z požičovne. G. uviesť spôsob, akým mal byť otvorený novinový stánok, Marekovi Z. podával páčidlo a šroubovák. Po skutku si tieto veci zbalil M. Z. aj s tovarom, cigaretami a zobral si ich. Naposledy sa s M. Z. stretol v W., koncom leta, stretli sa náhodne. K M. Z. ďalej uviedol, že ho naposledy videl asi mesiac predtým a počas toho obdobia takmer každý druhý deň. Má vedomosť o tom, že sa nachádzal v E. a v Y. republike. V. roky je v zahraničí, má len také fázy, keď sa dostane do W. na týždeň, dva, tri. Je nižšej postavy, nie je chudý, ale ani tučný, taký normálny, vlasy učesané dozadu, väčšinou nagelované a jemne mu vidieť plešinu. Ďalej uviedol, že má (obžalovaný) účet na Y., prihlasuje sa pod menom Z. Y.. Vie o tom, že na Y. má účet aj P. B., meno si nepamätá. Nevie, prečo mal P. B. spomínať nejaké trafiky, podľa neho to bolo na základe jeho domnienky. K osobe P. B. uviedol, že ho pozná asi od Vianoc, pozná jeho mladšieho brata, rodičov, býva asi so strýkom. Na otázku, či René B. mal podozrenie, že niečo mal s jeho manželkou, uviedol, že sa nachádzal s kamarátkou, keď mu telefonoval P. B., že určite je s jeho ženou, a tiež sa chcel ísť k nemu domov pozrieť, či tam nemá jeho ženu, ukázal mu byt, že tam sa jeho žena nenachádzala. Preplo mu, vyvolával taxikárom, kto bol pre ňu, kto ju zobral, kam ju bral. Táto skutočnosť mohla byť motívom, aby P. B. vypovedal proti Y. a nemu. S P. B. ho zoznámil P. Y.. S P. B. bol v kontakte cez M., môže byť, že ho kontaktoval aj v deň, keď sa mal stať skutok. K P. Y. uviedol, že u neho pár krát prespal a nevie, prečo

ho dávajú do súvislosti s ním. P. Y. pozná aj pod prezývkou „kominár“, pozná ho od malička. P. Y. nič nespomínal o skutku. Skutok ofutoval, nič z toho nemal, len problémy, ktoré spôsobil druhým.

Obžalovaný P. Y. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že sa k trestnému činu nevie vyjadriť, nakoľko nebol prítomný pri spáchaní trestného činu. Dňa 25.03.2021 bol so svojou priateľkou G. A. do ranných hodín ďalšieho dňa. Dňa 27.03.2021 bol na oslave u brata V. E.. Spoluobžalovaného M. C. pozná od detstva, majú dobrý vzťah, kamarátsky, ale že by bol s ním niekde páchať trestnú činnosť, to je omyl v tej obžalobe. Stretávali sa tak dva tri krát do týždňa. M. C. používa vozidlo Z. U., biela metalíza, trojková rada. K svedkovi P. B. uviedol, že ho pozná, v tomto čase mali pozitívny vzťah, keď boli spolu vo vyšetrovacej väzbe, zdôverovali sa so svojimi problémami. Jeho názory neboli celkom správne, lebo chcel sudcom podpaľovať autá a takéto veci mu hovoril. Zľakol sa, neskôr s ním pretrhol kontakt. P. B. ho potom sledoval, bol žiarlivý na svoju priateľku, potom prišiel pred jeho dom, chcel mu ublížiť. Potom odišiel. Ďalej uviedol, že P. B. používa Messenger, používa rôzne mená, on sa kryje, vie o jednom, P. P.. K výpovedi René B. uviedol, že on si vymýšľa, samé nezmysly, klamstvá, aby mu mohol ublížiť, kvôli svojej priateľke. K osobe M. Z. uviedol, že ho pozná, dosť navštevuje brata M. Z., stretával ho aj v O., aj na A.. P. mu M. C. spomínal, že mu požičiaval auto. Opísal ho tak, že je štíhlejšej postavy, meria asi 170 cm, nakrátko sa strihá, predtým nosil vygelované vlasy hore. Ďalej k sebe uviedol, že má prezývku „kominár“, po otcovi, ktorý bol kominár. M. C. raz volal, že čo to porobil, a jemu to bolo ľúto, okrem toho sa s ním nebavil. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či sa M. Z. stretával s M. C.. Dňa XX.XX.XXXX sa stretol s M. C., v tom čase u neho býval a 25., keď sa stal ten skutok, s ním nebol.

Poškodená M. I. (T-O., spol. s. r. o.) na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že ráno okolo 04:45 hod. jej telefonovala predavačka, že sú vypáčené dvere, rám vstupných dverí bol ohnutý, a do stánku v J. sa niekto vlámal. K stánku prišla okolo 08:00 hod., pri inventúre zistila, že chýbajú cigarety rôznych značiek v celkovej hodnote 1.039,- Eur. Nevie, či bol poškodený zámok, myslí si, že iné poškodenie okrem rámu dverí tam nebolo. Potom sa privolal technik na skontrolovanie alarmu a následne pán Z., ktorý robí opravy na stánkoch, zhodnotil stav a navrhol opravu. Navrhol postup, že na rám dverí vyrobí novú lištu s tým, aby bol celý rám prekrytý, aby sa už viac takéto niečo nestalo a na dvere dal vyrobiť taký pozdĺžny rám s petlicou na lepšie zabezpečenie. Na otázku, či dvere sú lepšie zabezpečené proti podobnému konaniu, uviedla, že áno. Znalec z poisťovne tam bol po oprave, pretože oprava sa vykonávala hneď v ten deň ako sa to stalo. Pán Z., ktorý to opravoval, prišiel v doobedných hodinách, už bolo okolo 10:00 hod., predavačky už na večer okolo XX:XX hod. mali nové kľúče, aby sa tam mohli dostať. Vie, že petlicu vyrábali tak, že nejaké kusy vyrábali u seba v dielni. Pred krádežou tam petlica nebola, bol tam iba zámok. Pred spáchaním skutku stánok v Zavare poškodený nebol. O. Z. si vyfakturoval sumu okolo 333,- Eur.

Poškodená B.. M. Z. (Q. - SP, a. s.) na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že štandardne pri nahlásení poisťovnej udalosti v tomto prípade od T-O. s.r.o. žiadajú od poškodeného predloženie dokladov, ktoré by preukázali výšku škody na ich majetku a na základe predložených dokladov, resp. aj fotodokumentácií, a v zmysle príslušných ustanovení dojednanej poisťovnej zmluvy vypočítajú poisťné plnenie, ktoré následne poskytnú poškodenému. V tomto prípade im bol doložený zoznam odcudzeného tovaru, faktúra za poškodenie dverí a na základe toho bolo vypočítané poisťné plnenie. Nevedela sa vyjadriť, či tam bol prizvaný likvidátor, ale je to zvykom. Dostali zoznam odcudzeného tovaru, ktorý bol spolu vo výške 811,73 Eur plus DPH, a na základe priloženej faktúry za opravu dverí na stánku vyplatili sumu 278,25 Eur bez DPH.

J. MUDr. T. C. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že sa odvoláva na znalecký posudok č. 20/2021 z 27.08.2021, trvá na ňom, nechce na ňom nič meniť. Prezentoval závery znaleckého posudku, v ktorých je okrem iného uvedené, že vyšetrovaný Richard Y. je polymorfne závislý na benzodiazepínoch, tabaku, je prítomný abúzus alkoholu, v minulosti marihuana, pervitín, z nelátkovej závislosti zistil závislosť od gamblingu. Znalec neodporučil nariadiť ochranného protitoxikomanické ani protialkoholické ambulantné ani ústavné liečenie. Obvinený P. Y. netrpí duševnou poruchou a je schopný chápať zmysel trestného konania, nemá vymiznuté ani znížené rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Ďalej uviedol, že vyšetrenie prebiehalo vo väzbe v L., tzv. psychiatrické vyšetrenie prebiehalo cca 1 hodinu. Spolupráca s P. Y. bola výrazne limitovaná, k znaleckému posudku bol nedôverčivý, odvolával sa z akého dôvodu nie je privolaný M.. A., ktorý ho v minulosti opakovane vyšetroval, Výrazne zahmlieval závislosti, ktoré mu boli počas hospitalizácie diagnostikované, jeho spolupráca bola aj v rámci jeho osobnosti nedostatočná. Pri záveroch vychádzal hlavne z lekárskeho správ, z hospitalizácií na psychiatrickej klinike v Bratislave,

z dvoch hospitalizácií na psychiatrickom oddelení v E., údajov o hospitalizácii v psychiatrickej nemocnici Pezinok.

A. P. B. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že s Marekom C. sa spoznal cez P. Y., vie, že je z W., absolvovali spolu nejaké párty, poznajú sa asi od novembra 2020. S P. Y. sa spoznal v roku 2019 vo výkone väzby v Leopoldove. Na otázku, či mal podozrenie, že niektorí z obžalovaných je v nejakom kontakte s jeho priateľkou alebo niekým jemu blízkym, uviedol, že nie, nemal žiadnu vedomosť. Ďalej uviedol, že M. C. je prezývaný C. a P. Y. „C.“, a jeho prezývajú tiež T.. Na Y. je celým svojim menom P. Jilly. J. komunikovali ohľadom žien. Obžalovaný C. používal bielu Octaviu. Na otázku, či disponuje nejakým priamym poznatkom o tom, že by niektorý z obžalovaných spáchali krádež v Zavare, na základe čoho sa vyjadrili v prípravnom konaní, uviedol, že na základe toho, ako sa vyjadroval v prípravnom konaní z informácie OO PZ v J., od príslušníkov OO PZ J., ktorí boli v domnienke, možno aj on bol v domnienke, že sa jedná o týchto páchatelov, ktorí sú z trestnej činnosti obvinení. Ale potvrdiť ani vyvrátiť to nijako nevie, od toho je polícia a súd.

Postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku sa čítala zápisnica o skoršej výpovedi svedka P. B. zo dňa 17.06.2021, v ktorej okrem iného uviedol, že k veci sa vyjadrovať momentálne nechce a nebude, nakoľko OČTK Trnava mu prisľúbila, že ak usvedčí páchatelov a bude spolupracovať, tak ho väzobne nebudú stíhať za trestnú veci, za ktorú je v súčasnej dobe umiestnený vo väzbe. Ďalej na otázku, odkiaľ vedel o krádeži zo stánku v J. v marci 2021, uviedol, že sa to stalo v J. a po konverzácii z príslušníkmi OO PZ J., ho raz zastavili pred jeho domov, v nočných hodinách, pýtali sa ho, či nevykradli stánok tí jeho dvaja kamaráti čo chodia s bielou U., on im povedal mená a lustrovali si ich, konkrétne C.. Na otázku, či oni mu hovorili, či vykradli títo dvaja stánok, uviedol, že nie. Na otázku, či vie, akým spôsobom ten stánok vykradli, uviedol, že samozrejme, využívali páčidlo a iné veci, mali rôzne náradie, rukavice, rušičky a podobné veci na páchanie trestnej činnosti. Na otázku, že pokiaľ ide o krádež v Zavare, skutočnosť, že to spáchali Y. a C. je len jeho presvedčením, uviedol, že nie je to len jeho presvedčením, ale vie to preto, keď sa ho polícia v J. spýta a pozná ho, čo vie uviesť o motorovom vozidle a osobách sediacich v ňom, tak nebude ich zavádzať, povie len pravdu. Dokonca tá drzosť, že ten stánok vykradli vedľa kamaráta M. K., ktorý má brata predchádzajúceho starostu. V tej dedine ho všetci poznajú a vedia, že dokáže zistiť veci napríklad aj takéhoto charakteru. Na výzvu súdu, aby vysvetlil rozpory, uviedol, že sa k tomu nechce vyjadriť, a potom uviedol, že nevie, či je na mieste sa k tomuto vyjadriť, ešte spolupracuje s G.-ou v inej trestnej činnosti a či sa jedná o páchatelov, ktorým je dávaný skutok za vinu, sa on vyjadriť nevie, bolo mu niečo sľúbené zo strany U. Trnava, tak vypovedal ako povedali. Na základe toho, že dnes povedal niečo iné pred súdom, môže sa zdať v očiach súdu a zo strany prokuratúry, že sa jedná o rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a súčasnou, ale vedomosť inú nemá. Ďalej uviedol, že mu sľúbili niečo, do dnešného dňa mu sľubujú, stále nič nemá, slobodu nemá, nedali mu tú slobodu ako mu sľúbili. Chcel spolupracovať s OČTK aj s prokurátorom Trnava, za X rokov vie o X trestnej činnosti, chcel sa zmeniť, chcel byť na tej druhej strane, ale v očiach prokuratúry a v očiach súdu bol vždy len špeciálny recidivista.

Svedok M. Z. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že o trestnom čine nič nevie, vie len to, že pracuje pre T-O. ako dodávateľ rôznych prác. T-O. si ho na škodu, ktorá vznikla na stánku, zavolali, aby to opravil. Po dohode s riaditeľkou si obhliadol zákazku, navrhol riešenie, odsúhlasili riešenie, prácu vykonal, prácu si prevzali, všetko bolo v poriadku. Kontaktovaný bol v doobedňajších hodinách a bola tam predavačka keď prišiel, prevádzkarka tam určite nebola. Keď tam prišiel, pozrel sa v akom je to stave, bolo potrebné doriešiť odstránenie závady. Keď je stánok poškodený, buď sa dá do pôvodného stavu, ale tie stánky sú konštruované tak, že to majú zloději jednoduché, takže treba spraviť niečo viac, aby to mali komplikovanejšie. Na to ja on, aby navrhol, aby to bolo ťažšie a komplikovanejšie. Keď to oni odsúhlasia, spraví to. Navrhlo sa tam vylepšenie, bola tam zosilnená klepačka, dvere keď sa zatvoria, tak tam vznikne škára medzi rámom a dverami, a je to jednoduché strčiť tam šroubovák, konštrukcia je hliníková, je jednoduché dostať sa tam. Skomplikovalo sa tým, že sa tam dal oceľový pás, ktorý prekryl tú štrbinu, aby sa tam nedalo dať páčidlo. Myslí si, že ešte sa tam robila križom taká petlica, na jednom konci bola ohybná a na druhom konci bola na zamykanie. Po obhliadke odtiaľ odišiel do dielne, nachystal klepačku, vyrobil petlicu s kotviacimi prvkami a zámkom, následne sa vrátil do Zavara a previedol montáž. Opravu ukončil ešte v daný deň a odovzdal kľúče od nového zámku. K času potrebnému na opravu uviedol, že vie, že odvtedy ako mu zavolali a vybral sa tam, cesta hore dole raz, obhliadka, ohodnotenie, cesta späť, výroba toho zariadenia, zase cesta do Zavara a montáž samotná, mohlo im to trvať dvom ľuďom dohromady 14 hodín, 15. Pri oprave boli dvaja, v takom prípade účtuje hodiny tak, že to spočítava, na zákazke sa odrobí 5 hodín a robia tam dvaja, tak účtuje 5+5, spolu 10 hodín. Na otázku, či v dôsledku

tej opravy sú dvere hodnotnejšie, ako boli predtým, resp. ako by boli dvere, keby len dvere uviedol do predošlého stavu, uviedol, že či sú hodnotnejšie alebo nie, to nepovie, ale určite je to pre ďalších potenciálnych zlodejov problematickejšie. Na otázku, že vystavil faktúru na 333,- Eur a či sa vie vyjadriť k tomu, pokiaľ by mu objednávateľ neodsúhlasil to vylepšenie, ale len by dvere uviedol do predošlého stavu, o koľko by bola tá hodnota prác nižšia, uviedol, že by to mohlo byť aj o polovicu menej bez tej klepačky, bez tých vylepšení, len to dať do pôvodného stavu. Svedkovi boli dané k nahliadnutiu cenové kalkulácie z č. I. 687 a č. I. 688 na vyjadrenie, ku ktorým uviedol, k č. I. 687, že tá cena je do pôvodného stavu a ide o vyššiu cenu, akú uvádzal on, k č. I. 688, že sa nekalkuluje s nejakým vylepšením, takže tiež je to uvedenie asi do pôvodného stavu, zase je to viac ako on uviedol bez vylepšení. Na otázku, či môžu tieto ceny zodpovedať reálnym nákladom na opravu, či sú tieto ceny primerané, uviedol, že si myslí, že áno.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej vykonané dôkazy: správa od Q. - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 23.06.2021 (č. I. 141), hlásenie škodovej udalosti Q. - A. poisťovňa, a.s. (č. I. XXX), znalecký posudok T. V. M., O..., odbor Kriminalistika, odvetvie C. informatika, č. 9/2021 (č. I. 217-224), analýza znaleckých posudkov obsah mobilných telefónov (č. I. 225), faktúra č. 21014 od M. Z. (č. I. 226), podanie T-press spol. s.r.o., č. PÚ:XXXXXXXXXX (č. I. XXX), podanie od Allianz s.p. (č. I. XXX), výpis z F. K. (č. I. 229), vyčíslenie škody zo dňa XX.XX.XXXX od T-press, spol. s.r.o. spolu s dokladmi (č. I. 231-232), vyčíslenie škody od MTM okná s.r.o. (č. I. 233), vyčíslenie škody od Ivan M. (č. I. 234), zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonoch s fotodokumentáciou (č. I. 296-299), návrh U. prokuratúry Trnava na vydanie príkazu na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke zo dňa 07.05.2021, sp. zn. 3 Pv 92/21/2207 (č. I. 302-304), príkaz Okresného súdu Trnava na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke zo dňa 15.05.2021, sp. zn. Ntt I. 138/2021 (č. I. 305-306), príkaz Okresného súdu Trnava na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke zo dňa 15.05.2021, sp. zn. Ntt I. 139/2021 (č. I. 307-308), údaje o telekomunikačnej prevádzke od A. M., a. s. (č. I. 309-314), oznámenie od O2 A., s. r. o. zo dňa 27.05.2021 (č. I. 315), analýza telekomunikačnej prevádzky podľa „BTS“ (č. I. 316), zápisnica o vydaní veci zo dňa 26.03.2021 - 18 ks kamerových záznamov Zavar (č. I. 317), zápisnica o vydaní veci zo dňa 30.03.2021 - obecné kamery Brestovany (č. I. 323), zápisnica o vydaní veci zo dňa 31.03.2021 - mobilný telefón zn. Huawei (č. I. XXX), zápisnica o vydaní veci zo dňa 31.03.2021 - mobilný telefón zn. LG (č. I. 334), zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 26.03.2021 s fotodokumentáciou (č. I. 335-342), zápisnica o prehliadke tela a obdobných úkonoch s fotodokumentáciou (č. I. 348-351), záznam z operatívnych previerok zo dňa 29.03.2021 (č. I. 369), správa o stave konania zo dňa 20.07.2021 (č. I. 408), email od Okresného súdu W. infocentru z 07.10.2021 (č. I. 551), rozsudok Okresného súdu W. zo dňa 31.08.2020, sp. zn. 31T/110/2019 (č. I. 552-553), obžaloba Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 07.11.2016, 3 Pv 408/13/2202 (č. I. 611-613), obžaloba Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 30.10.2020, 3 Pv 374/19/2202 (č. I. 615-617), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 24.09.2020, sp. zn. 0T/228/2020 s doručenkou (č. I. 621-622), obžaloba Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 30.06.2021, 3 Pv 424/20/2202 (č. I. 624-625), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 29.07.2021, sp. zn. 9T/70/2021 s doručenkou (č. I. 626-628), vyčíslenie škody od T-O., spol. s r.o. s prílohou (č. I. 634-635), vyjadrenie k výške škody z 08.12.2021 od Gabriel Hambalko W. (č. I. 687), cenová kalkulácia z XX.XX.XXXX od O. R. - Q. of T. (č. I. 688), výpisy zo živnostenského registra (č. I. 689-690), rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Z. spolu s úradným prekladom (č. I. 807-811 a č. I. 824-844), pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/24/2019 a z neho: rozsudok OS Galanta zo dňa 21.04.2021, sp. zn. 1T/24/2019, s doručenkou k M. C. (492-495; ďalej kamerový záznam vydaný od L. Z., kamerový záznam vydaný od T. U. C., mobilný telefón zn. I., mobilný telefón zn. LG, lustrácia J. C. a Y., lustrácia P. obyvateľov (RO) KQ., lustrácia R. databázy súdov (CDB) Kaniš a Y., lustrácia Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (CESDAP) C. a Y., odpis registra trestov (RT) C. a Y..

K odmietnutiu dôkazov.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkazy: prečítať zápisnicu o výsluchu svedka V. E. v zmysle návrhu prokuratúry, prečítať zápisnicu o výsluchu svedka M. Z. v zmysle návrhu prokuratúry, osobný výsluch svedka M. Z. v zmysle návrhu obhajoby, výsluch svedka P. Z. v zmysle návrhu obhajoby, pretože sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie.

Všetky uvedené návrhy boli odmietnuté z dôvodu, že z výsluchov týchto osôb v prípravnom konaní (E., Z.), a z odôvodnenia návrhu (Z.), súd dospel k záveru, že nejde o priamych svedkov skutku a tieto

svedkovia (E., Z.) vo svojich výpovediach neuvádzali žiadnu podstatnú skutočnosť ku skutku, vyjadrovali sa k skutočnostiam, ktoré priamo so skutkom nesúvisia, a svedok Z. sa mal taktiež vyjadriť k inej skutočnosti než je skutok, ktorý je predmetom konania. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že ide o dôkazy nepodstatné pre rozhodnutie, t. j. ich vykonanie by nemalo žiadny vplyv na dôkaznú situáciu priamo súvisiacu so skutkom, ktorý je predmetom konania.

Pre úplnosť súd uvádza, že prokuratúra a obhajoba zhodne navrhli osobný výsluch svedka M. Z., A. predvolal svedka M. Z., avšak doručenie predvolania riadne vykázané nebolo, a neskôr všetky strany zhodne uviedli, že už netrvajú na výsluchu svedka Mareka Z..

K výroku o vine obž. C..

Súd po vykonanom dokazovaní a hodnotení dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k záveru, že u obžalovaného M.š. sú preukázané všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádež spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., a to z nasledovných dôvodov.

Obžalovaný C. sa k spáchaniu skutku priznal, v podstatnej časti uviedol, že pred polnocou sa na motorovom vozidle Z. U. R., bielej farby, spoločne s ďalšou osobou dostali do obce Zavar, vystúpili pri jednom novinovom stánku, mali so sebou náradie. Obžalovaný C. mal sedieť v aute, druhá osoba sa mala vlámať do stánku, potom kričať na obžalovaného C., aby jej išiel pomôcť, spoločne naložili kartóny cigariet, ktoré hodili do auta, a odišli preč.

Z vykonaných kamerových záznamov vyplýva, že dňa 25.03.2021 v čase medzi 23:44 hod. až 23:58 hod., v obci J. pri novinovom stánku zastavilo vozidlo Škoda U. R., bielej farby, bez evidenčného čísla, markanty: čierne disky kolies, čierne kľučky, čierne spätné zrkadlá, čierne lyžiny, vystúpili z neho dve osoby, išli k novinovému stánku, zotrvali pri dverách do novinového stánku, potom jedna osoba išla k vozidlu, následne k vozidlu pristúpila aj druhá osoba, zobrali z vozidla bližšie neurčené veci a vrátili sa k novinovému stánku ku dverám. Po krátkom čase jedna osoba otvorila dvere novinového stánku, druhá osoba odniesla prinesený predmet naspäť do vozidla, a následne obidve osoby začali z novinového stánku vynášať veci pripomínajúce malé škatule, dávali ich do auta na zadné sedadlá a následne z miesta odišli.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov - osobného motorového vozidla Z. U. Combi, bielej farby, ev. č. W s čiernymi lyžinami, tmavými spätnými zrkadlami, čiernymi kľučkami od dverí a čiernymi diskami, ktorého užívateľom je Marek C., vyplýva, že pri nej boli zaistené veci: zimná bunda kaki farby, reflexná rukávová páska zelenej farby, rukavice čiernej farby, rukavice čiernej farby, mačeta s drevenou rúčkou, šroubovák s čiernou rukoväťou.

Kamerový záznam v podstatnej časti potvrdzuje výpoveď obžalovaného C.. Kamerový záznam zachytáva celý priebeh skutku, pričom súd je toho názoru, že vozidlo, ktoré sa nachádza na kamerovom zázname, je to isté vozidlo, ktoré užíva obžalovaný C.. Táto skutočnosť vyplýva z výpovede obžalovaného Kaniša, a aj z porovnania značky, typu, farby a markantov vozidla na kamerovom zázname a vozidla obžalovaného C. zo zápisnice o prehliadke iných priestorov.

Skutočnosť, že jednou z osôb na kamerovom zázname je obžalovaný C. podporne preukazuje aj výpoveď obžalovaného Y., ktorý vo vyjadrení k vykonanému dôkazu - kamerovému záznamu, uviedol, že nakoľko je M. C. jeho dlhoročný priateľ, tak spoznal jeho chôdzu.

Súd podporne poukazuje aj na lokalizačné údaje z K. staníc telefónneho čísla XXXX XXX 990, ktoré bolo používané v mobilnom telefóne, ktorý vydal obžalovaný C.. Z lokalizačných údajov vyplýva, že predmetné zariadenie, ktoré používalo uvedené telefónne číslo, sa v rozhodujúci čas medzi 25.03.2021 od 22:00 hod. do 26.03.2021 do 01:30 hod. nachádzalo v obciach, resp. okolí obcí W., J., R. a W.. Ide o nepriamy dôkaz, ktorý podporuje pohyb obžalovaného C. v rozhodujúcom čase v okolí miesta činu v Zavare, a teda aj jeho výpoveď v tejto časti.

Skutočnosť, že páchatelia sa do novinového stánku dostali vlámaním, je preukázaná výpoveďou obžalovaného C., ktorý uviedol, že pri páchaní činu boli použité nástroje, zo zápisnice o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že dvere a kovová zárubňa novinového stánku boli za

použitia bližšie neurčeného nástroja poškodené, a z výpovede svedkyne poškodenej M. I., ktorá uviedla, že dvere novinového stánku boli vypáčené. Z týchto dôkazov vyplýva, že páchateľ, resp. páchatelia vnikli do novinového stánku nedovoleným prekonaním dverí novinového stánku, ktoré boli uzamknuté.

Skutočnosť, že z novinového stánku boli odcudzené veci poškodenej obchodnej spoločnosti T-O., spol. s r. o., v hodnote X.XXX,- N., vyplýva z výpovede obžalovaného C. ktorý uviedol, že z novinového stánku odcudzil kartóny cigariet, z kamerového záznamu, z ktorého vyplýva, že osoby z novinového stánku odnášajú veci podobné malým škatuliam, teda s poukazom na ostatné uvedené dôkazy je preukázané, že ide o kartóny cigariet, a z výpovede poškodenej M. I., ktorá potvrdila odcudzenie kartónov cigariet v druhu a množstve uvedenom v skutkovej vete, ktoré zistila inventúrou.

Skutočnosť, že obžalovaný C. spáchal čin formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., jednoznačne vyplýva z kamerových záznamov, ktoré bez pochybností preukazujú, že skutok bol spáchaný dvomi osobami. Pretože súd dospel k záveru o vine obžalovaného C., pričom obžalovaného Y. spod obžaloby oslobodil, a trestné stíhanie sa proti inej osobe okrem spomenutých dvoch osôb nevedlo, súd upravil skutkovú vetu v tom zmysle, že obžalovaný C. spáchal čin s doposiaľ nezistenou osobou.

Vzhľadom na skutočnosť, že čin bol obžalovaným C. spáchaný spoločne s ďalšou osobou, že činom bola spôsobená škoda vo výške X.XXX,- Eur (1.039,- Eur tovar + 220 Eur dvere), a že obžalovaný C. spoločne s ďalšou osobou pri čine prekonal zabezpečenie pomocou nástrojov, ktoré si priniesli, teda sa na spáchanie činu pripravili, tým je daný aj znak prečinu krádeže podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože jeho závažnosť nie je nepatrná.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný C. konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel odcudziť cudziu vec z novinového stánku, pričom sa do novinového stánku dostal vlámaním.

Ad právna kvalifikácia ako trestný čin poškodzovanie cudzej veci.

K právnej kvalifikácii skutku ako zločinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., súd uvádza nasledovné.

V konaní nebolo bez zbytočných pochybností preukázané, že skutok, z ktorého súd uznal obžalovaného C. za vinného, by mohol byť právne kvalifikovaný aj ako zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

V konaní nebolo bez zbytočných pochybností preukázané, že na dverách novinového stánku bola spôsobená aspoň malá škoda ako obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., t. j. škoda vo výške najmenej 266,- Eur s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. Súd je toho názoru, že v konaní naopak bolo preukázané, že škoda na dverách bola vo výške menšej ako 266,- Eur.

Súd poukazuje na výpoveď poškodenej M. I., z ktorej vyplýva, že postup, ktorý navrhol pán Z. v súvislosti s opravou dverí, bol taký, že na rám dverí vyrobí novú lištu s tým, aby bol celý ten rám prekrytý, a na dvere dá vyrobiť pozdĺžny rám s petlicou na lepšie zabezpečenie, preto sú dvere lepšie zabezpečené proti protiprávnemu konaniu. Ďalej súd poukazuje na výpoveď svedka M. Z., ktorý realizoval opravu poškodených dverí novinového stánku, a z ktorej vyplýva, že nenavrhol len riešenie spočívajúce v uvedení do predošlého stavu, ale navrhol vylepšenie, bola zosilnená klepačka, oceľovým pásom sa prekryla štrbina medzi dverami a rámom dverí, a krížom sa robila petlica, vďaka ktorej sú dvere lepšie zabezpečené. Ďalej z výpovede svedka M. Z. vyplýva, že uvedené riešenie vykonal a fakturoval sumu 333,- Eur, pričom pokiaľ by mu objednávateľ neodsúhlasil toto vylepšenie, ale len by dvere uviedol do predošlého stavu, hodnota prác by mohla byť aj o polovicu nižšiu. Súd poukazuje aj na listiny - vyjadrenie k výške škody od W. I. W. (živnostenské oprávnenie: zámočníctvo, vykonávanie zvracích prác) a cenovú kalkuláciu od O. Csemez - Q. of Iron (živnostenské oprávnenie: umelecké kováčstvo, vykonávanie zvracích prác), ktoré predložila obhajoba, a podľa ktorých by oprava a uvedenie poškodených dverí do pôvodného stavu stálo v prípade W. I. W. 235,- N. a v prípade O. R. - Q. of T. XXX,- N.. A. M. Z. k týmto listinám uviedol, že ide o uvedenie do predošlého stavu a že si myslí, že tieto ceny môžu zodpovedať reálnym nákladom na opravu a sú primerané.

Nakoľko podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva, a ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu, súd vyhodnotením uvedených dôkazov dospel k záveru, že nemožno bez ďalšieho akceptovať sumu 333,90 Eur podľa faktúry od M. Z. pre určení výšky škody na poškodených dverách. Táto suma nezahŕňa len uvedenie poškodených dverí do predošlého stavu, ale aj ich zhodnotenie z dôvodu lepšieho zabezpečenia oproti predchádzajúcemu. Zhodnotenie veci nemožno pričítať k výške škody podľa § 126 ods. 1 Tr. zák., pretože zhodnotením sa vec dostane do stavu, v akom nebola v čase spáchania činu, pričom ide o lepší stav oproti predošlému stavu, čo rozhodne nemožno pričítať páchatelovi v jeho neprospech. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že cena opravy poškodených dverí do predošlého stavu, a teda výška škody určená podľa § 126 ods. 1 Tr. zák., môže byť vo výške 220 Eur, 235 Eur alebo cca 121,50 Eur ako polovica z 333,90 Eur. Nakoľko suma 121,50 Eur nebola výslovne uvedená svedkom M.m, ale ide o sumu vypočítanú súdom na základe tvrdení svedka M. Z., pričom zároveň ide o sumu spomenutú pri výsluchu svedka bez bližšej špecifikácie jednotlivých jej položiek, súd z tejto ceny nemohol vychádzať pri určení výšky škody. Zostávajúce dve ceny vyplývajú z predložených cenových ponúk, pričom súd vychádzal z ceny nižšej ako ceny priaznivejšej pre páchatel'a. Z týchto dôvodov súd upravil skutkovú vetu rozsudku tak, že poškodením dverí stánku vznikla škoda vo výške 220,- Eur.

Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je spôsobenej malej škody, t. j. škody najmenej vo výške 266,- Eur, a nakoľko v konaní nebolo preukázané, že poškodením dverí vznikla škoda najmenej 266,- Eur, ale naopak, bolo preukázané, že poškodením dverí vznikla škoda 220,- Eur, t. j. škoda menšia ako škoda malá podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., súd dospel k záveru, že v konaní neboli preukázané všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a preto skutok nebolo možné právne kvalifikovať aj ako tento trestný čin. Keďže v konaní nebolo preukázané spáchanie trestného činu poškodzovanie cudzej veci v základnej skutkovej podstate podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., nemohlo byť preukázané ani spáchanie zločinu poškodzovanie cudzej veci v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené sa súd nebude vyjadrovať k argumentácii obhajoby ohľadom toho, že „vlámanie“ ako spôsob spáchania trestného činu má byť použitý výlučne vo vzťahu k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a nemožno takýto čin právne kvalifikovať ako zločin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pretože táto argumentácie je vzhľadom na vyššie uvedené závery bez právneho významu. Súd uvádza, že keďže nebolo preukázané spáchanie trestného činu poškodzovanie cudzej veci, ale bolo preukázané spáchanie trestného činu krádeže, pričom bolo preukázané, že čin bol spáchaný vlámaním, súd uvedené skutočnosti posúdil tak, že naplňajú znaky skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., t. j. spáchanie činu vlámaním súd posúdil ako skutočnosť zakladajúcu znak skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

K výroku o treste obž. C..

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. v ňom má 5 záznamov z rokov 2003, 2014, 2015, 2017 a 2021 prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný C. doposiaľ nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný C. v ňom má 37 záznamov, za rôznorodú protiprávnu činnosť, najmä za priestupky na úseku dopravy.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. A. má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal aj na to, akou mierou konanie každého zo spolupáchatel'ov prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. V tejto súvislosti súd uvádza, že skutočnosť, že obžalovaný Kaniš za spolupáchateľa označil osobu M. Z., pričom ostatné vykonané dôkazy nepotvrdili túto skutočnosť tvrdenú obžalovaným C., nevyklučuje priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti obžalovanému. Podľa názoru súdu sa poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. viaže k osobe obžalovaného a k jeho miere účasti na skutku, pričom obžalovaný C. sa ku skutku, v akom bol v konaní preukázaný, priznal a úprimne ho oľutoval. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Túto priťažujúcu okolnosť zakladá odsúdenie C. súdu pre trestné veci Viedeň spolu s úradným prekladom, t. j. záznam č. 4 v odpise registra trestov.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd dospel k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, pričom trestná sadzba podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. je v rozmedzí až do dvoch rokov.

Súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 1.500,00 Eur (tisícpäťsto eur), ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Súd zároveň uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výmeru považuje za dostatočnú s cieľom motivovať obžalovaného k zaplateniu peňažného trestu.

Po vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že nakoľko obžalovaného C. uznal za vinného zo spáchania prečinu, pričom obžalovanému doposiaľ nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri podmienených trestoch odňatia slobody alebo pri alternatívnych trestoch sa obžalovaný osvedčil, a od spáchania posledného skutku v roku 2017 ubehol dlhší čas, súd je toho názoru, že k náprave obžalovaného bude postačujúci aj peňažný trest. K uvedeným skutočnostiam súd v prospech obžalovaného zohľadnil aj jeho postoj k trestnej činnosti, ku ktorej sa priznal, a zároveň jeho záujem urobiť vyhlásenie o vine a prijať všetky následky spojené s týmto vyhlásením, teda vzdanie sa práva na kompletné súdne konanie, neodvolateľnosť vyhlásenia a obmedzenie možností uplatniť opravné prostriedky. Súd vzhľadom na výhrady obžalovaného C. a k právnej kvalifikácii skutku síce pri jeho vyhlásení o vine ďalej nepostupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por., avšak v konaní boli skutok a jeho právna kvalifikácia preukázané v zásade tak, ako to uvádzal obžalovaný C., čo súd posúdil v jeho prospech. V prospech obžalovaného súd tiež posúdil skutočnosť, že obžalovaný sa počas konania zamestnal v autodoprave, a preto súd dospel aj k záveru, že obžalovaný C. bude schopný zaplatiť peňažný trest podľa § 57 ods. 1 Tr. zák. V neprospech obžalovaného súd posúdil vysoký počet záznamov v registri centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. K miere účasti obžalovaného C. titulom spolupáchateľstva súd uvádza, že z kamerového záznamu vyplýva rovnaká miera účasti oboch osôb na spáchanom skutku. Súd pri určovaní výšky peňažného trestu tiež zohľadnil výšku spôsobenej škody.

Pre úplnosť súd uvádza, že po skutku, ktorý sa stal dňa 25.03.2021, bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/24/2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorý spáchal vo februári 2016. Súd si v súvislosti s výrokom o treste zabezpečil odsúdenie Krajinského súdu pre trestné veci Viedeň zo dňa 07.12.2017, sp. zn. 053 HV 61/13x, spolu s úradným prekladom (záznam č. 4 v odpise registra trestov), z ktorého zistil, že predmetom tohto odsúdenia boli skutky z roku 2017. Uvedené odsúdenie podľa názoru súdu pretína súbeh medzi skutkami z februára 2016 a skutkom z 25.03.2021, a preto súd neukladal súhrnný trest voči rozhodnutiu Okresného súdu Galanta zo dňa 21.04.2021, sp. zn. 1T/24/2019.

Podľa názoru súdu aj cudzie odsúdenie pretína súbeh medzi trestnými činmi spáchanými na území Slovenskej republiky a to z dôvodu podľa § 7b ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Predmetné cudzie rozhodnutie bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky (krádež), zároveň ide o rozhodnutie, ktoré nadobudlo

právoplatnosť po 01.01.2013 podľa § 438e Tr. zák., preto súd toto rozhodnutie zohľadnil podľa § 488a ods. 1 Tr. por. a to tak, že jednak toto rozhodnutie založilo priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., a tiež že vyhlásenie tohto rozhodnutia v roku 2017 prešlo súbeh medzi skutkami z roku 2016 a skutkom z marca 2021.

K výroku o náhrade škody obž. C..

Súd obžalovanému C. vzhľadom na skutočnosť, že ho uznal za vinného zo spáchania skutku, uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenému: T-PRESS, spol. s r.o., škodu vo výške XXX,- Eur, a poškodenému: Q. - A. poisťovňa, a.s., škodu vo výške X.XXX,XX Eur. V konaní bola bez dôvodných pochybností preukázaná škoda vo výške 1.039,- Eur za odcudzený tovar a vo výške 220,- Eur za poškodené dvere, t. j. spoločne 1.259,- Eur.

O. Q. - A. poisťovňa, a.s. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, pričom tento nárok preukázal čo do dôvodu a výšky. Suma X.XXX,XX Eur pozostáva z poskytnutého poistného plnenia poškodenému T-O., spol. s r.o. za tovar a poškodené dvere po odrátaní spoluúčasti vo výške 166,- Eur. Druh, množstvo a hodnota odcudzeného tovaru je tiež preukázaná listinami od poškodeného T-O., spol. s r.o. Z týchto dôvodov súd uložil obžalovanému C. povinnosť nahradiť poškodenému: Q. - A. poisťovňa, a.s., škodu vo výške X.XXX,XX Eur, t. j. škodu v celom uplatnenom rozsahu.

K povinnosti nahradiť škodu poškodenému T-O., spol. s r.o. súd uvádza, že obžalovanému uložil povinnosť len vo výške škody 166,- Eur, ktorá predstavuje spoluúčasť poškodeného T-O., spol. s r.o., pričom túto spoluúčasť mal súd za preukázanú listinami od poškodených, a takúto výšku škody si poškodený T-PRESS, spol. s r.o. uplatnil v podaní zo dňa 19.10.2021. Nakoľko si poškodený T-PRESS, spol. s r.o. uplatnil v prípravnom konaní škodu vo väčšom rozsahu než v akom ju vymedzil vo svojom neskoršom podaní, a zároveň súd v konaní ustálil odlišnú výšku škody na poškodených dverách oproti škode, ktoré si vzájomne vysporiadali obaja poškodení medzi sebou, súd vo zvyšku poškodeného T-O., spol. s r.o. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal podľa § 288 ods. 2 Tr. por. na civilný proces, pretože ďalšie dokazovanie v tomto smere, resp. v tejto časti uplatneného nároku, by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

V konaní bola zo strany obhajoby namietaná výška škody na dverách, pričom hodnota odcudzeného tovaru nebola najmä obžalovaným C. relevantným spôsobom namietaná.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd o nárokoch na náhradu škody rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

K oslobodzujúcemu výroku obž. Y..

Súd obžalovaného Y. oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní nebola bez zbytočných pochybností preukázaná vina obžalovaného Y. zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe.

Dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, a ktoré sa týkali výroku o vine v súvislosti s obžalovaným Y., boli primárne výsluch obžalovaného Y.a, výsluch obžalovaného C., výsluch svedka P. B., znalecký posudok T. V. M., O., odbor C., odvetvie C. informatika, č. 9/2021, a súvisiaca analýza znaleckých posudkov obsahu mobilných telefónov, a kamerové záznamy.

Obžalovaný Y. spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v celom rozsahu poprel a vyhlásil, že sa cíti byť nevinný.

Obžalovaný C. sa k spáchaniu skutku priznal, a za spolupáchateľa v konaní označil M. Z., nie spoluobžalovaného Y.. Na tomto mieste súd pripomína, že ak jeden obžalovaný neusvedčuje druhého spoluobžalovaného, ale za páchatel'a označuje tretiu osobu, tak ak sa v konaní nepreukáže, že skutok spáchala tretia osoba, prípadne sa v konaní preukáže, že skutok nemohla spáchať táto tretia osoba, tak len na základe tejto skutočnosti (účelovému tvrdeniu obžalovaného) nemožno uznať druhého

spoluobžalovaného za vinného. Vinu každého jedného obžalovaného treba vždy bez zbytočných pochybností preukazovať osobitne voči každému obžalovanému, pričom vylúčenie verzie spáchania skutku, ktorú tvrdí jeden obžalovaný, automaticky neznamená preukázanie viny druhého obžalovaného.

Svedok P. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v zásade uviedol, že skutočnosť, že krádež v J. spáchali obžalovaný C. a obžalovaný Y. nie je len jeho presvedčením, ale vie to, nebude zavádzať, povie pravdu, v dedine ho všetci poznajú, že dokáže zistiť veci aj takého charakteru. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní v zásade uviedol, že možno bol v domnienke, keď vypovedal v prípravnom konaní o páchateloch krádeže v J., ale potvrdiť ani vyvrátiť to nevie, a tiež uviedol, že mal spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a v prípade usvedčenia páchatelov mal byť prepustený na slobodu, čo sa však nestalo. Súd výpoveď svedka P. B. posúdil tak, že z jeho výpovede a ani z iných vykonaných dôkazov nevyplýva, že mal byť priamym svedkom skutku. Ak potom o skutku vypovedal „z počutia“ a uvádzal, kto mal skutok spáchať, bolo nevyhnutné zistiť, odkiaľ má svedok vedomosť o týchto skutočnostiach. Svedok P. B. v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neozrejmil, odkiaľ získal informácie o ním tvrdených páchateloch skutku, pričom neskôr na hlavnom pojednávaní uviedol, že išlo len o jeho domnienku. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že žiadna z výpovedí svedka P. B. nemôže byť hodnotená ako dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného C. alebo obžalovaného Y.. Ak od svedka, ktorý nebol priamym svedkom skutku, nemožno zistiť, odkiaľ získal informácie o skutku, a teda nemožno ani overiť prípadne posúdiť v kontexte ostatných dôkazov dôveryhodnosť a relevantnosť spôsobu získania takýchto informácií, všeobecné tvrdenie obsahujúce označenie páchatelov bez akýchkoľvek ďalších informácií nemôže byť hodnotené ako dôkaz preukazujúci vinu ktoréhokoľvek páchatela. Pre úplnosť súd uvádza, že prípadná motivácia svedka svedčiť s cieľom pomôcť si vo vlastnej trestnej veci, bez ďalšieho neznamená, že takáto výpoveď je nevierohodná, pokiaľ by bola podporená aj ďalšími vykonanými dôkazmi. Nakoľko však svedok neuvádzal žiadne konkrétne skutočnosti ku skutku a to ani v jednej zo svojich výpovedí ako súd naznačil vyššie, nebol daný dôvod na posudzovanie celkovej vierohodnosti svedka.

Ku komunikácii cez aplikáciu M. prostredníctvom účtov na sociálnej sieti Y. súd uvádza, že má za preukázané, že ide o komunikáciu medzi obžalovaným C. a svedkom P. B.. Táto skutočnosť vyplýva, z výpovedí obžalovaného C., obžalovaného Y. a svedka P. B., podľa ktorých obžalovaný C. vystupuje na sieti Y. pod menom „Z. Y.“, obžalovaný Y. má prezývku „kominár“ a svedok P. B. vystupuje na sieti Y. pod menom „P.“. K samotnému obsahu komunikácie, na ktorý poukazovala prokuratúra ako na dôkaz, ktorý má preukazovať, že v rozhodnom čase, kedy sa mal stať skutok, mali byť obžalovaný C. a obžalovaný Y. spolu, súd uvádza nasledovné. Správu od obžalovaného C. „A. s kominárom sme boli trocha vonku“ odoslanú svedkovi P. B. dňa 26.03.2021 o 21:14 hod., podľa súdu nemožno hodnotiť ako dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného Y.. Z tejto správy je možné predpokladať len to, že obžalovaný C. bol spolu s obžalovaným Y. pred časom 21:14 hod. dňa 26.03.2021, avšak z takejto všeobecnej správy nie je možné zistiť, kedy konkrétne boli obžalovaní spolu (z obsahu správy možno urobiť aj záver, že boli spolu pár minút pred napísaním správy, čo by bol čas niekoľko hodín po skutku), ďalej kde boli spolu a čo konkrétne robili. Takáto správa preto nepreukazuje účasť obžalovaného Y. na trestnom čine, ktorý je predmetom konania.

Napokon z kamerových záznamov rovnako nevyplýva, že druhá osoba na nich je obžalovaný Y.. Druhá osoba je oblečená v tmavom a má prekrytú hlavu a tvár. Druhú osobu preto nie je možné jednoznačne identifikovať, a z tohto dôvodu nie je možné urobiť jednoznačný záver, že druhá osoba je obžalovaný Y.. Podporne súd poukazuje aj na správnu argumentáciu obhajoby, podľa ktorej sa na mieste činu nenašli daktyloskopické alebo V. stopy svedčiace proti obžalovanému Y.. Na hlavnom pojednávaní nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by bez dôvodných pochybností preukazoval, že na kamerovom zázname sa nachádza obžalovaný Y.. Skutočnosť, že obžalovaní sa navzájom poznajú, nie je dostačujúca pre záver o identifikácii druhej osoby.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd dospel k záveru, že má za preukázané, že obžalovaný C. a obžalovaný Y. sa poznajú, avšak z vyššie uvedených dôkazov a ani z iných vykonaných dôkazov nemožno bez dôvodných pochybností urobiť záver o tom, že obžalovaný Y. je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd pri rozhodovaní o vine nemôže výrok o vine založiť len na predpokladoch a domnienkach, ale musí mať istotu o tom, že daná osoba skutok skutočne spáchala. V konaní nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by bez dôvodných pochybností preukazoval vinu obžalovaného Y.. Ani hodnotenie vyššie uvedených dôkazov spoločne neumožňuje

urobiť záver o vine obžalovaného Y., nakoľko by išlo o závery urobené na základe predpokladov v neprospech obžalovaného Y., čo je neprípustné, pretože jednak rozhodnutie nemôže byť založené na predpokladoch, a taktiež jednotlivé dôkazy, ako už bolo uvedené, možno hodnotiť aj spôsobom v prospech obžalovaného Y., resp. žiadny z ostatných dôkazov nevyklučuje takéto hodnotenie dôkazov v prospech obžalovaného Y.. Vyššie uvedené dôkazy síce stačili na konštatovanie dôvodnosti trestného stíhania voči obžalovanému Y., avšak po výpovedi svedka P. B. na hlavnom pojednávaní súd konštatuje, že dôkazná situácia voči obžalovanému Y. sa výrazným spôsobom oslabila, a nakoľko v konaní nebol vykonaný žiadny ďalší dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného Y., súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný Farkas.

Z týchto dôvodov súd rozhodol o oslobodení obžalovaného Farkasa spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.