

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200271
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200271.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaná Z. M., nar. X.X.XXXX, bytom W. č. XXX, o zaplatenie 1.188,02.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.182,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 1.182,02 eur od 31.3.2015 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur, s účinnosťou od augusta 2018, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) žalobou zo dňa 19.1.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 1.188,02.- eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 30.4.2018 žalobca navrhol, aby súd pripustil, aby na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 3/2018-87 zo dňa 30.4.2018 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový subjekt, a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uvedený subjekt so vstupom do konania súhlasil, pričom predložil i Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.4.2018.

4. Dňa 30.4.2018 žalovaná uplatnený nárok uznala.

5. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na

pojednávání nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

9. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

11. Nová právna úprava vychádza z neprípustnosti odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, t. j. i uznaním nároku (okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia).

12. Žalovaná, v čase rozhodnutia súdu vo veci samej, dosahuje priemerný mesačný netto zárobok od 540,- eur do 560,- eur. Spláca aj ďalšie dlhy: zamestnávateľovi po 100,- eur mesačne a z titulu vedeného exekučného konania sú jej vykonávané zrážky od 80,- eur do 150,- eur mesačne. Za zálohové platby za energie dodávané do bytu mesačne platí sumu 140,- eur plus 33,- eur.

13. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákoná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

16. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

17. Súd povolil žalovanej na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 100,- eur mesačne. Túto výšku splátok považoval za primeranú jej osobným a majetkovým pomerom. Pri platení dlhu v splátkach, dôjde k splateniu istiny za 12 mesiacov a následne bude žalovaná splácať úroky z omeškania. Zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu hmotnej núdze. Podľa názoru súdu, pri uvedenej výške splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu žalovanej na úkor žalobcu.

18. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. K aplikácii ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku dochádza aj zo sociálnych aspektov.

21. Ako to už bolo uvedené, žalovaná dosahuje priemerný mesačný netto zárobok od 540,- eur do 560,- eur. Spláca aj ďalšie dlhy: zamestnávateľovi po 100,- eur mesačne a z titulu vedeného exekučného konania sú jej vykonávané zrážky od 80,- eur do 150,- eur mesačne. Za zálohové platby za energie dodávané do bytu mesačne platí sumu 140,- eur plus 33,- eur. Po úhrade týchto výdavkov a splátky 100,-

eur žalobcovi, jej na úhradu odôvodnených potrieb ako je strava, hygienické a kozmetické potreby, atď. zostáva len nízka suma. Zaplatením plnej výšky trov, by sa jej hmotná núdza prehĺbila. Súd však nemohol nechať bez povšimnutia, že žalobca vynaložil náklady na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, na zabezpečenie kvalifikovaných právnych služieb advokátom. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 60%.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne, samostatným uznesením, súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.