

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/201/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316219248
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316219248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 17, právne zastúpený advokátom: Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Bratislava, Michalská č. 9, proti žalovanému: W. E., F.. X.X.XXXX, T. P. Č.. XXX, o zaplatenie 123,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 123,20 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 24.4.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.10.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 123,20 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojej žalobe uviedol, že žalovaný podpísal návrh na K. H. W., P. T. I. Ž. R. H. Č.. 110/094671-4, so začiatkom poistenia 1.3.2013, ktorý dátum predstavuje technické označenie začiatku poistenia, ktoré eviduje žalobca v systéme, a to z dôvodu zjednodušenia započítania prvej splátky poistného (začiatok poistenia bol 8.3.2013). Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva. Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve. Žalovaný uhradil poistné len za obdobie od začiatku poistenia, t.j. odo dňa 1.3.2013 do 31.12.2013. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 23.4.2014 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, preto žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 1.1.2014 do 23.4.2014. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb sumu 123,20 Eur. Spolu s dlžným poistným si žalobca v danom konaní uplatnil aj nárok na úhradu úroku z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Súd v danej veci v skrátrenom konaní vydal dňa 16.1.2017 platobný rozkaz č.k. 15Csp/201/2016-15, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, na adresu trvalého pobytu uvedenú v žalobe, pričom inú ako už známu adresu sa súdu aj napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 15Csp/201/2016-35 zo dňa 26.10.2017 zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne nariadil na deň 15.5.2018.

3. Po vyvolaní veci, na pojednávaní vytyčenom na deň 15.5.2018, súd zistil, že strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť ospravedlnili, a to písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.5.2018. V predmetnom podaní bolo zároveň uvedené, že súhlasia, aby súd vo veci konal aj bez ich účasti. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že predmetom poistenia bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, pričom poistné obdobie bolo dohodnuté mesačné. Mesačná splátka bola dohodnutá minimálne na 33,- Eur. Žalovaný uhradil len prvú splátku poistného. Dlžná suma poistného, ktorú si žalobca v konaní uplatňuje pozostáva z troch mesačných splátok poistného za obdobie od 1.1.2014 do 1.4.2014 vo výške 99,- Eur a pomerného poistného vo výške 24,20 Eur za obdobie od 1.4.2014 do 23.4.2013, t.j. 22 dní. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci predvolanie mal riadne doručené (ustanovenie § 111 ods. 3 C.s.p.). Svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil a nepožiadal ani o odročenie pojednávania. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd v danej veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: návrh na uzavretie poistnej zmluvy, poistka č. XXX/XXXXXX-X, výpis zo systému žalobcu o prehľade platieb poistného, Výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 10.3.2014, Oznamenie o zániku poistenia zo dňa 24.4.2014, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z poistky č. XXX/XXXXXX-X súd zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 8.3.2013 a koncom 1.3.2054. Zmluvné strany si dohodli mesačné poistné obdobie a poistné za poistné obdobie vo výške 33,- Eur. Poistná suma pre dožitie smrť úrazom, trvalé následky v dôsledku úrazu bola v každom prípade vo výške 12 000,- Eur. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť platiť poistné splnil len do 31.12.2013, pričom poistné za obdobie od 1.1.2014 do 23.4.2014 neuhradil, vznikol mu na poistnom nedoplatok. Vo výzve zo dňa 10.3.2014 bol žalovaný na úradu nedoplatku vyzvaný, pričom zároveň bol poučený, že v prípade jeho neuhradenia poistenie v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne. Nakoľko žalovaný dlžné poistenie neuhradil Oznamením zo dňa 24.4.2014 mu žalobca oznámil, že poistná zmluva v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. zanikla, a to ku dňu 23.4.2014. Za obdobie od 1.1.2014 do 23.4.2014 vznikol žalovanému na poistnom dlh vo výške 123,20 Eur.

6. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 790 písm. b) cit. zákona, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013) ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo na základe návrhu na uzavretie poisťovnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dojednané poistenie a žalovanému povinnosť za poskytnuté poistenie platiť mesačne poisťné vo výške 33,- Eur. Žalovaný si však svoju povinnosť riadne neplnil, nakoľko dojednané poisťné zaplatil len do 31.12.2013. Nakoľko žalovaný dohodnuté poisťné za ďalšie poisťné obdobie v zákonom stanovenej lehote neuhradil, uzatvorené poistenie zaniklo, pričom žalobcovi vznikol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení nárok na úhradu dlžného poisťného za obdobie až do zániku poistenia. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav žalobcovi v danej veci v časti o zaplatenie dlžného poisťného v sume 123,20 Eur v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne. Rovnako tak mu vyhovel aj v časti požadovaných úrokov z omeškania, nakoľko žalovaný sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti. Úroky z omeškania boli žalovanému priznané odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poisťovnej zmluvy a vo výške určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.