

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Cb/123/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110217629
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8110217629.12

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: HOLZ PRODUKT, s.r.o., 080 05 Ruská Nová Ves 244, IČO: 36 478 377, zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Štefánikova 26, 040 01 Košice proti žalovaným: 1. VEKON, s.r.o., 082 01 Kendice 146, IČO: 36 507 351, a X. T. B. M., G.. XX.XX.XXXX, K. J. X, XXX XX Z. Š. obaja zastúpení JUDr. Marekom Sahuľom, advokátom, so sídlom Hlavná 111, 080 01 Prešov, o vydanie veci , takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa po úprave návrhu podaného na tunajšom súde dňa 16.7.2010 domáhal pôvodne len voči žalovanému v 1.rade vydania rozkazu na plnenie, ktorým by mu súd uložil vydať žalobcovi pásovú pílu HTŽ - 1000 s hydraulikou a brúskou, výrobné číslo stroja: 604, značka Mebor, rok výroby 2007.

2. Uznesením zo dňa 1.6.2012 č.k. 19Cb/123/2010 súd pripustil, aby do konania vstúpil ako žalovaný v 2. rade Ing. Jozef Mikloš, nar. 20.03.1950, bytom Záhradná 6, 082 21 Veľký Šariš a pripustil aj zmenu žaloby v znení:

„Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne vydať žalobcovi pásovú pílu MEBOR, typ - HTŽ - 1000 s hydraulikou, rok výroby 2007, (1 ks) s príslušenstvom, pílové výmenné lišty (26 ks) s príslušenstvom, brúsku MEBOR, typ BA, séria 439 (1 ks) s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prípade, že žalovaní v 1. a 2. rade nemajú pásovú pílu MEBOR, typ - HTŽ - 1000 s hydraulikou, rok výroby 2007, (1 ks) s príslušenstvom, pílové výmenné lišty (26 ks) s príslušenstvom, brúsku MEBOR, typ BA, séria 439 (1 ks) s príslušenstvom, sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 33 936,40 eura s 9 % úrokom z omeškania od 02.02.2010 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“.

3. Podaním doručeným súdu dňa 3.10.2014 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 12.3.2014 o 9.00 hod. došlo zo strany žalovaných k odovzdaniu hnuiteľných vecí, konkrétne k odovzdaniu pásovej píly MEBOR, typ - HTŽ - 1000 s hydraulikou, rok výroby 2007 (lks) s príslušenstvom, brúsky MEBOR, typ BA, séria 439 (lks) s príslušenstvom. Takto zostali nevydané už len pílové výmenné lišty, ktoré má odporca stále u seba.

Vzhľadom k tomu, že veci, o ktoré mal žalobca hlavný záujem boli vydané, a teda píla spolu s brúskou, rozhodol sa žalobca viac na pokračovaní v konaní o vydanie už len o pílové výmenné lišty netvať a zobrať žalobu späť v celom rozsahu.

Pílové výmenné lišty stále patria žalobcovi, avšak vzhľadom na vydanie píly s brúskou nepovažuje viac žalobca za hospodárne a účelné pokračovať v konaní o vydanie už len týchto výmenných lišt, nakoľko ich hodnota v porovnaní s pílou a brúskou je nepatrná. Pre pokračovanie v hospodárskej činnosti a podnikaní sú práve kľúčovými píla spolu s brúskou a pílové výmenné lišty sú spotrebným materiálom, ktoré hodnotou nemajú význam v takom rozsahu, aby bolo potrebné pokračovať v konaní a zaťažovať tak súd riešením ich núteného vydania.

O trovách konania žalobca navrhol rozhodnúť podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.sp., nakoľko má za to, že návrh bol vzatý späť pre správanie žalovanej strany, nakoľko táto svojím správaním dala podnet žalobcovi na späťvzatie návrhu (žaloby), pričom týmto dôvodom bolo dobrovoľné plnenie, a teda vrátenie hnutelných vecí žalobcovi.

4. Späťvzatie návrhu a vyčíslenie trov právneho zastúpenia súd zaslal na vyjadrenie aj žalovanej strane, ktorá uviedla, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí ani jeden zo žalovaných. Žalobu považujú za bezdôvodnú a to preto, že v čase podania žaloby bol ukončený súdny spor vedený na tom istom súde pod. č. k. 13C/284/2011 o vylúčení vecí z exekúcie, pretože vecí, ktorých sa vydania domáhal boli súčasťou súpisu exekvovaných vecí v prospech pána Mikloša. Až do doby ukončenia súdneho sporu o vydanie vecí by ich vydanie bolo porušením zákona a dokonca by sa dalo kvalifikovať ako trestný čin marenie úradného výkonu. Z tohto dôvodu bola žaloba nedôvodná a až po právoplatnom rozhodnutí o vyňatí vecí z exekúcie, tieto boli fyzicky vydané. Keďže odpadol predmet sporu, ale žaloba bola podaná nedôvodne, navrhujú súdu, aby vo veci rozhodol rozsudkom, žalobu zamietol a priznal žalovaným trovy konania. Ak by súd chcel konať inak, tak potom žalovaná strana namieta výšku uplatnených trov konania, ktoré boli vyčíslené z hodnoty, pretože žaloba bola podaná na vydanie vecí, z ktorej bol zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur a teda právny zástupca si mohol uplatniť len trovy právneho zastúpenia vo výške 55,49 eur za úkon. Okrem toho namieta aj množstvo úkonov, ktoré si vyúčtoval pretože ich reálne nevykonal a pokiaľ robil písomne podania, tak tie nie sú v súvislosti s predmetom sporu a niektoré boli urobené aj pre podaním žaloby. So späťvzatím nesúhlasí aj v prípade, čo sa týka späťvzatia žaloby voči Ing. Jozefovi Miklošovi. Ing. Jozef Mikloš ako odporca v 2. rade nebol kompetentný akýmkoľvek spôsobom vydať žalované veci, pretože tieto držal odporca v 1. rade VEKON, s. r. o. a navyše boli spísané konajúcim exekútorom JUDr. Mruškovičom. Ak by súd teda zastavil konanie voči spoločnosti VEKON, s. r. o. napriek nesúhlasu, tak potom navrhuje súdu aby voči odporcovi v 2. rade Ing. Jozefovi Miklošovi žalobu zamietol a v tom prípade si uplatňuje trovy konania.

5. Uznesením Okresného súd Prešov zo dňa 30.12.2014 č.k. 19Cb/123/2010-216 súd konanie zastavil, žalovaného v 1.rade zaviazal nahraďiť žalobcovi na trovách právneho zastúpenia sumu 264,04 eura na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade, že súd povinní spoločne a nerozdielne nahraďiť žalobcovi na trovách súdneho poplatku sumu 99,50 eura a na trovách právneho zastúpenia sumu 2 798,09 eura na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

6. V dôsledku odvolania žalovaných zo dňa 18.5.2017 č.k. 3Cob/66/2016-275 bolo zrušené uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania vo vzťahu k žalovanému v 2.rade a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. a 2.rade v rozsahu zrušenia vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Po vydaní tohto rozhodnutia strany sporu dospeli k uzavretiu Dohody o urovnaní zo dňa 15.12.2017, na základe ktorej žalobca zoberal v celom rozsahu žalobu späť, s ktorým späťvzatím žaloby žalovaný súhlasil, pričom predmetom dohody o urovnaní je aj obojstranné prehlásenie strán sporu o tom, že žiadajú konanie zastaviť a trovy konania nepriznať ani jednému zo strán sporu.

8. Preto súd podľa §§ 144,145 CSP konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP vzhľadom na dohodu strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).