

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/534/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115230091  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115230091.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXX, G. M., o zaplatenie 1 350,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 328,83 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,56 % ročne zo sumy 209,22 eur od 16.05.2014 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 921,92 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 73,20 eur od 16.05.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 084,92 eur od 16.09.2014 do 09.10.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 216,93 eur od 10.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania súdu prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1 350,54 eur spolu s úrokom vo výške 23,56 % zo sumy 209,22 eur od 16.5.2014 do zaplatenia, úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 921,92 eur od 16.9.2014 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 226,92 eur od 16.5.2014 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 084,92 eur od 16.9.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 21.07.2013 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 494,10 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 56,73 eur počnúc dňom 15.08.2013. Ďalej uviedol, že žalovaná z tohto úveru uhradila iba sumu 340,38 eur. V návrhu ďalej uviedol, že so žalovanou uzatvoril zároveň dňa 21.07.2013 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere o vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bolo povinnosťou žalobcu poskytnúť jej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 eur, z ktorého vyčerpala prostriedky vo výške 924,59 eur, z ktorého uhradila iba časť vo výške 2,67 eur.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/534/2015-37 zo dňa 19.11.2015 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 021,71 eur s 5,25%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 153,72 eur od 16.5.2014 do zaplatenia a s 5,05%-ným úrokom z omeškania zo sumy 867,99 eur od 10.10.2014 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 200 eur, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná

žaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 52 %. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil a konanie bolo postihnuté vadou, ktorá mala za následok odňatie možnosti žalobcu konať pred súdom. Žalobca má za to, že zmluva obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. Žalobca sa nemôže stotožniť s rozhodnutím súdu, ktorým žalobe v zamietnutej časti nevyhovelo a je toho názoru, že súd mal správne priznať žalobcovi uplatnený nárok v celom rozsahu. Žiadal, aby Krajský súd v Nitre zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Odvolací súd uznesením č. k. 5Co/261/2016-67 zo dňa 12.04.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia okrem iného uviedol, že právny záver súdu prvej inštancie o tom, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretá medzi účastníkmi konania (sporovými stranami) neobsahovala všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, preto je úver podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, preto zo spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru priznal žalobcovi iba rozdiel poskytnutého úveru vo výške 153,72 eura (494,10 eura - 340,38 eura), považuje odvolací súd za nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov a v rozpore so zákonom, keďže súd prvej inštancie neuviedol konkrétne, ako mali byť porušené práva žalovanej ako spotrebiteľa. Za nepreskúmateľný považuje odvolací súd aj záver súdu prvej inštancie o tom, že v predmetnej zmluve jej klamlivo uvedená výška úrokovej sadzby a klamlivo a v nesprávnej výške je uvedená aj RPMN, preto je uzavretá zmluva bezúročná a bez poplatkov, keďže súd prvej inštancie bližšie neodôvodnil tento svoj záver, toľž ak z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ vyplýva, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne sa zaoberať posúdením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, vyhodnotiť jednotlivé dôkazy vo vzťahu k uplatnenému nároku z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu 21.07.2013, pri poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovanej vo výške 494,10 eur a zaplatených platbách podľa predloženého potvrdenia v spise, ako aj skúmať, či došlo k mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, ktorú skutočnosť má žalobca súdu preukázať a následne vo veci samej sa opätovne zaoberať nárokom žalobcu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s úverovou zmluvou, s predžalobnou upomienkou, s výpisom splátok, s oznámením o zosplatnení revolvingového úveru, s kópiami doručky, s potvrdeniami, so špecifikáciou nákladov a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, žalobca a žalovaná, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Dňa 21.07.2013 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 494,10 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 56,73 eur počnúc dňom 15.08.2013, pri úrokovej sadzbe 23,56 %, RPMN 26,27 %. Z rozpisu pohľadávky žalobcu súd zistil, že žalovaná celkove uhradila sumu 340,38 eur. V špecifikácii pohľadávky žalobca uviedol, že dlžná suma 265,62 eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 209,22 eur, z dlžných zmluvných úrokov vo výške 10,38 eur, z dlžného poistného vo výške 7,32 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 eur, ktoré pozostávali zo sumy 6,90 €, 11,90 €, 19,90 €, ktoré si navrhovateľ uplatňoval ako poštovné, administratívne personálne náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom, so zasielaním SMS správ. Ďalej žalobca uplatňoval voči žalovanej z titulu poskytnutého úverového rámca, z ktorého vyčerpala sumu 924,59 eur a táto suma bola vyčerpaná z bankomatov vo výške 80 eur a 170,66 eur platbami v obchodných miestach a suma 53,93 eur sú poplatky za výber hotovosti z bankomatov. Celkove požadoval z tejto sumy sumu 1 084,92 eur, ktorá pozostávala z úverovej istiny vo výške 921,92 eur, dlžných úrokov z úveru vo výške 130,52 eur, z dlžného poistného vo výške 32,48 eur, ďalej požadoval úroky z dlžnej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 921,92 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 084,92 eur. žalovaná vyčerpala z úverového rámca výbermi z bankomatov celkove sumu 870,66 eur, z ktorej sumy bola uhradená suma 2,67 eur.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že mimoriadna splatnosť spotrebiteľského úveru nastala dňom 15.05.2014 a oznámenia o mimoriadnej splatnosti revolvingového spotrebiteľského

úveru zo dňa 22.09.2014 vyplýva, že mimoriadna splatnosť revolvingového spotrebiteľského úveru nastala dňom 15.09.2014.

7. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. Podľa zákona § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 19 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

20. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Po opätovnom posúdení veci v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/261/2016-67 zo dňa 12.04.2017 dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2, § 10 a § 11). Súd mal za to, že RPMN je v spotrebiteľskej zmluve uvedená v správnej výške, t. j. vo výške 26,27 %. V danom prípade teda úver nemožno v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd po opätovnom preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky základné podmienky úveru a v zmysle ust. § 19 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch obsahuje aj dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN. Súd mal za to, že RPMN uvedená v spotrebiteľskej zmluve nie je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žaloba je dôvodná aj v časti, v ktorej súd pôvodne žalobu zamietol, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a priznal žalobcovi aj zvyšok uplatňovaného nároku.

24. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania 5,25 % ročne (o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) z dlžnej sumy od 16.05.2014 do zaplatenia, nakoľko mal za preukázané, že mimoriadna splatnosť spotrebiteľského úveru nastala dňom 15.05.2014 (t. j. úrok z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru). Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania 5,05 % ročne (o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) z dlžnej sumy od 16.09.2014 do zaplatenia, nakoľko mal za preukázané, že mimoriadna splatnosť revolvingového spotrebiteľského úveru nastala dňom 15.09.2014 (t. j. úrok z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti revolvingového spotrebiteľského úveru).

25. O trovách konania súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania súdu prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.