

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211904
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211904.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: C. Y., nar. XX.X.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX V., zast.: JUDr. Ján Kokinda, Mišika I. 780/19A, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 21 410,00 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje Platobný rozkaz 9C/27/2017 - 19 zo dňa 9.10.2017.
- II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 21 410,00 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21 410,00 € od 11.10.2014 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd 25.8.2017 domáhal zaplatenia 21410 eur s úrokom z omeškania 9,05% ročne zo sumy 21410 eur od 11.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytol v priebehu rokov 2013 a 2014 finančnú pôžičku 21410 eur bezúročne na základe Zmluvy o pôžičke z 8.10.2014. Prevzatie finančných prostriedkov potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve a zaviazal sa ju splatiť do 10.7.2016 formou splátok podľa splátkového kalendára. Splátkový kalendár nedodržiaval. Posledná splátka bola splatná do 10.7.2016. V zmluve bolo dohodnuté že ak pôžičku nebude dlžník splácať spôsobom a v lehotách ako bolo uvedené v Zmluve o pôžičke z 8.10.2014, veriteľ je oprávnený požadovať aj úrok z omeškania z dlžnej istiny. Svoje tvrdenia preukazoval zmluvou o pôžičke a predžalobnou výzvou z 1.12.2014, s doručenkou.

2. Súd vyzval žalobcu ona opravu petitu, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu opravil petit tak, že žiadal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 21410 eur od 11.10.2014 do zaplatenia.

3. Súd vydal platobný rozkaz 9C27/2017 - 19 zo dňa 9.10.2014, ktorým návrhu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný, v ktorom namietal, že žalobca mu nikdy finančné prostriedky neposkytol. Žalobca poskytol prostriedky spoločnosti Panorama System Visions s.r.o. IČO 46231595, ktorej bol v tom čase spoločníkom a konateľom, na užívanie v rámci podnikateľskej činnosti motorové vozidlo Fiat Ducato EČV XXXTZ. Podľa jeho informácií predmetné vozidlo vlastnila spoločnosť LK Consulting. s.r.o. Za užívanie vozidla so súhlasom žalobcu následne žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 21410 eur. Aby mohol pohľadávku preniesť na osobu žalovaného, spísali spolu zmluvu o pôžičke, ktorú sa zaviazal žalobcovi postupne splácať. Plnenie požadované žalobcom mu tento ako pôžičku nikdy neodovzdal. Plnenie pritom poberala spoločnosť Panorama system visions s.r.o. ako právnická osoba, nie on ako žalovaný. Žalobca nepreukázal poskytnutie pôžičky v rozsahu nároku akého sa domáha. Zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom a bez preukázania poskytnutia peňažných prostriedkov ako pôžičky nemôže dôjsť k vzniku zmluvného vzťahu napriek uzavretiu písomnej zmluvy.

Zo zmluvy vyplýva že pôžičku mu mal žalobca poskytnúť v priebehu rokov 2013-2014, avšak zo zmluvy nevyplýva kedy a v akom rozsahu žalobca žalovanému predmetné prostriedky mal poskytnúť. Preto je zmluva neurčitá. Tiež namietol premlčanie nároku, keďže k pôžičke malo dôjsť v rokoch 2013-2014, žaloba bola podaná 25.8.2017, preto je nárok premlčaný. Okrem toho, že žalobca mu žalované prostriedky nikdy neodovzdal, v prospech žalobcu uskutočnil za účelom zmiernenia záväzku jeho spoločnosti vyplývajúcej z užívania vyššie uvedeného vozidla, v prospech žalobcu uskutočnil niekoľko plnení, ktoré sa mali započítavať na tento záväzok. Dňa 23.12.2014 odovzdal v aute žalobcu pred OC Korzo v Prievidzi finančnú hotovosť 3000 eur a v priebehu februára 2015 ďalších 1000 eur. Následne v prospech žalobcu na základe jeho požiadavky navrhol a vypracoval koncept štúdia RM Fit v rozsahu vstupnej časti , lobby baru , šatní , posedenie pre hostí a súvisiacich priestorov, keďže sa zaoberá výrobou nábytku, mal tento interiér aj realizovať vrátane inštalácie zariadenia. Keďže spracovávaná podlahová plocha navrhovaných priestorov predstavovala 250 m², pričom samotný návrh bolo treba na základe dodatočných požiadaviek žalobcu prerábať, realizoval pre neho služby za 3750 eur, ktoré sa mali započítavať na túto pôžičku. Návrh konceptu odovzdal v prospech žalobcu koncom roku 2014. V súvislosti s realizáciou návrhu realizoval niekoľko konzultácií s architektkou L. T. technicko prípravný projekt, nacenenie a zapracovanie zmien a alternatív vyhotovenia. Jednalo sa o 269 ks skriniek, zložených z 91 ks modulov s lavicovými doskami, kuchynskú linku do miestnosti trénerov a 2x barový pult so zázemím. Dňa 13.6.2016 prezentoval cenovú ponuku na vyššie uvedené. Suma za realizáciu bola dohodnutá 30261 eur bez DPH. Žalobca ponuku odsúhlasil. Boli tiež dohodnuté, že 30% z hodnoty zákazky bude použitá na zníženie údajného dlhu voči žalobcovi. Následne s ním žalobca prestal komunikovať, potom zákazku odriekol. Žalovaný v prospech tejto zákazky vykonal práce za 9078,3 eur. Na rokovaniach sa zúčastňoval aj Y. V.. Celkovo v prospech žalobcu poskytol prostriedky a vykonal práce a služby za 16828,3 eur. O týchto tvrdeniach navrhol dôkazy: výsluch žalobcu a žalovaného, výsluch svedka Y. V. a návrh štúdia RM Fit.

5. Vo vyjadrení k odporu z 5.2.2018 žalobca poukázal, že skutočne pre neho žalovaný vypracoval a nacenil projekt posilňovne vo vlastníctve LK Consulting s.r.o. Cenovú ponuku odmietol, pretože dostal lepšiu. Tiež priznal, že spoločnosť Panorama System Visions s.r.o má voči firme LK Consulting s.r.o nevyriešené záväzky. Je si vedomý že spoločnosť Panorama System Visions s.r.o zanikla zlúčením k 1.9.2017, došlo k zlúčeniu so spoločnosťou KOV-OKO s.r.o, do ktorej sa zlúčilo viacero firiem v snahe vyhnúť sa záväzkovej zodpovednosti. Žalovanému sa snažil pomôcť s podnikaním na žiadosť C. Q.. O odovzdaní financií v priestoroch firmy LK Consulting predložil výdavkové bloky z 1.8.2013 a zo 14.10.2013 na sumu 10000 eur. Poslednú hotovosť odovzdal žalovanému 24.10.2014 do sumy 21410 eur, len pod podmienkou písania zmluvy, ktorá bola písaná 8.10.2014.

5. Žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný z adresy podľa § 106 C.s.p., tiež mu bolo zaslané vyjadrenie žalobcu, zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá, súd ju považoval za doručenú. Preto súd konal v jeho neprítomnosti.

6. Súd sa oboznámil s listinami predloženými stranami, predžalobnou výzvou, doručenkou, zmluvou o pôžičke, odporom a vyjadrením žalobcu.

7. Zo zmluvy o pôžičke, ktorej uzavretie nebolo sporné, súd zistil, že žalovaný uznal, že veriteľ mu poskytol v rokoch 2013-2014 pôžičku 21410 eur, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve. Zaviazal sa ich vrátiť v splátkach po 500 eur, 1. splátka splatná do 10.10.2014, splátka 10500 eur splatná do 27.10.2014, nasledovné splátky po 500 eur splatné do 10. dňa v mesiaci mesačne od 10.11.2014 do 10.7.2016. Zmluva je podpísaná žalobcom a žalovaným 8.10.2014. Žaloba bola podaná 25.8.2017.

8. Súd posúdil žalobu podľa týchto ustanovení:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 110 Občianskeho zákonníka ods. 1 ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd mal za preukázané že strany uzavreli zmluvu o pôžičke z 8.10.2014, preto že žalobca žalovanému poskytol v priebehu rokov 2013 a 2014 finančnú pôžičku 21410 eur. Prevzatie finančných prostriedkov potvrdil žalovaný vlastnoručným podpisom na zmluve, čo ani nespochybnil a zaviazal sa ju splatiť do 10.7.2016 formou splátok podľa splátkového kalendára. Splátkový kalendár nedodrжал. Posledná splátka bola splatná do 10.7.2016. V zmluve bolo dohodnuté že ak pôžičku nebude dlžník splácať spôsobom a v lehotách ako bolo uvedené v Zmluve o pôžičke z 8.10.2014, veriteľ je oprávnený požadovať aj úrok z omeškania z dlžnej istiny. Žalovaný v zmluve zároveň uznal, že veriteľ mu poskytol v rokoch 2013-2014 pôžičku 21410 eur, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve. Zaviazal sa ich vrátiť v splátkach po 500 eur, 1. splátka splatná do 10.10.2014, splátka 10500 eur splatná do 27.10.2014, nasledovné splátky po 500 eur splatné do 10. dňa v mesiaci mesačne od 10.11.2014 do 10.7.2016. Zmluva je nesporne podpísaná žalobcom a žalovaným 8.10.2014. Žaloba bola podaná 25.8.2017. ento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasl.) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejmy dôvod (kauza) vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Uznáním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba (§ 110 ods. 1). V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, to však musí preukázať. Ak teda žalovaný namietal, že mu prostriedky v zmluve neboli poskytnuté, toto tvrdenie vyvracia dôkaz: zmluva o pôžičke, v ktorej uznal svoj dlh čo do dôvodu i výšky. Pokiaľ uvádzal, že žalobcovi plnil služby a plnenia v hodnote 16828,30 eur, tieto tvrdenia ničím nepreukázal. Pokiaľ namietal premlčanie, podľa ustanovenia § 110 Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty. V zmluve boli dohodnuté jednotlivé splátky, prvá 10.10.2014, na uplatnenie ktorej uplynie premlčacia doba 10.10.2024. Ostatné splátky boli splatné neskôr. Žaloba bola podaná 25.8.2017, preto nárok premlčaný nie je. Z týchto dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Žalovaný sa nezaplatením dlhu v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvá splátka bola splatná 10.10.2014, jej nezaplatením sa 11.10.2014 stal splatným celý dlh (bod III. Zmluvy, čl. 3) úrok z omeškania si žalobca uplatnil z celého dlhu od 11.10.2014, teda od splatnosti dlhu podľa zmluvy o pôžičke. Preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

11. Žalobca bol v celkom rozsahu svojej žaloby úspešný. Preto má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.