

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010248.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanému K. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. D. B. Q. J. V., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom R., D.  
Č.. XXX/X, t.č. bytom R., S., A. Č..XX

je v i n n ý , ž e :

ako otec maloletých detí I. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. 7.X.XXXX, bytom u matky A. D. v R., hoci má k týmto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 35P/86/2012 zo dňa 11.9.2012, právoplatného dňa 15.10.2012 mu bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 70,- Eur mesačne na každé dieťa osobitne (spolu vo výške 140,- Eur) do rúk matky vždy do 15. dňa mesiaca vopred, od 1.6.2015 do 15.5.2018 si túto povinnosť riadne neplnil a dlhuje A. D. výživné vo výške 3 021,32 Eur, pričom matka detí bola v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otcom detí, odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

## o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému K. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedkyne A. D., prečítaním výpovede svedkyne O. N., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/95/2013 a 1T/118/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. D. na svoju obranu uviedol, že do februára 2017 bol zamestnaný. Zamestnávateľ mu poukazoval mzdu na účet, s ktorým disponovala jeho bývalá manželka O. D., ktorá mala z týchto peňazí platiť výživné. To, že výživné neplatila sa dozvedel až následne. Medzi časom sa s O. D. rozviedol, zostal bez peňazí a bez ubytovania. Okrem maloletých detí I. a C. má aj ďalšiu dcéru I. I. O. D.. Na dcéru I. mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 80,- €.V súčasnosti pracuje ako živnostník a má v úmysle požiadať o úver, aby mohol zaplatiť dlžné výživné.

Svedkyňa A. D. potvrdila, že na jej účet bolo poukázané výživné cestou exekútora a podľa potvrdenia od exekútora ku dňu 15.3.2018 dlh na výživnom predstavuje sumu 2.954,69 Eur. Naposledy bola poukázaná od exekútora platba dňa 24.2.2017 vo výške 664,77 Eur. Obžalovaný jej priamo šekovou poukážkou zaslal výživné 50,- Eur 14.6.2016 a 600,-Eur dňa 27.6.2016. Dcéry trpeli núdzou, pretože nemala dostatok finančných prostriedkov na ich oblečenie resp. školské potreby. Keby nemala rodičov, ktorí jej pravidelne finančne vypomáhajú, nebola by schopná zabezpečiť svojim deťom základné životné potreby.

Z prečítanej výpovede svedkyne O. N. bolo zistené že, jej dcéra s dvomi deťmi býva v byte v tom istom bytovom dome ako ona s manželom. Podnájom pre dcéru A. v sume 250,- Eur a energie 30 Eur mesačne platí ona s manželom, pretože bola nezamestnaná a poberala len prídavky na deti, a nemala peniaze ani na stravu. Keby jej s manželom takto cca 3 roky nepomáhali, určite by nemala za čo platiť nájom ani zaobstaráť si stravu. Dcérin exmanžel tým, že neprispieva na výživné vystavuje deti stavu núdze.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 35P/86/2012 zo dňa 11.9.2012 bola otcovi maloletých uložená povinnosť platiť na ich výživu 70 € mesačne na každé dieťa osobitne do rúk matky vždy do 15.dňa každého mesiaca dopredu,
- na základe návrhu na výkon exekúcie podaného dňa 6.2.2013 začal exekútor S.. E. T. vykonávať exekúciu predmetom ktorej bolo vymoženie dlhu na výživnom a bežné výživné na mal. I. O. C. D.. Ku dňu 15.3.2018 exekútor evidoval dlh na výživnom vo výške 2.954,69 Eur.
- z prehľadu platieb v exekučnom konaní vedenom voči K. D. vyplýva, že obžalovanému boli pravidelne vykonávané zrážky zo mzdy do 13.5.2015, platba v júni 2016 nebola uskutočnená. Priama úhrada vo výške 50,- € a 600,- bola uskutočnená dňa 14.6.2016 a 27.6.2016. Prevodom na účet A. D. bola exekútorom poukázaná dňa 15.7.2016 suma 115,28 €, 19.8.2016 suma 120,20 €, 20.9.2016 suma 140 €, 1.12.2016 suma 119,79 €, 2.1.2017 suma 68,64 € 24.2.2017 suma 664,77 €
- pracovný pomer bol s obžalovaným dňa 3.8.2015 ukončený zo strany zamestnávateľa LiV ELEKTRA a.s. z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny, pre absenciu v 07-08/2015, obžalovaný bol pracovitý a zodpovedný pracovník, necelý rok pred skončením pracovného pomeru jeho pracovná morálka upadla, vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom bola uplatnená prostredníctvom exekučného konania
- na dobu určitú mal obžalovaný uzatvorený pracovný pomer (16.2.2016 do 30.11.2016) v spoločnosti INPEK s.r.o., na základe exekučného príkazu S.. T. mu boli vykonané zrážky zo mzdy - výživné
- od dňa 6.10.2016 bol obžalovaný v pracovnom pomere v spoločnosti Casta-Montage Service s.r.o., ktorá od 12/2016 na základe exekučného príkazu vykonávala zrážky zo mzdy na výživné pre mal. I. O. C. D.. U tohto zamestnávateľa mal obžalovaný čistú mzdu v mesiaci október 2010 vo výške 1089,92 €, november 2016 vo výške 1063,43 €, december 2016 vo výške 828,45 €, pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany zamestnanca dňa 1.2.2017

- obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci od 28.7.2015 do 15.12.2015, vyživovaciu povinnosť na deti nenahlásil, počas výkonu väzby pracovne nebol zaradený  
-podľa správy Sociálnej poisťovne obžalovaný bol naposledy zamestnaný v období od 6.10.2016 do 31.1.2017

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V odpise registra trestov má tri záznamy, vo všetkých troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako ho vo výrokovvej časti tohto uznesenia ustálil súd, keď súd okrem iného upravil dobu, po ktorú obžalovaný si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to od 1.6.2015 (dokedy na základe výkonu exekúcie riadne uhrádzal výživné) do 15.5.2018, t.j. do dňa vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku a tiež upravil výšku dlhu na výživnom za toto obdobie t.j. 3.021,32 Eur.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedkyne A. D., z ktorej mal súd jednoznačne preukázanú výšku sumy, ktorú jej obžalovaný na výživné dlhuje. Za obdobie od 1.6.2015 do 15.5.2018 mal zaplatiť výživné vo výške 5.040 €. Z tejto sumy uhradil obžalovaný priamou platbou a na základe zrážok spolu sumu 2.018,68 €, a preto dlh na výživnom predstavuje suma 3.021,32 €. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný v žalovanom období bol aj v pracovnom pomere, kedy m boli na základe exekučného príkazu vykonávané zrážky zo mzdy na výživné, pričom ostatný pracovný pomer ukončil sám dohodou.

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a na svoju obranu uviedol, že výživné platil pokiaľ bol zamestnaný a mal príjem, po tom čo ukončil pracovný pomer nemal z čoho výživné platiť, čo však nie je skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá vyvinieť ho spod obžaloby, pretože nie je právne opodstatnená. Pre osobu, ktorá má vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, určenú čo do výšky a čo do spôsobu platenia právoplatným rozsudkom súdu, nemôže slúžiť na ospravedlnenie neplnenia tejto povinnosti skutočnosť, že ju „nemá z čoho platiť“. Okrem toho obžalovaný u ostatného zamestnávateľa Casta-Montage Service s.r.o. mal „slušnú mzdu“, napriek tomu ukončil pracovný pomer dohodou a tým prišiel o pravidelný príjem, z ktorého by mal možnosť naďalej platiť bežné výživné.

Obžalovaný takto svojím úmyselným konaním, napriek tomu, že vedel v akej výške má mesačne platiť na dve maloleté deti túto riadne neplnil, naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, Trestného zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona, pričom súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť podľa § 36 a 37 Trestného zákona, súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, ako aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výšku dlhu na výživnom. Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, bude splnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, a to v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov), bez jeho skutočného výkonu. Zároveň obžalovanému bol výkon trestu odňatia slobody odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Je potrebné uviesť, že na prechádzajúce ďalších tri odsúdenia sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Nič to však nemení na skutočnosti, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti aj rovnakého charakteru (v minulosti už bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy). Iba vzhľadom na fikciu zahľadania odsúdenia súd uložil obžalovanému za aktuálne prejednávany skutok opäť podmienený trest.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a povedie k tomu, aby jednak viedol riadny život a uvedomil si nesprávnosť svojho konania, a jednak riadne si plnil svoju vyživovaciu povinnosť, a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.