

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010547
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517010547.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci odsúdeného K. G. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného K. G. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 09.11.2017 sp. zn. 3Nt/13/2017, na neverejnom zasadnutí konanom 15. mája 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného K. G., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 22.01.2017 sp. zn. 0T/19/2017 bol odsúdený K. G. uznávaný za vinného pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

H. F. dňa 19.01.2017 v čase asi o 01.55 hod. v areáli vjazdu na príjem tovaru HM V. na J. ceste číslo XX v L., bez použitia násilia odcudzil 2 ks TS Supr závažie 15 v celkovej hodnote 75,98,- Eur a 4 ks balenie chladiacej zmesi Antifreeze G12+ 3 L v celkovej hodnote 49,96,- Eur, a to tak, že ich vyniesol z areálu a preniesol k stánku s občerstvením s názvom F., kde ich vyložil na pult, následne dňa 19.01.2017 v čase asi o 02.14 hod. po vzájomnej dohode sa vrátil do areálu vjazdu na príjem tovaru HM Tesco spoločne s K. G. kde H. F. bez použitia násilia odcudzil 1 ks mikrovlnku H v hodnote 52,99,- Eur, ktorú vynášal v rukách z areálu a K. Dobeš bez použitia odcudzil XX ks V. panvíc 28 cm v celkovej hodnote 289,90,- Eur, ktoré vynášal pod bundou pod pazuchou von z areálu, pričom pri vynášaní odcudzených vecí z areálu boli zadržaní pracovníkmi SBS, čím spoločnosť V. a.s. so sídlom J. cesta číslo XX, L. vznikla celková škoda krádežou vo výške 468,83,-Eur, pričom tovar bol nepoškodený vrátený spoločnosti Tesco okrem jedného ks nemrznúcej zmesy Antifreeze G12+3L v hodnote 12,49,-Eur,

uvedeného konania sa H. F. dopustil napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to uložením blokovej pokuty nezaplátenej na mieste, číslo bloku 11069032 vo výške 33,- Eur zo dňa 15.11.2016, nakoľko sa dňa 15.11.2016 v predajni F. na E. ceste XX v L. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že odcudzil tovar v hodnote 4,49,-Eur.

uvedeného konania s H. F. dopustil hoci už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.03.2016 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/24/2015 zo dňa 27.01.2015, právoplatného v ten istý deň, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za uvedený prečin bol odsúdenému K. G. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol odsúdený na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Písomným podaním z 09.06.2017 podal odsúdený K. G. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT/19/2017.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného K. G., prečítal podstatný obsah súdneho spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/19/2017, oboznámil sa s ďalšími listinnými dôkazmi, vrátane vyžiadanej fotodokumentácie vyhotovenej Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave V, odborom kriminálnej polície zo dňa 19. 01.2017 vo veci krádeže vecí zo supermarketu V. v L. na J. ul. (XX kusov fotozáberov) a napokon rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. spôsobom, že návrh odsúdeného K. G. povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT/19/2017 zamietol.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania podal odsúdený K. G. sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú však do dňa neverejného zasadnutia pred sťažnostným súdom písomne neodôvodnil, či už sám, alebo prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného K. G. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci zodpovedá tiež stavu veci a zákonu.

Rozhodnutiu súdu I. stupňa o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci nemožno vytnúť žiadnu chybu, či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia v celom rozsahu odkazuje.

Rozhodnutie o povolenie obnovy konania je podmienené materiálnou podmienkou, ktorá spočíva v povinnosti súdu konajúceho o povolenie obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu alebo novej skutočnosti na už ustálený skutkový stav. Ako však vyplýva z písomného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, obsahu jeho ústnych prednesov a ďalších jeho písomných podaní, ako aj z výsledkov vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí pred prvostupňovým súdom (oboznámená fotodokumentácia), neboli produkované žiadne také nové dôkazy alebo skutočnosti, týkajúce sa posudzovanej trestnej veci, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V posudzovanej veci argumenty a tvrdenia odsúdeného K. G., považuje krajský súd za nedôvodné a ako také, nespĺňajú kritéria na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Nadriadený súd

sa stotožnil so závermi súdu I. stupňa, že doplneným dokazovaním (oboznámením fotodokumentácie) sa potvrdilo, že fotografie pod č. 7 a č. 8 žiadnym spôsobom nespochybňujú obsah zápisnice o ohliadke miesta činu, práve naopak preukazujú, že sa jednalo o panvice rovnakej veľkosti o priemere 28 centimetrov, čím ani pôvodne ustálenú výšku spôsobenej škody nebolo možné spochybníť.

Treba tiež dodať, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatného rozhodnutia, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu, v danom prípade súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku, resp. v trestnom rozkaze sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne treba zdôrazniť, že tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku, resp. trestného rozkazu. Tieto však v danom prípade zistené neboli. Účelom obnovy konania nie je preto revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní, tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno neustále opakovať.

So zreteľom na uvedené, krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným K. G. zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. a preto sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu bola rovnako zamietnutá ako nedôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.