

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010486
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010486.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného O. U., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný O. U. Y. P. W. H. G. I. M. , A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. O. Q. XX, okres O., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX M. Q. O. A. J. E. v blízkosti bankomatu S. W., fyzicky napadol A. T., A.. XX.XX.XXXX tak, že ho dvakrát udrel päťou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho A. T. spadol na zem, čím svojim konaním A. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. XXX/X, O., spôsobil zranenia, a to zlomeninu prednej a bočnej steny čelustnej dutiny vľavo, zlomeninu vonkajšej steny a spodiny ľavej očnénice bez významnejšieho posunu úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 28 dní,

pričom obžalovaný tento skutok spáchal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp zn. 10T 16/19 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 31.05.2019, uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a iné a zároveň

bol za obdobný čin kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch postihnutý rozkazom Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-ZV-OVVS-2018/015020, zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 18.01.2019, uložením pokuty vo výške 20 €,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 37 písm. h/ § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 a § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému J. N. F., Y..X..., G.: XX XXX XXX, X. X. O. XX, W. škodu vo výške X.XXX,XX B. /. B. Y. Š. I./.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku súd poškodeného A. T., A.. XX.XX.XXXX, W. O., Ž. XXX/X odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný O. U. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, u obžalovaného sa vrátila zásielka neprevzatá v odbernej lehote s dňom uloženia XX.XX.XXXX, keďže obžaloba. už bola doručená obžaloba, súd podľa § 66 ods.3 Tr. poriadku mal zato, že zásielka bola doručená riadne a včas. Pokiaľ obhajca obžalovaného súdu predložil potvrdenie o dočasnej PN s dobou PN od XX.XX.XXXX T. D..XX.XXXX, avšak súdu nebolo predložené žiadne potvrdenie o tom, že účasť obžalovaného nie je možná bez ohrozenia jeho zdravia v zmysle § 120 ods.2 Tr. poriadku podľa súdu nebolo dodržané toto ustanovenie a v zmysle § 252 ods.2 Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

V rámci prípravného konania obžalovaný dňa 29.04.2020 odmietol vypovedať.

Poškodený A. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že dňa XX.XX.XXXX Q. Č. E. XX.XX M.. bol v O. na E. J. F. W. S., pričom na druhej strane cesty sa nachádzal obžalovaný s P. N.. Poškodený na druhej strane cesty bol s P. U.. Ešte pred týmto dátumom mu obžalovaný ukradol tenisky, ktoré si všimol vtedy na ňom, tak na neho zakričal, aby mu ich vrátil. Je mu sa to očividne nepáčilo, rozbehol sa cez cestu za ním sám a potom si pamätá už len to, ako ho udrel do tváre. Myslí, že to bolo z rozbehu päťou asi pravou rukou, ale nie je si istý, úder smeroval do oblasti ľavého oka (poškodený názorne ukázal na túto oblasť). Potom si už len pamätá, ako ho preberali na zemi obžalovaný s P. U.. Potom ho odviekli na námestie, kde už bola sanitka, je to možno nejakých 200 m. Pomohla mu priateľka v chôdzi, O. tam už vtedy nebol, aspoň čo si pamätá. Vtedy, keď sa prebral, tak nejaké bolesti nepociťoval, skôr na druhý deň. Pár sekúnd nato sanitka prišla. Počul len slová: „zavolajte sanitku“, ale nevedel, kto volal. Vie, že keď prišli záchranári, tak mu pichli nejakú infúziu a odviezli ho do N. na chirurgiu. Vie, že mu tam robili CT hlavy, myslí, že ho potom odviekli na izbu a ďalšie vyšetrenia sa robili na druhý deň. Mal opuchnuté celé oko-ľavé, bolo celé fialové, na hrudi mal nejaké škrabance. V nemocnici bol 4 dni, na štvrtý ho pustili domov. Ešte kým bol v nemocnici, robili mu röntgen zubov a zisťovali, či má v poriadku zrak. Potom, ako ho prepustili, bol ešte na MR hlavy v D.. V tom čase bol zamestnaný, ale mal neplatené voľno. Oko bolo napuchnuté a aj ho bolelo celkovo asi mesiac. Bol ešte aj na nejakom vyšetrení v W.. W., či sa to oko má operovať alebo nie, hlavne sa jednalo o nadočnicový oblúk, lebo to bolo zlomené na troch miestach, aspoň tak mu to povedali. Nebol odkázaný na pomoc inej osoby, vzhľadom nato, že pravé oko postihnuté nemal, mohol normálne fungovať. O tom, čo sa vlastne malo tú noc odohrať, sa dozvedel od priateľky P. U., že ho mal obžalovaný udrieť viackrát. Povedala mu, že ho viackrát udrel do oblasti hlavy. O údere do oblasti brucha sa priateľka nezmienila a ani o kope. Pil víno a s priateľkou vypili asi 2 fľaše 0,7 l. Myslí si, že aj obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa P. U., sestra obžalovaného, odmietla vypovedať na hlavnom pojednávaní a aj v prípravnom konaní.

Svedkyňa P. N. vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. 69 p. v., kedy dňa XX.XX.XXXX uviedla, že celá vec začala pôvodne tým, že obžalovaný zobral poškodenému tenisky a odmietal mu ich vrátiť alebo aspoň za ne zaplatiť. Po záverečnej svedkyňa s obžalovaným vyšli von a vtedy poškodený zakričal na obžalovaného niečo v zmysle botasiek. V tom sa obžalovaný otočil a začal utekať za poškodeným. Obžalovaný tam dal na mieste nejaké páste alebo facky poškodenému. Následne sa bili a len potom videla poškodeného ležať na zemi a ľavé oko mal úplne opuchnuté, modré. Obžalovaný ho ešte na tom mieste fackal po tvári, aby sa prebral, lebo bol v tom čase v bezvedomí. Asi po3-4 minútach sa poškodený postavil zo zeme a následne zase odpadol. Na poškodenom si všimla zranené oko, ktoré mal riadne opuchnuté, obžalovaný mal opuchnutý pravdepodobne pravú ruku a to asi preto, že tou rukou zasiahol poškodeného. Na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď doplnila v tom zmysle, že pokiaľ sa v obžalobe uvádza, že mal obžalovaný poškodeného, potom ako poškodený mal ležať na zemi, kopnúť do presne nezistenej časti tela, je to možné, ale už sa na to nepamätá. Podľa nej obidvaja aktéri skutku mali byť pod vplyvom alkoholu. Na poškodenom registrovala len to, že mu začalo puchnúť oko, iné zranenia nie.

Z výpovede svedkyne T. X. súd zistil, že obžalovaného v ten večer nevidela, ale poškodený mal v ten večer napuchnuté oko. Svedok U. F. uviedol, že, videl poškodený aj s jeho frajerkou sedieť na schodoch pri predajni E., ale nevie, ako vzniklo zranenie poškodeného. Tieto skutočnosti potvrdil aj ďalší svedok H. W..

V zmysle znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o. Zvolen č. 84/2020 je zrejmé, že poškodený utrpel zlomeninu spodiny očnénice a zlomeninu prednej steny čeľuste. Znalec uviedol ako primeranú dobu liečenia týchto zranení dobu 28 dní. Na hlavnom pojednávaní poverený znalec MUDr. P. Y., že zlomeniny neboli s významným posunom, čo preukázalo CT vyšetrenie v rámci hospitalizácie poškodeného v nemocnici. Zastáva názor, že zranenia vznikli buď dvomi údermi pästou alebo jedným veľmi silným úderom a to kopnutím. V rámci hospitalizácie bol poškodený podrobený aj očnému konziliárnemu vyšetreniu a bolo mu doporučené, aby sa vec ambulantne odkonzultovala so stomatochirurgom v B. Bystrici, kde poškodený bol dňa D..XX.XXXX a stomatochirurg indikoval len konzervatívnu liečbu, ku ktorej dochádza hlavne vtedy, ak nedôjde k posunu úlomkov alebo k inému ohrozeniu oka a štruktúr v oblasti očnénice. Bol ordinovaný prísny kľud, antibiotiká, lieky od bolesti a vzhľadom na uvádzané závraty a subjektívne ťažkosti bol poškodený neurologicky vyšetrený dňa XX.D..XXXX a bolo mu robené MR mozgu. Tu sa však nepotvrdili nejaké závažné zmeny na mozgu. Vzhľadom na tieto poranenia poškodený trpel minimálne 2-3 týždne bolesťami tváre, oka a hlavy, závratmi. Výrazný opuch mihalníc prakticky znemožnil videnie ľavým okom, poškodený nemohol fúkať nosom a malo sa zamedziť akékoľvek fyzickej námahe za účelom zhojenia zlomeniny. Výrazný opuch mohol prechodne spôsobiť pocit hanby a opuch sa vstrebala približne za 2 týždne. Počas tejto doby bol poškodený sebestačný, nevyžadujúci si pomoc inej osoby. Napriek tomu, že sa uskutočnili nejaké vyšetrenia aj v októbri, stanovil som primeranú dobu liečby 4 týždne. Na otázku obhajcu, či pripúšťa aj iný mechanizmus vzniku zranenia napr. pádom, znalec odpovedal, že teoreticky je to možné. Predpokladá to nekoordinovaný pád, napr. po sovení s narazením ľavej časti tváre o nejaký vystúply predmet, nie na rovnú plochu. Vtedy prichádza k zraneniu vystúplych častí tváre, ak sa hovorí o dopade na rovnú plochu. Tento mechanizmus vzniku zranenia však nepovažuje za pravdepodobný.

Skutok preukazujú aj listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku:

- vyčíslenie nákladov J., N. z čl.59-60
- prepis zvukového záznamu z linky č. 158 na čl. 104-105
- správy a RT na čl. 106-120
- RT zo dňa 11.4.2020
- prepis volania na linku č.158

Ako vyplýva z prepisu volania na linku 158 dňa XX.XX.XXXX o XX:XX volala P. U. na uvedenú linku a oznamovala napadnutie svojho priateľa a aj to, kto mal byť páchatelom skutku (obžalovaný).

Na základe vykonaného dokazovania, i napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutku vôbec nevyjadril (okrem toho, čo uviedol, v podanom odpore), je súd toho názoru, že skutku sa dopustil práve obžalovaný O. U.. Svedčí o tom jednal výpoveď poškodený, ktorý popísal prvotný úder, i keď následne si už detaily nepamätal pre bezvedomie. Avšak z výpovede svedkyne P. N. jednoznačne vyplýva,

že obžalovaný zaútočil na poškodeného minimálne jedným úderom päťou. Svedkyňa navyše videla zranenie na poškodenom (opuchnuté oko) a túto skutočnosť zaregistrovali aj svedkovia X. Y. W.O.. Vzhľadom na skutočnosť, že priateľka poškodeného odmietla vo veci vypovedať pre príbuzenský pomer s obžalovaným, súd musel upraviť skutkovú roszudku a vypustiť znenie s kopaním na zemi a úderom do oblasti brucha. Napriek úprave skutkovej vety roszudku, obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, keďže inému úmyselne ublížil na zdraví (pričom doba liečenia dosiahla dobu 28 dní) a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Uvedené skutočnosti vyplývajú z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp zn. 10T 16/19 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 31.05.2019, kde bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a iné a zároveň z rozkazu Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-ZV-OVVS-2018/015020, zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 18.01.2019, s uložením pokuty vo výške 20 € pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch. Pokiaľ obhajoba namietala aj mechanizmus vzniku zranenia poškodeného, súd sa s touto námietkou nestotožnil, nakoľko znalec, aj keď teoreticky pripustil možnosť vzniku zranenia pádom, jednoznačne uviedol, že tento mechanizmus vzniku zranenia však nepovažuje za pravdepodobný a že zranenie vzniklo buď dvomi údermi päťou alebo jedným veľmi silným úderom a to kopnutím.

Obžalovaný O. U. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom OS Zvolen 3T 134/2019 zo dňa 15.10.2019, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmienčným na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov ako trest spoločný k trestnému rozkazu OS Veľký Krtíš 10T 16/2019 zo dňa 20.03.2019. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2019, skúšobná doba sa ma teda skončiť dňa 30.11.2021.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb ako aj na ochrane iných práv a slobôd. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov). Za prevahy priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a primerane zvýšil dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby na rozmedzie 16 mesiacov až 3 roky. Jedná sa o trestný úhrnný pre spáchanie viacerých trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona. S prihliadnutím na skutočnosť, že sa obžalovaný mal skutku dopustiť v rámci plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia v konaní OS Zvolen 3T 134/2019, súd podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona nemal inú možnosť ako ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Trest v trvaní 16 mesiacov zohľadňuje okolnosť skutku, osobu obžalovaného, ktorý má tendencie k páchaniu násilnej trestnej činnosti, na druhej strane už od skutku uplynula doba 2,5 roka. Pre jeho výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

V rámci adhézneho konania si poškodení J. N. F., Y. X.. W. a A. T. uplatnili nároky na náhradu škody. vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný nárok zdravotnej poisťovne titulom nákladov na zdravotnú starostlivosť spojenú s ošetrovaním a následnou hospitalizáciou poškodeného A. T. a tento nárok bol priznaný v celom rozsah.. Poškodený A. T. si síce uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.317,- eur titulom bolestného, tento nárok však bol prvýkrát uplatnený až v konaní pred súdom, preto súd poškodeného odkázal s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).