

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204360  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317204360.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobkyne H. Ď., K.. Š.Á., X.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Štefan Strýček, F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36942987, proti žalovaným 1a/ H. H., K.. H.Á., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXX, X/ B. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, XXX XX F. X. F. XXX, X/ E. R., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ H.. H. E., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX S.Č. XXXX, X/ P. G., K.. L., X.. X.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ Š. H., K.. G., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ K. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ E. F., K.. F., X.. X.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ O. J., K.. J., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ Ľ. H., K.. H., X.. X.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ E. H., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ J. H., K.. R., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ E. J., K.. J., X.. X.X.XXXX, XXX XX S. XX, X/ C. Z., X.. J., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXX, X/ A.. U. F., K.. F., X.. X.X.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX P., X/ Š. F., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ H. V.M., K.. F., X.. X.XX.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ H. Y., K.. F., X.. X.X.XXXX, XXX XX S. XX, X/ E. F., K.. H., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XX, X/ E. H., X.. X.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ H. R., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ H. F., K.. F., X.. X.XX.XXXX, H.. K.. Š. XXXX/X, XXX XX Č., X/ C. G., K.. F., X.. X.XX.XXXX, H.. K.. Š.V. XXXX/XX, XXX XX Č., X/ J. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, XXX XX S. XXXX, X/ E. R., X/ E. E. (D. Y.), X/ O. X.F., X/ E. F., Ž. X/ - XX/ X. X. H., B.. R. J. O., L. XX, XXX XX L., X/ Z. R. K., Š. J., X. R. X, XXX XX L. L., A.: XX XXX XXX - S. B. Č., Ľ. J. XXXX, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že nehnuteľnosti - pozemky:

CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1806 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2158 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 2148 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 2607 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 5309 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 35 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 14 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 1251 m<sup>2</sup>,

vytvorené geometrickým plánom č. X/XXXX zo dňa 17.2.2014 A.. C. V., overeným dňa 30.4.2014, ktoré sú identické s časťou parcely EKN X/X - orná pôda o výmere 184951 m<sup>2</sup>, zapísanou na LV XXXX, kat. úz. S.Š., p a t r i a do výlučného vlastníctva žalobkyne H. Ď., K.. Š.F., X.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, občianky SR.

II. Žalobkyni náhradu trov konania proti žalovaným n e p r i z n á v a.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 3,58 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba zo dňa 15.6.2017, v ktorej žalobkyňa žiadala určiť, že je vlastníčkou nehnuteľností: CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1806 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2158 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 2148 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 2607 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 5309 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 35 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 14 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 1251 m<sup>2</sup>, vytvorené geometrickým plánom č. X/XXXX zo dňa 17.2.2014 A.. C. V., overeným dňa 30.4.2014, ktoré sú identické s časťou parcely EKN X/X - orná pôda o výmere 184951 m<sup>2</sup>, zapísanou na LV XXXX, kat. úz. S..

2. Aké rozhodujúce skutkové tvrdenia uviedla v žalobe žalobkyňa H. Ď., K.. Š.: V žalobe zo dňa 15.6.2017 uviedla, že je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností uvedených pod bodom 1 odôvodnenia rozsudku. Sporné nehnuteľnosti od konca 19. storočia užívali jej právni predchodcovia (pradedo E. X., prababka H. X., K.. F. Š.). V 20. rokoch minulého storočia na základe kúpnych zmlúv a odstupnej listiny užíval nehnuteľnosti dedo žalobkyne Y. X. s manželkou Y., K.. L.. Od roku 1945 po uzavretí manželstva na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy sporné nehnuteľnosti užívali rodičia G. Š. C. C., K.. X.. Žalobkyňa nehnuteľnosti užívala od začiatku 70. rokov minulého storočia po jej vydaji na základe nezachovanej písomnej darovacej zmluvy od svojich rodičov, ale aj na základe osvedčenia o dedičstve 7D/68/2015 a darovacej zmluvy zo dňa 4.4.2012. Právni predchodcovia získali vlastnícke právo deľbou v dávnej minulosti do roku 1950 na základe rozhodnutia č. 911/32, ktoré bolo zjednocujúcim rozhodnutím bývalého Najvyššieho súdu. Ide o titul nadobudnutia na základe „iných skutočností ustanovených zákonom“ podľa Občianskeho zákonníka. Práve deľba a zámena sú titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do roku 1950. Nikto z pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov si na nehnuteľnosti nerobil a ani nerobí nárok a rešpektoval stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov. Nikto z pozemnoknižných spoluvlastníkov si nenárokoval ani úrodu deliť podľa spoluvlastníckych podielov. Každý si hospodáril na svojom reálne vydelenom pozemku a každý si bral zo svojho svoju vlastnú úrodu. Podieloví spoluvlastníci aj čestným vyhlásením vyhlásili, že uznávajú vlastnícke právo žalobkyne. Ani obec S., v katastrálnom území ktorej sa nehnuteľnosti nachádzajú, nemá výhrady k určeniu vlastníckeho práva v prospech žalobkyne. Žalobkyňa okrem rozhodnutia 911/32 nadobudla nehnuteľnosti aj vydržaním. Má naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c/ CSP. Má naliehavý právny záujem na zosúladení faktického stavu so stavom právnym. Keďže v hmotnoprávnej rovine je vlastníčkou, čo nie je zaevidované v katastri nehnuteľností, považuje svoje výlučné vlastnícke právo za ohrozené a možnosť disponovať s predmetom vlastníctva za sťaženú, znemožnenú. Má za to, že sú dané aj zákonné podmienky pre vydržanie, pretože žalobkyňa od 70. rokov minulého storočia v dobre viere pokojne a nerušene užíva predmetné nehnuteľnosti ako vlastné po svojich rodičoch, starých rodičoch, ktorí ich užívali už od dávnej minulosti. Na ohliadke dňa 9.8.2017 čl. 141, kedy svedkyňa - geodetka v prírode v prítomnosti strán konania a svedkov označila hranice parciel CKN na základe geometrického plánu, zhodných s hranicami pôvodných parciel EN pred THM, žalobkyňa a jej právny zástupca uviedli. Žalobkyňa nebude robiť problémy ostatným žalovaným, keď si budú vybavovať vlastnícke právo k svojim reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Dôkazom je aj to, že na celú pozemnoknižnú parcelu majú spoločný geometrický plán. Každý z právnych nástupcov pôvodného pozemnoknižného spoluvlastníka v tomto spoločnom geometrickom pláne má svoje reálne vydelené nehnuteľnosti zakreslené v geometrickom pláne pod č. CKN (zodpovedajúce predtým parcelám reálne vydeleným, zamapovaným ako parcely EN pred THM). Taktiež, keď si ostatní budú svoje vlastnícke právo vybavovať, nebude od nich žiadať náhradu trov konania. Ako 6-ročná páska na sporných nehnuteľnostiach kravy, všetky pozemky mali ohradené. Do žaloby označila len ich vlastné, reálne vydelené nehnuteľnosti. Geometrický plán bol vyhotovený podľa skutočného stavu užívania v minulosti a podľa skutočného stavu držby. Na pojednávaní dňa 15.5.2018 žalobkyňa nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, dokazovanie považovala za dostatočné. Žiadala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Aké rozhodujúce skutkové tvrdenia produkovali ostatní žalovaní (s výnimkou žalovaného LESY SR, š.p., Banská Bystrica ako správcu podielov neznámych vlastníkov pozemkov - lesný pozemok): Všetci označení žalovaní s výnimkou LESY SR so žalobou súhlasili. V písomných vyjadreniach aj ústne na ohliadke a na pojednávaní sa všetci pozemnoknižní spoluvlastníci (ich právni nástupcovia) vyjadrili tak, že súhlasia so žalobou, súhlasia s tým, že v dávnej minulosti došlo k fatickej del'be medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a sporné nehnuteľnosti boli vydedené právnym predchodcom žalobkyne, ktorí ich nerušene užívali. Súhlasili s tým, že nikto zo spoluvlastníkov neužíva svoj spoluvlastnícky podiel a nerobili si nároky na užívanie spoluvlastníckeho podielu. Vyhlásili, že aj oni majú svoje nehnuteľnosti reálne vydedené v iných lokalitách a ani žalobkyňa si nerobila nároky (resp. jej právni predchodcovia) do ich reálne vydedených nehnuteľností. Na sporných nehnuteľnostiach nevideli pracovať, resp. sa domáhať spoluvlastníckeho podielu ani neznámych spoluvlastníkov, zastúpených SPF, resp. LESY SR. Každý si hospodáril na svojich reálne vydedených nehnuteľnostiach a každý si bral úrodu zo svojho, nedelil sa so spoluvlastníkmi o úrodu. Čestné vyhlásenia žalovaných - spoluvlastníkov a právnych nástupcov spoluvlastníkov, že uznávajú vlastnícke právo žalobkyne, reálnu del'bu v minulosti a nerobia si nároky do sporných nehnuteľností, sa nachádzajú od čl. 62 až po čl. 81 spisu. Na ohliadke dňa 9.8.2017 čl. 141 po vzhľadnutí hraníc sporných nehnuteľností, ktoré v prírode označila svedkyňa - geodetka, ktorá vypracovala geometrický plán, súhlas so žalobou dali aj ďalší žalovaní - H. Y., K. F., X. X.XXXXX, S. XX, H. E. H., K. D., X. XX.XX.XXXXX, S. XXXX, G. C., K. F., X. X.XX.XXXXX, Č., H. K. Š.X. XXXX/XX, R. E., X. XX.X.XXXXX, S. XXXX, F. K., X. XX.X.XXXXX, S. XXXX, G. P., K. L., X. X.X.XXXXX, S. XXXX, H. Š., K. G.Ň., X. XX.X.XXXXX, S. XXXX, Z. C., K. J., X. XX.X.XXXXX, S. XXX, V. H., X. X.XX.XXXXX, S. XXXX, K. F., ktorá bola na ohliadke zastúpená dcérou J. C., K. V., X. XX.XX.XXXXX, S. XXXX. Na ohliadke bola námietka vznesená len k jednej nehnuteľnosti - CKN XXXXX/XX zo strany R. H., K. H.L., F. E., K. H., ktorým sa zdalo, že táto nehnuteľnosť je nesprávne vymieraná. Teda nenamietli, že by nepatrila žalobkyňa a jej právnym predchodcom, mali pochybnosti o zameraní. Na pojednávaní dňa 24.10.2017 čl. 192 po preverení si svojej námietky v teréne svoju námietku odvolali a vyjadrili súhlas so žalobou, reálnou del'bou v dávnej minulosti a s tým, že výlučnou vlastníčkou reálne vydedených nehnuteľností je žalobkyňa. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. 1Cdo/28/1992 a judikátu R C40/1993 sa nemôže domáhať procesného porušenia - odňatia možnosti konať pred súdom iná strana konania než tá, ktorej sa okolnosť odňatia možnosti konať pred súdom dotýka.

4. Aké tvrdenia produkovala zástupkyňa neznámych - SPF: Neznámi spoluvlastníci sú uvedení na LV č. XXXX, kat. úz. S. (čl. 27, 123, 202, 196, 260). Na čl. 41, 42 je vyjadrenie obce S. o tom, že osoby uvedené na parcelu EKN X/X ako neznáme osoby nie sú v obci známe a nie sú známi ani ich právni nástupcovia. Na pojednávaní dňa 24.10.2017 čl. 192 zástupkyňa SPF uviedla, že na aktuálnom LV sú uvedené plomby, čo svedčí o nezapísateľnosti rozsudku. Namietla, že SPF spravuje všetky pozemky za neznámych okrem lesných pozemkov, preto u lesných pozemkov sa necíti byť pasívne legitimovaným subjektom k spravovaniu a zastupovaniu týchto neznámych. Tým nie je daný nerozlučný okruh strán konania ako neodstrániteľná podmienka konania. K tejto námietke právny zástupca žalobkyne na uvedenom pojednávaní uviedol, že vychádzal zo záväzného zápisu na liste vlastníctva podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, ktorý je platný a záväzný, kým nie je preukázaný opak. Na tomto liste vlastníctva je záväzne uvedené, že správu na uvedených pozemkoch vykonáva SPF a nie LESY SR. Sudkyňa pojednávanie odročila s tým, aby právny zástupca žalobkyne vyzval štátne lesy, či sa cítia byť v spore pasívne legitimovaným subjektom a v súlade s tým, aby vzniesol procesné návrhy a rovnako aj k zapísateľnosti rozsudku. Na základe procesného návrhu právneho žalobkyne súd vydal uznesenie č. k. 4C/35/2017-230 zo dňa 25.1.2018, ktorým pripustil, aby namiesto žalovanej 1/ E. H., K. R., X. XX.X.XXXXX, S. XXX vstúpila do konania ako žalovaná 1a/ H. H., K. H., X. XX.X.XXXXX, S. XXX. Zároveň súd pripustil do konania na strane žalovaných ako správcu podielov neznámych vlastníkov, a to žalovaného 29/ LESY SR, š.p., odštepny závod Čadca. Tým považoval súd za odstránenú námietku týkajúcu sa pasívnej legitimácie SPF vo vzťahu k lesným pozemkom a tým považoval za odstránenú aj námietku týkajúcu sa nezapísateľnosti rozsudku v nadväznosti na čl. 234 spisu, kde katastrálny úrad uviedol práve tento dôvod, že rozsudok v pôvodnej verzii by bol nezapísateľný vzhľadom k tomu, že H. H.Á. je novou spoluvlastníčkou uvedenou na liste vlastníctva na základe darovacej zmluvy V 3421/2017.

5. Tvrdenia, ktoré produkoval zástupca neznámych žalovaných 29/ LESY SR: LESY SR prevzali žalobu s prílohami a uznesením na čl. 93, aby sa podľa § 167 ods. 1, 2 CSP vyjadril v lehote 15 dní od doručenia uznesenia 30.1.2018. Vyjadril sa po uplynutí koncentračnej lehoty dňa 16.2.2018 čl. 258. V tomto vyjadrení namietol identifikáciu sporných nehnuteľností s parcelou EKN X/X. Neprodukoval však svoje vlastné tvrdenia, s ktorou parcelou EKN sú sporné nehnuteľnosti totožné, nepredložil žiaden dôkaz

k tomuto tvrdeniu, nenavrhol žiaden dôkaz k tomuto tvrdeniu. Ďalej produkoval tvrdenie, že po určení vlastníckeho práva sa zníži výmera parcely EKN X/X a vo formálnej rovine naďalej ostane žalobkyňa zapísaná ako formálna spoluvlastníčka na tejto parcele EKN X/X, čím sa zvýhodní jej postavenie v porovnaní s ostatnými spoluvlastníkmi zapísanými na liste vlastníctva na parcelu EKN X/X. Ďalej tvrdenia boli v tej rovine, že žalobkyňa chce uskutočniť reálnu deľbu, zrušenie podielového spoluvlastníctva (hoci zo žaloby jednoznačne vyplývajú tvrdenia, že k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva došlo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi v dávnej minulosti do roku 1950). Na pojednávaní dňa 15.5.2018 uviedol, že nesúhlasí s vysloveným predbežným právnym názorom súdu o tom, že je potrebné žalobe vyhovieť a určiť žalobkyňu za výlučnú vlastníčku sporných nehnuteľností. Naďalej sa pridržiaval všetkých tvrdení uvedených vo svojom písomnom podaní. Tvrdil, že jednotlivé dôkazy si protirečia a sú v rozpore s tvrdeniami žalobkyne (myslel listinné dôkazy, ktoré súd podrobne oboznámil na pojednávaní). Právny zástupca sa však v konkrétnej rovine nevyjadril, ktoré konkrétne dôkazy, ktoré súdom boli oboznámené, sú v rozpore s ktorými konkrétnymi tvrdeniami žalobkyne, z akých dôvodov a aké dôkazy k tomu právny zástupca žalovaných neznámych predkladá. Všetky jeho tvrdenia na pojednávaní sú vo všeobecnej, nepreskúmateľnej rovine, teda právne irelevantné. Spochybnil naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva v prospech žalobkyne. V záverečnom návrhu uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Pridržiava sa len toho, čo uviedol v písomnom podaní na čl. 258 (kde taktiež neboli navrhnuté žiadne dôkazy ani predložené dôkazy k tvrdeniam obsiahnutým na čl. 258). Na uvedenom pojednávaní pri výsluchu J. F., ktorý na otázky súdu uviedol, že jeho rodina mala reálne vydelené nehnuteľnosti a všetko bolo podelené, v rozpore s tým právny zástupca neznámych žalovaných účelovým a manipulatívnym spôsobom uviedol (a to trikrát za sebou), že žalovaný sa vyjadril, že spravoval podiel svojho otca a nie reálne vydelenú nehnuteľnosť, čo bolo v zjavnom rozpore s tvrdeniami žalovaného aj s protokoláciou. Taktiež sa snažil žalovanému klásť otázky týkajúce sa právneho vyhodnotenia, vydržania, hoci žalovaný nebol právne zastúpený a bol na túto okolnosť súdom upozornený, aby kládol otázky skutkového charakteru a nie právneho charakteru. Na základe uvedeného súd vyjadrenie právneho zástupcu neznámych žalovaných LESY SR vyhodnotil v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP tak, že podanie bolo doručené po uplynutí koncentračnej lehoty, nebolo uplatnené včas a z toho dôvodu na tvrdenia, ktoré tam boli uvedené, nemal povinnosť súd ani prihliadať, zvlášť, keď neboli podložené konkrétnymi tvrdeniami a konkrétnymi dôkazmi k svojim tvrdeniam. Rovnako vychádzal z ustanovenia § 151 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že tvrdenia právneho zástupcu neznámych žalovaných, zastúpených LESY SR, boli všeobecnej, nekonkrétnej rovine, bez vlastných protidôkazov, potom súd vychádzal zo záveru, že popretie je neúčinné, tvrdenia treba považovať za nesporné a v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP nebolo potom možné nesporné tvrdenia uvedené v jeho podaní na čl. 258 následne spochybňovať na pojednávaní dňa 15.5.2018 (zvlášť, keď ani na tomto pojednávaní neprodukoval konkrétne tvrdenia, konkrétne dôkazy a konkrétne námietky ku konkrétnym oboznámeným dôkazom). Taktiež na záver pojednávania uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Návrh na vykonanie dôkazov nebol obsiahnutý ani v jeho písomnom podaní na čl. 258, hoci súd má právo sa domnievať v nadväznosti na článok 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP, že mu je známe ustanovenie § 185 ods. 2 CSP, podľa ktorého dôkazy nevykonáva súd z úradnej moci okrem dôkazov tam uvedených a taktiež ustanovenie § 253 ods. 1, 3 CSP, podľa ktorého ten, kto navrhne dôkaz, je povinný aj zložiť preddavok, inak súd navrhnutý dôkaz nevykoná. Právny zástupca nielen že nenavrhol žiaden dôkaz k svojim tvrdeniam, ale zároveň ani neuviedol, že zloží preddavok na trovy dôkazov. Ani na pojednávaní žiadne dôkazy nenavrhol. K jeho tvrdeniu preto súd uvádza len to, že táto žaloba nie je žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 Občianskeho zákonníka, ako tvrdí vo svojom podaní, ale je žalobou o určenie vlastníckeho práva z dôvodu, že k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou, zámenami došlo do roku 1950 na základe rozhodnutia 911/32. Žalobkyňa je spolu s ostatnými spoluvlastníkmi uvedená len ako formálna spoluvlastníčka na liste vlastníctva, pretože v skutočnosti v prírode došlo k reálnej deľbe, teda každý zo spoluvlastníkov mal po zrušení spoluvlastníctva reálne vydelené nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a zápisy na listoch vlastníctva sú len formálneho charakteru. Takže sú formálneho charakteru aj na strane žalobkyne, ktorá nebude robiť problémy ostatným spoluvlastníkom pri vybavovaní ich vlastníckeho práva, čo uviedla do zápisnice na ohliadke a čomu zodpovedá aj spoločný geometrický plán, v ktorom sú všetci právni nástupcovia spoluvlastníkov uvedení na svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým si vybavujú vlastnícke právo rovnako ako žalobkyňa. Preto žalobkyňa vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom nebude žiadnym spôsobom zvýhodnená a nebude sa domáhať ďalej svojho ideálneho spoluvlastníckeho podielu, ktorý má reálne vydelený v týchto nehnuteľnostiach. Ide však o nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu, nejde o prípadné iné nehnuteľnosti, ktoré boli jej alebo jej právnym predchodcom reálne vydelené a ktoré netvoria predmet žaloby.

6. Aké dôkazy súd vykonal a aký skutkový stav z vykonaných dôkazov mal preukázaný:

- 1) Čl. 5 - geometrický plán č. 2/2014 zo dňa 17.2.2014 A.. V., ktorým je preukázané, že
    - a) technicky zakreslil hranice pozemku reálne vydelených nehnuteľností v minulosti,
    - b) identifikoval stav týchto nehnuteľností na parcelu EKN X/X, čím je daný nerozlučný okruh spoluvlastníkov a tým aj nerozlučný okruh strán konania.
  - 2) Čl. 27, 123, 196, 202, 260 - LV č. XXXX na stav CKN a EKN na spornú nehnuteľnosť na základe zápisu GP je na stav CKN a zároveň okruh spoluvlastníkov je na stav CKN.
  - 3) Čl. 32 - majetková podstata pozemnoknižnej parcely X/X, teda parcely pred tým, než v ROEPe z nej bola vytvorená parcela EKN X/X.
  - 4) Čl. 41, 42 - vyjadrenie obce o tom, že osoby uvedené na EKN X/X ako neznáme, nie sú v obci známymi osobami a ani ich právni nástupcovia.
  - 5) Čl. 43 - mapa EN pred THM, z ktorej je zrejmé zamapovanie reálnej delby v dávnej minulosti.
  - 6) Čl. 44, 47 - evidenčné listy užívateľov - X. Y. č. 36, právny predchodca žalobkyne, na ktorom sú zapísané všetky nehnuteľnosti reálne vydelené, zamapované ako parcely EN pred THM vrátane sporných.
  - 7) Čl. 48 - dôkaz, že matka žalobkyne bola rodená X.Č..
  - 8) Čl. 49 - výpis z matriky - X. E. + X.Č. H., K.. F. Š., dieťa Y. X.. To znamená - právny predchodca žalobkyne zapísaný na evidenčnom liste užívateľov.
  - 9) Čl. 50 - rodný list C. X., matka Y., K.. L., otec Y.
  - 10) Čl. 51 - darovacia zmluva zo dňa 4.4.2012 - J.U. O. + žalobkyňa.
  - 11) Čl. 53 - 7D/68/2015 - osvedčenie o dedičstve po C. Š., K.. X., B.. XX.X.XXXX, z ktorého súd mal preukázané, že dedičkou EKN X/X, zapísanou na LV XXXX, je žalobkyňa.
  - 12) Čl. 50 - kúpna zmluva medzi K. X. C. Y. X..
  - 13) Čl. 58 - 1D/402/83 po Y. X., dedička je C. Š., K.. X..
  - 14) Čl. 59, 60 - dohoda z roku 1930 medzi E. X.F., E. X. C. Y. po matke H. X..
  - 15) Čl. 62 a nasl. až po čl. 81 - čestné vyhlásenia všetkých spoluvlastníkov, ktorí sú zároveň aj stranami konania a sú známi, že uznávajú žalobu, uznávajú delbu v dávnej minulosti v prospech právnych predchodcov žalobkyne a uznávajú, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností.
  - 16) Čl. 82 - geometrický plán a mapa.
  - 17) Čl. 99 - vyjadrenie katastra o predbežnej identifikácii na stav EN pred THM, vyjadrenie, že geometrický plán č. X/XX je realizovaný a taktiež vyjadrenie katastra, že mapy EN pred THM v tomto konkrétnom prípade zamapovali parcely EN pred THM podľa reálnej delby a držby v dávnej minulosti.
  - 18) Čl. 100 - 105 - pripojené mapy EN pred THM z katastra nehnuteľností, na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení.
  - 19) Čl. 106 - 122 - pozemnoknižné vložky, majetková podstata, z ktorých vlastne vyplýva, že v rámci pozemnoknižných vložky pozemkovej knihy formálne boli vedené ideálne spoluvlastnícke podiely, avšak s konštatovaním už aj v tejto pozemkovej knihe, vo vložkách, že išlo o zápisy ideálnych spoluvlastníckych podielov podľa skutočnej držby a delby.
  - 20) Čl. 141 - zápisnica z ohliadky za prítomnosti svedkyne - geodety a ostatných strán konania, právnych nástupcov bývalých pozemnoknižných spoluvlastníkov, kde boli v prírode označené hranice sporných nehnuteľností podľa GP. Bolo konštatované, že hranice sú zhodné s hranicami zamapovaných parcel EN pred THM podľa delby v dávnej minulosti do roku 1950.
  - 21) Čl. 144 a nasl. - fotografie z ohliadky na mieste samom.
  - 22) Čl. 170 - vyúčtovanie nákladov za osobné motorové vozidlo na ohliadke vo výške 3,58 €.
  - 23) Čl. 234 - vyjadrenie katastra a aktuálny LV č. XXXX.
- Na pojednávaní dňa 15.5.2018 súd uskutočnil výsluch G. C., K.. F., X.. X.XX.XXXX, J. F., X.. XX.X.XXXX C. E. J., X.. X.X.XXXX. Z výsluchu všetkých troch mal preukázanú reálnu delbu v dávnej minulosti, a to v prospech právnych predchodcov žalobkyne aj v prospech právnych predchodcov žalovaných, a to k celej pozemnoknižnej parcele. Nemal preukázané žiadne hádky, teda v danom prípade išlo o dlhodobý nerušený stav užívania, keďže k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva došlo do roku 1950 a k rozhodnutiu došlo v roku 2018 (minimálne po dobu 68 rokov). Od reálnej delby každý užíval len svoje vlastné, správal sa ako vlastník vydelenej nehnuteľnosti, sami si užívali vydelenú nehnuteľnosť, nedelili sa s ostatnými spoluvlastníkmi, ani ostatní spoluvlastníci sa nedožadovali úrody podľa výšky podielov, resp. užívania podľa výšky podielov. Navzájom teda rešpektovali stav užívania. Niektorí s predmetom vydelených nehnuteľností ako vlastníci aj disponovali, čomu zodpovedá stav, kedy si vydelené nehnuteľnosti, cítiac sa vlastníkmi, vybavili do stavu CKN na listy vlastníctva.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Sporné nehnuteľnosti kat. úz. S., vytvorené GP č. X/XXXX zo dňa 17.2.2014, sú podľa geometrického plánu identické s časťou nehnuteľnosti EKN X/X - orná pôda o celkovej výmere 184951 m<sup>2</sup>, LV č. XXXX, kat. úz. S.. Uvedená parcela EKN č. X/X bola pred ROEPom parcelou PKN X/X. Z pozemnoknižnej vložky a majetkovej podstaty čl. 32 a nasl. spisu vyplýva, že je zapísaný aj právny predchodca žalobkyne na PKN parcelu X/X, a to X. E. s manželkou H. F. Š.. Ako pozemnoknižný spoluvlastník je zapísaný aj právny predchodca žalobkyne Y. X. s manželkou Y., K.. L.. Z výpisu z pozemnoknižnej vložky majetkovej podstaty zároveň súd mal preukázané, že medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi ale mimo zápisy pozemkovej knihy boli uskutočnené reálne delby v prírode, pretože zápisy sú síce realizované v ideálnych spoluvlastníckych podieloch do pozemkovej knihy, ale s konštatovaním, že boli zapísané na základe reálnej držby. Tým mal súd preukázané, že najneskôr do roku 1950 došlo k faktickému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva v prírode reálnou delbou a zámenami. Reálne rozdelené nehnuteľnosti mali pozemnoknižní spoluvlastníci v skutočnej držbe, teda minimálne od roku 1950 do vzniku evidencie nehnuteľností (EN), teda do roku 1964. 1964 - 1950 = 14 rokov. Z uvedeného súd mal preukázané, že od zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva reálnou delbou a držbou do zamapovania reálne vydelených a užívaných nehnuteľností ubehla doba minimálne 14 rokov nerušeného užívania reálne vydelených nehnuteľností ohraničených prírodnými hranicami, medzami. V čase vzniku evidencie nehnuteľností boli takto reálne vydelené nerušene užívané nehnuteľnosti zamapované mapami EN pred THM. Reálnu delbu a držbu teda preukazujú aj mapy EN pred THM. Preukazujú, že pozemnoknižná parcela PKN X/X ako celok bola rozdelená medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov a zamapovaná mapami EN pred THM aj pozemkovou mapou. Došlo teda k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k celku = k celej pozemnoknižnej parcele a nie len k časti pozemnoknižnej parcely. Od momentu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou delbou zámenami do roku 1950 ideálne spoluvlastníctvo neexistovalo, bolo zrušené a vyporiadané. Len vo formálnej rovine naďalej boli evidované ideálne spoluvlastnícke podiely. V hmotnoprávnej rovine od roku najneskôr 1950 bol každý zo spoluvlastníkov výlučným vlastníkom reálne vydelených nehnuteľností. V každej pozemnoknižnej vložke je zapísaných viacej pozemnoknižných parciel s rovnakými ideálnymi spoluvlastníckymi podielmi a s rovnakými spoluvlastníkmi, preto reálna delba sa netýkala len pozemnoknižnej parcely PKN X/X, ale všetkých pozemnoknižných parciel zapísaných v rovnakej vložke, v rovnakých podieloch, na totožný okruh spoluvlastníkov. Z vyjadrenia katastra nehnuteľností na čl. 99 vyplýva predbežná identifikácia na stav EN pred THM sporných nehnuteľností. Taktiež z tohto vyjadrenia vyplýva predchádzajúci záver súdu, že mapy EN pred THM zamapovali reálnu delbu a držbu v dávnej minulosti. Z vyjadrenia katastra na čl. 99 vyplýva, že predbežná identifikácia sporných nehnuteľností na stav EN pred THM je taká, že parcelám CKN XXXXX/XX-/ sú priradené parcely EN pred THM XXXXX/X, XXXXX. Parcelám CKN XXXXX/XX je priradená parcela EN pred THM XXXXX. Parcele CKN XXXXX/XX je priradená parcela EN pred THM XXXXX. Parcele CKN XXXXX/XX je priradená parcela EN pred THM XXXXX/XX. Parcele CKN XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX je priradená parcela EN pred THM XXXXX/X. Na mieste samom presnú identifikáciu vykonala na stav EN pred THM svedkyňa - geodetka, a to totožným spôsobom, ako vyplýva z vyjadrenia katastra nehnuteľností, teda potvrdila predbežnú identifikáciu katastra, zároveň vytýčila v prírode hranice parciel EN pred THM, ktoré sú zhodné s hranicami CKN, technicky zakreslenými v geometrickom pláne. Tým mal súd preukázané, že prírodné hranice zodpovedajú hraniciam reálne vydelených parciel EN pred THM. Pri označení hraníc nehnuteľností v prírode prítomné strany konania a svedkovia takýto záver potvrdili aj čo do jednotlivých parciel, ich vlastníkov, užívateľov, aj čo do hraníc týchto nehnuteľností. Geometrický plán na čl. 5 teda technicky zakreslil hranice pozemku reálne vydelených nehnuteľností v minulosti a identifikoval stav týchto nehnuteľností na parcelu EKN X/X, čím je daný nerozlučný okruh spoluvlastníkov a nerozlučný okruh strán konania. V nadväznosti na to list vlastníctva č. XXXX na čl. 27, 123, 196, 202, 260 dáva súdu úplný okruh spoluvlastníkov parcely EKN X/X a teda aj úplný nerozlučný okruh strán konania. V nadväznosti na vyjadrenie katastra, že mapami EN pred THM bola zamapovaná reálna delba a držba v minulosti mal súd preukázanú delbu celej pozemnoknižnej parcely a jednotlivé parcely EN pred THM (reálne vydelené nehnuteľnosti po zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva) - čl. 43, čl. 100 - 105. Skutočnosť, že hranice parciel CKN sú zhodné s hranicami reálne vydelených parciel a zamapovaných mapami EN pred THM, je preukázaná ohliadkou na mieste samom (zápisnica z ohliadky, fotomateriál - čl. 141, 144). Z evidenčných listov užívateľov čl. 44, 47 mal súd preukázané, že sporné nehnuteľnosti boli reálne vydelené pozemnoknižnému spoluvlastníkovi Y. X., S. XX, právnemu predchodcovi žalobkyne. Sú na ňom všetky reálne vydelené nehnuteľnosti zamapované ako parcely EN pred THM. Čl. 48, 49, 50, 51, 53, 58, 59, 60 súd mal preukázané, že matka žalobkyne bola rodená X.. Výpisom z matriky mal preukázané, že pôvodný pozemnoknižný spoluvlastník E. X., manželka X.Á. H., K.. F. Š., mali dieťa aj Y. X.. Z rodného listu C.

X. mal súd preukázané, že jej matka bola Y., K.. L. C. S. Y. X.. Z čl. 51 súd mal preukázanú darovaciu zmluvu zo dňa 4.4.2012 - J. O., žalobkyňa a z čl. 50 - kúpna zmluva medzi K. X. C. Y. X.. Z čl. 53 súd mal preukázané osvedčenie o dedičstve 7D/68/2015 po C. Š., K.. X., B.. XX.X.XXXX, z ktorého mal preukázané, že dedičkou EKN X/X, zapísanou na LV XXXX, kat. úz. S., je žalobkyňa a z čl. 58 spisu mal preukázané z dedičského rozhodnutia 1D/402/83 po Y. X., že dedičkou je C. Š.F., K.. X.. Na čl. 59 - 60 je dohoda z roku 1930 medzi E. X., E. X. C. Y. po matke H. X.. Naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním. Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 228 ods. 1 CSP). Preto aj keď rozhodnutie 911/1932 bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 187 ods. 1, 2 CSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 132 ods. 1 CSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Podľa § 186 ods. 2 CSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Podľa § 187 ods. 1, 2 CSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd. Podľa § 206, § 207 ods. 1, 2 CSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov na návrh strany konania znalca. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Taký návrh nevzniesli strany konania. Všetci známi žalovaní súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 186 ods. 2 CSP, § 215 ods. 1, 2 CSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode. Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery. V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej parcele. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - žalovaných nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k deľbe a nie od výmery parciel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera znižovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali. V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 217 ods. 1 CSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN (predtým PKN) alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na liste vlastníctva na parcelu EKN, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne. Parcela EKN bola na list vlastníctva zapísaná na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti (do roku 1950), dávno pred vznikom parcely EKN a pred jej zápisom na LV. V tomto konaní je preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo do roku 1950. V tom čase neexistovala parcela EKN vytvorená ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode. V čase reálnej deľby v prírode, približne do roku 1950, namiesto parcely EKN existovala pozemnoknižná parcela. Nielen z výpovede

žalovaných mal súd preukázané, že pozemnoknižné parcely boli podelené medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takýto záver mal súd preukázaný aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM. Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zamapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc - medzí. Tým mal preukázaný záver, že pozemnoknižná parcela bola podelená na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnej predchodkyňi žalobkyne, ale aj žalovaným, resp. ich právnym predchodcom). V pozemnoknižných vložkách na pozemnoknižné parcely nie je zapísaná len sporná pozemnoknižná parcela PKN, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na liste vlastníctva na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právných predchodcov. Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase deľby, vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov, k veľkému počtu pozemnoknižných parcel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k deľbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len zo spornej pozemnoknižnej parcely PKN. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase deľby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v spornej pozemnoknižnej parcele PKN (teraz EKN). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobo. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali (predali, darovali a pod.). Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci ku dnešnému dňu nemajú vydelené nehnuteľnosti v spornej pozemnoknižnej parcele PKN, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami, neznamena, že k deľbe nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej rovine nebol vydelený. Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa žalobkyne získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nadobudnúť vlastnícke právo súbežne na základe dvoch rôznych nadobudnutých titulov (v tomto prípade deľby a vydržania). Keď teda súd dospel k záveru, že právni predchodcovia žalobkyne nadobudli vlastnícke právo deľbou, ďalej sa nezaoberal skúmaním právneho titulu vydržania vlastníckeho práva. Reálnou deľbou nadobudli vlastnícke právo právni predchodcovia žalobkyne. Aj keď prechod vlastníckeho práva dedením prebiehal vo formálnej rovine (v dedičských rozhodnutiach) v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, v hmotnoprávnej rovine išlo o prechod vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam (od r. 1950) vo výlučnom vlastníctve (čl. 53 7D/68/2015 - osvedčenie o dedičstve po C. Š., K.. X., B.. XX.X.XXXX, z ktorého je preukázané, že aj keď žalobkyňa vo formálnej rovine zdedila ideálny spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti EKN X/X, LV č. XXXX, v hmotnoprávnej rovine zdedila reálne vydelené nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu, identické s časťou EKN X/X. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo dedením podľa § 132 Občianskeho zákonníka a jej právni predchodcovia v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 a § 132 Občianskeho zákonníka na základe „inej skutočnosti“ - faktického zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnymi deľbami a zámenami v prírode do roku 1950. Novovzniknuté parcely teda nevznikli vytvorením geometrickým plánom. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcely v prírode reálne vydelené, ohraničené medzami, oplatením, ktoré vznikli už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Čo do určenia vlastníckeho práva rozsudok nemá konštitutívny charakter. Má deklaratórny charakter. Deklaruje vznik vlastníckeho práva v minulosti. Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva, že parcela EKN je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Žalobkyňa sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak (§ 192 CSP). Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c) CSP, na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Naviac, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN na list vlastníctva v rámci ROEPu. Napriek tomu, že parcela EKN (predtým PKN) bola v dávnej minulosti reálne podelená, v ROEPe túto nehnuteľnosť zapísali do stavu pred deľbou, teda do stavu

spoluvlastníckych podielov, čím, podľa názoru súdu, došlo takýmto spôsobom k odňatiu vlastníckeho práva vlastníkom, ktorí nehnuteľnosti mali reálne vydelené, pričom deľba bola evidovaná a zamapovaná. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na listy vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastníci mohli vlastníť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Preto podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelených nehnuteľností. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že sporné nehnuteľnosti CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1806 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2158 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 2148 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 2607 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 5309 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 35 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 14 m<sup>2</sup>, CKN XXXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 1251 m<sup>2</sup>, patria do výlučného vlastníctva žalobkyne. Na strane žalobkyne je daný naliehavý právny záujem na zosúladení hmotnoprávneho stavu vlastníctva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam s formálnym stavom spoluvlastníctva na liste vlastníctva č. 2502 podľa § 137 písm. c) CSP.

8. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalobkyňa. Podľa § 255 ods. 1 CSP jej patrí plná náhrada trov konania proti žalovaným. Náhradu trov konania nežiadala, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Aj v opačnom prípade by súd bol aplikoval ustanovenie § 257 CSP - dôvody hodné osobitného zreteľa. Za neusporiadaný stav vlastníctva nemôžu žalovaní, ani žalobca. Žaloba je však podaná v záujme žalobkyne, preto je v jej záujme znášať aj vzniknuté trovy konania.

9. Trovy preddavkované štátom: Súd zaviazal žalobkyňu, aby zaplatila Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca sumu 3,58 € ako trovy preddavkované štátom za použitie osobného motorového vozidla Okresného súdu Čadca, ŠPZ M. na ohliadke dňa 9.8.2017 podľa vyhlášky č. 283/2002 Z. z., doplnenej opatrením MPSVR SR 632/2008 Z. z. Vozidlo bolo použité na trase Čadca - S. a späť. Vodič ubehol 14 km.  $14 \times (0,058 \times 1,254 + 0,183) = 3,58$ . Nárok bol priznaný podľa § 259 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.