

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010176
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. T. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
T. O. D. G. Č. H. B. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale X. X.-
P. S., L. XXX, zamestnaný
v spoločnosti Defta s.r.o. Zlaté Moravce

je vinný, že:

dňa 27.09.2017 o 13:55 hod. v meste B. L. Š. triede viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat evidenčné číslo Z., napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/96/2016 zo dňa 30.05.2017 právoplatným dňa 30.5.2017 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na peňažný trest 700,- (sedemsto) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá sa obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému T. O. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, tým že po tom čo mu bol uložený rozsudkom súdu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov tento zákaz porušil tým, že viedol svoje osobné motorové vozidlo. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 384 Trestného zákona (ochrana záujmu na riadnom výkone rozhodnutí súdov) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd tak dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, ktorú súd upravil tak, že vypustil označenie rozhodnutia, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 0T/35/2017 zo dňa 05.04.2017 právoplatným dňa 05.04.2017 a nahradil rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/96/2016 zo dňa 30.05.2017 právoplatným dňa 30.5.2017, pretože v čase spáchania skutku bol výrok o treste označeného trestného rozkazu zrušený označeným rozsudkom, pričom touto úpravou žiadnym spôsobom súd nezasiahol do právnej kvalifikácie skutku. Orgány činné v trestnom konaní pri označení rozhodnutia pochybili tým, že zjavne vychádzali zo zadováženého odpisu registra trestov a trestného rozkazu bez oboznámenia sa s obsahom spisu resp. rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/96/2016 zo dňa 30.5.2017.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V odpise registra trestov má tri záznamy. Na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/24/2009 súd neprihliadol, pretože sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

- trestným rozkazom sp.zn. 0T/35/2017 zo dňa 5.4.2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 18 mesiacov
- rozsudkom sp.zn. 5T/96/2016 zo dňa 30.5.2017 za zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, 2, 3 písmeno c/ Trestného zákona bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v trvaní 3 roky do 31.5.2020 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu sp.zn. 0T/35/2017 zo dňa 5.4.2017.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný okrem zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený súdom, bol sankcionovaný za priestupky v cestnej doprave dňa 4.2.2017 a 19.2.2017 blokovými pokutami po 10,- €. Súd na tieto priestupky pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu neprihliadol majúc za to, že tieto priestupky vzhľadom na výšku uložených pokút, sú nízkej závažnosti.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol jednak na zistené poľahčujúce, a jednak na možnosť jeho nápravy, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona). Priťažujúce okolnosti zistené neboli.

Napriek tomu, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený (5T/96/2016) súd na toto odsúdenie neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, pretože táto okolnosť je zákonným znakom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Súd mal preukázané, že obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe, a preto v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Toto ustanovenie však striktnie nevylučuje možnosť uloženia iného druhu trestu, ktorý bezprostrednejšie nie je spojený s izoláciou páchatel'a od spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu, kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, a tiež na osobu obžalovaného a jeho majetkové pomery, pri deklarovaní čistého mesačného príjmu 700 €, napriek tomu, že prejednávaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu nepodmiennečný trest odňatia slobody. Naopak, za primerané a dostatočné považoval uloženie peňažného trestu vo výmere 700,- Eur a to vo výške jeho čistého mesačného príjmu. Takýto trest ukladaný za prečin, vzhľadom na jeho povahu a možnosť nápravy páchatel'a, súd považoval za dostatočný. Pre prípad, že by peňažný trest bol úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov primeraný k výmere peňažného trestu.

Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby 1 až 10 rokov, keďže práve v súvislosti s vedením motorového vozidla sa dopustil trestného činu, tým že viedol motorové vozidlo v čase keď mu táto činnosť bola zakázaná rozhodnutím súdu.

Okrem toho súd kladie dôraz na to, že obžalovanému naďalej plynie skúšobná doba a prípadné jeho ďalšie porušenie trestného zákona môže mať za následok uloženie prísnejšieho trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.