

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201461
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci mal. detí: M. N. F., nar. XX. XX. XXXX a E. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, t. času bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov - otec: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. C. XX, XXX XX V., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Michal Vlkolinský, advokát, Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, matka: E. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal na tunajšom súde dňa 22. 03. 2018 návrh, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol o určení nižšieho výživného na maloleté deti a to po 40,-- € mesačne na každé dieťa, t. j. spolu 80,-- € mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V návrhu poukázal na to, že naposledy bolo určené o jeho vyživovacej povinnosti rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/112/2017 dňa 12. 12. 2017, kedy mu bolo určené výživné na každé dieťa po 80,-- € mesačne, t. j. spolu 160,-- € mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V tom čase bol otec zamestnaný podľa pracovnej zmluvy, mal dojednaný pracovný pomer na dobu určitú do 12. 01. 2018 a jeho čistý priemerný mesačný príjem činil 573,95 €. Ku dňu 02. 01. 2018 mu zamestnávateľ oznámil, že nedôjde k predĺženiu pracovného pomeru. Otec si aktívne hľadal zamestnanie a od 01. 02. 2018 nastúpil do spoločnosti ATENA - Personal Consulting, s. r. o. s dohodnutým mesačným príjmom 540,-- € brutto. Čistý príjem otca tak následne činil 440,-- € v čistom, po úhrade nájmu za bývanie 250,-- € mesačne a výživného 160,-- € mesačne mu nezostáva na stravu, ani cestovné do zamestnania. Podľa názoru otca, určená vyživovacia povinnosť v sume 80,-- € na každé dieťa zvlášť nebolo primerané veku a potrebám detí s poukazom na podobné prípady. Maloleté deti sú vo veku 3, resp. 2 rokov, neboli preukázané žiadne výdavky, ktoré by túto výšku výživného preukazovali. Rovnako matka nevydokladovala svoj podiel na úhrade výdavkov. Keďže od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca, žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti.

2. Matke bol doručený návrh do vlastných rúk dňa 23. 04. 2018 spolu s výzvou, aby sa k návrhu písomne vyjadrila. Písomným podaním doručené súdu dňa 04. 05. 2018 matka nesúhlasila s podaným návrhom na zníženie výživného. Matka poukázala na to, že otec detí od mája 2017 nebýval s nimi v spoločnej domácnosti, na deti nijako neprispieval s výnimkou čiastky v auguste 2017 60,-- €. Z toho dôvodu bola nútená podať trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti a až pod hrozbou súdneho konania výživné doplatil a to vo výške 30 % zo sumy životného minima. Pri konaní o rozvode manželstva došlo k rodičovskej dohode, v rámci ktorej sa otec detí zaviazal platiť mesačne na výživu detí sumou

80,-- € na každé dieťa zvlášť. Matka poukázala na to, že s deťmi žije skromne, bývajú v 1-izbovom rodinnom dome na samote u krstnej mamy a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť na najstaršiu dcéru vo výške 27,32 € mesačne. Deti majú zdravotné problémy a absolvujú rôzne vyšetrenia či už vo Zvolene alebo v Banskej Bystrici z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu. Staršia dcéra má nastúpiť od septembra do materskej škôlky, navštevuje ortopéda, psychológa, logopéda, neurológa, ORL ambulanciu, ANEO pediatrickú ambulanciu. Rovnako mladšia dcéra navštevuje neurológa, psychológa, ANEO pediatrickú ambulanciu, ORL ambulanciu, v riešení je logopéd a foniatra, má retardáciu reči, stále nosí plienky. Náklady na starostlivosť o deti sa rapídne zvyšujú a s pokrytím ich potrieb jej vypomáha výlučne jej rodina. Otec od rozvodu manželstva s deťmi nie je v kontakte, záujem prejavil až dňa 27. 04. 2018 v čase, keď už mu bol známy termín pojednávania o jeho návrhu. Otec výživné neplatil riadne a včas, preto matka žiadala jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť.

3. V prejednávanej veci bol maloletým deťom ustanovený súdom kolízny opatrovník ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, ktorému bol doručený návrh otca dňa 20. 04. 2018, kolízny opatrovník na žiadosť súdu vykonal šetrenie rodinných pomerov a konštatoval, že na základe zistenia, ak v konaní nebudú preukázané iné relevantné skutočnosti, doporučuje návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom rodičov, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

5. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a poukázal na to, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom býval v V. v byte u svojich známych. Jednalo sa o 4-izbový byt. Títo poznali jeho finančnú situáciu, chceli mu vypomôcť, a aby sa zbavil dlhov, dohodli sa, že on im bude prispievať po 250,-- € mesačne za bývanie a stravu. Takto fungovali do 25. 12. 2017, kedy sa títo rozhodli byt predať a otec sa presťahoval do Zvolena ku kamarátovi, kde mal k dispozícii jednu izbu a platil 250,-- € mesačne za bývanie. Jednalo sa len o dočasné riešenie, po troch mesiacoch sa presťahoval ku svojej priateľke pani Y., s ktorou t. času žijú. Každý má k dispozícii svoju izbu, ona má v starostlivosti svojho syna. Tejto platí 200,-- € mesačne na bývanie, ona v byte býva v podnájme, avšak majiteľ súhlasil s tým, že tam môže bývať aj otec. Pôvodne pracoval v Bučine, kde odrobil aj 22 dní do mesiaca, pretože v tom čase mal exekučne zablokované účty a chcel to vyriešiť. Jeho pracovný pomer u zamestnávateľa bol ukončený z dôvodu znižovania stavov, t. j. nedošlo k predĺženiu jeho pracovnej zmluvy. Asi do dvoch týždňov mal nastúpiť do Continentalu, preto sa nebol evidovať na úrade práce, k tomu však nedošlo a až 01. 02. tohto roku nastúpil do nového zamestnania. Za ten čas mal pôžičku od rodičov 250,-- € na živobytie, ktorú im musí vrátiť. Za január mal výplatu z Bučiny, avšak mal odpracovaných len 12 dní. Musel doplatiť nájomné, uhrádzať si stravu, takže mu vznikol dlh na výživnom za 3 mesiace a tento uhradil po tom, čo nastúpil do zamestnania, t. j. dlh za obdobie 12/2017 až január 2018 doplatil v marci 2018 a odvtedy pravidelne mesačne platí po 160,-- € mesačne. Je pravdou, že s deťmi nie je v kontakte, pokúšal sa kontaktovať matku prostredníctvom SMS, avšak prišla mu odpovedná SMS od jej priateľky, že deti sú zdravé a aby sa o matku nezaujímal. Deti osobne nekontaktoval, pretože zo strany krstnej matky exmanželky mu bol zakázaný vstup. Po vyriešení tohto konania plánuje podať žalobu o úpravu styku. Do súčasnej doby to neriešil, pretože nemal riadne bytové podmienky. Pokiaľ prejavil záujem, že si chce deti zobrať, matka mu oznámila, že už majú iný program, aby ju kontaktoval týždeň vopred, to bolo koncom apríla. O ich zdravotnom stave ho matka nijako neinformovala.

6. Matka na výsluch súdu uviedla, že je stále na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu 260,-- € mesačne, iný príjem nemá, okrem výživného od otca. Uhradza nájomné 170,-- € mesačne, naďalej býva v rodinnom dome svojej krstnej matky a uhradza vyživovaciu povinnosť na najstaršiu dcéru 30 % životného minima. Staršia dcéra sa pre správanie navrhovateľa rozhodla ísť bývať k svojmu otcovi, rozhodnuté o tom bolo v novembri 2017. S oboma deťmi matka navštevuje poradňu predčasne narodených detí v Banskej Bystrici, kde im robia komplexné vyšetrenia vývoja. So staršou dcérou navštevuje ortopédiu pre vrodenú deformitu prstov, zakupuje jej 2x ročne špeciálnu obuv. Rovnako deti majú problémy so správaním, preto s nimi navštevuje neurológiu. Keďže staršia dcéra má v septembri 2018 nastúpiť do MŠ, je potrebné s ňou navštevovať logopédiu v Krupine. Mladšia dcéra vo veku 2,5 roka zaostáva vo vývoji, je plienkovaná, nerozpráva, vozí sa v kočíku, sú tam náznaky autizmu, preto t. času absolvuje vyšetrenia v neurologickej ambulancii v Banskej Bystrici. Obe deti dochádzajú do psychologickkej ambulancie v Banskej Bystrici. Výživné zo strany otca, od kedy odišiel zo spoločnej domácnosti v máji 2017 jej nebolo uhrádzané. V auguste 2017 zaplatil 60,-- € a

jeden krát bol so staršou dcérou v meste, mladšiu nechal doma. V novembri 2017 na neho podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. V decembri 2017 mali rozvodové konanie, kde uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť výživné po 80,-- € mesačne na každé dieťa. S týmto súhlasil. Dňa 13. 01. 2018 uhradil vyčíslené dlžné výživné 386,-- €, avšak jednalo sa o zameškaný dlh od mája 2017, riadne výživné však neplatil, preto mu vznikol dlh za január 2018 vo výške 160,-- € mesačne, čo bolo riešené trestným postihom. Až marci 2018 zaplatil dlh vo výške 310,-- € a doplatil dlžné výživné, za apríl doplatil zvyšnú časť výživného. Čo sa týka kontaktu s deťmi, zaslal jej výlučne 3x SMS, kde sa viac zaujímal o ňu. Až po určení tohto termínu pojednávania jej poslal správu, že si na druhý deň príde po deti. Malo sa jednať o piatok. V tom čase však mala určený styk s najstaršou dcérou, keďže má určený styk 1x do mesiaca, oznámila mu, že v tom čase už majú iný program, pretože chcela, aby sestry boli spolu. Navrhla otcovi, ktorý uvádzal, že má služby, aby uviedol akékoľvek 3 dni po sebe, aby si deti mohol zobrať, avšak na tento jej návrh nijako nereagoval. V spoločnej domácnosti býva s deťmi a s priateľkou Luciou, ktorá je zamestnaná a prispieva na nájom po 30,-- € mesačne. S deťmi na vyšetrenia dochádza autom, ktoré dostala od krstnej matky za 1,-- €, nákup auta však uhrádzala jej stará matka v sume 400,-- €. Rovnako náklady na údržbu a prevádzku auta jej prispieva stará matka. Čo sa týka zdravotného stavu, matka uviedla, že otec od počiatku vedel o tom, že deti navštevujú poradňu predčasne narodených detí, nakoľko toto absolvovali od narodenia detí. Rovnako vedel o ortopedických problémoch, bol pri vyšetrení u pediatra, kedy sa to riešilo. Čo sa týka logopédie, toto matka riešila až po zápise dcéry do materskej škôlky, je pravdou, že toto otcovi neoznámila, pretože nijako deti nekontaktoval, takže predpokladala, že o ne nemá skutočný záujem. V súčasnosti matka vyčísliła výdavky na deti a to na stravu a plienky na obe do 120,-- € mesačne, na oblečenie a obuv 80,-- € mesačne vrátane špeciálnej obuvi, výdavky v súvislosti s cestou na vyšetrenia do Bystrice a do Krupiny cca 30,-- a 40,-- € na benzín.

7. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/112/2017 zo dňa 12. 12. 2017 bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu po 80,-- € mesačne na každé dieťa zvlášť od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s deťmi nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 01. 2018. Keďže sa všetky strany po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok neobsahoval odôvodnenie. Spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/112/2017 v čase vynesenia tohto rozsudku nemal súd k dispozícii, nakoľko od 03. 04. 2018 sa nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici z dôvodu odvolania otca do výživného.

8. K príjmu otca súd zabezpečil doklady od zamestnávateľov. Otec predtým pracoval od 05/2016 do 03/2017 vo firme DAVOS TRADE LOGISTIC, s. r. o. na dohodu o pracovnej činnosti a jeho priemerný čistý príjem bol 85,-- € mesačne. Po období od 07/2017 do 12. 01. 2018 bol zamestnaný v spoločnosti Bučina DDD, s. r. o. ako robotník a jeho priemerný čistý zárobok za uvedené obdobie bol 526,77 € v čistom. Podľa oznámenia súčasného zamestnávateľa otca spoločnosti ATENA, pracovná agentúra bola súdu oznámená hrubá mzda otca 605,-- €, čistý príjem za obdobie 2 až 3/2018 617,22 €, mzdové zrážky za stravu 2/2018 - 13,44 €, 3/2018 - 24,25 €. Pracovne bol otec u všetkých zamestnávateľov hodnotený kladne.

9. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina je matka poberateľom prídavku na deti od 9/2018 a rodičovského príspevku od 7/2015, prídavky na deti matka poberala do novembra 2017 vo výške 70,56 €, od decembra 2017 doposiaľ vo výške 47,36 €, rodičovský príspevok poberala matka do decembra 2017 vo výške 213,20 € od januára 2018 vo výške 214,70 €.

10. Matka doložila doklady k návšteve zdravotných ambulancií s maloletými deťmi a to ambulatnú správu ANEO pediatrickej ambulancie ohľadne maloletej M., kde bolo konštatované zaostávanie vývoja reči a doporučené odborné ambulancie a ďalšie sledovanie vývoja. U maloletej E. bol konštatovaný taktiež oneskorený vývoj reči a ľahko spomalený PMV, bolo doporučené neurologické, psychologické vyšetrenie a ďalšie sledovanie. Ďalej matka doložila doklady z pediatrickej ambulancie, neurologickej ambulancie, doporučená na psychologickú ambulanciu, ORL ambulanciu a logopedickú starostlivosť u maloletých detí.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25. 04. 2018 bolo súdu oznámené, že rodina je vedená v evidencii sociálno-právnej ochrany detí vo vzťahu k zastupovaniu záujmov maloletej U. N., rodina bola predtým v evidencii ÚPSVaR Bratislava. Matke je vyplácaný rodičovský príspevok a prídavky na dve deti,

účastníci nie sú sociálne odkázaní. Matka je t. času na materskej dovolenke, má tri deti, pričom dcéra U. N. V. bola zverená do opatery svojho otca a matke bolo určené výživné vo výške 30 % životného minima, s dcérou zostala v telefonickom kontakte, dcéra má navštíviť matku v spoločnej domácnosti. Dôvodom uvedeného rozhodnutia nebolo preukázané zanedbávanie osobnej starostlivosti zo strany matky. Matka býva s dvomi deťmi pochádzajúcimi z manželstva, s otcom, v prenajatom rodinnom dome od príbuzných, situovaný na laze. Pozostáva z jednej izby a kuchyne, bývanie je na požadovanej úrovni, vhodné na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. V spoločnej domácnosti býva priateľka matky, ktorá sa podieľa na nákladoch na domácnosti. Pri šetrení matka vyjadrila nesúhlasné stanovisko k návrhu otca na zníženie výživného, poukázala, že od času posledného rozhodnutia rieši zdravotné problémy vo vzťahu k deťom a predpokladá zvýšenie nákladov súvisiacich s nástupom dcéry do MŠ. Matka uviedla, že na otca musela podať trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Šetrením u otca bolo zistené, že tento je zamestnaný cez personálnu agentúru. Kolízny opatrovník konštatoval, že nezistil nedostatky v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, a ak nebudú v konaní preukázané iné relevantné skutočnosti, doporučil návrh otca zamietnuť ako nedôvodný.

12. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/24/2018 bolo zistené, že vo veci bol vydaný trestný rozkaz na otca pre trestný čin neplnenia vyživovacej povinnosti, voči ktorému otec podal odpor a preukázal poštovou poukážkou úhradu sumy na výživnom vo výške 310,-- € dňa 23. 03. 2018, dňa 23. 03. 2018 vo výške 160,-- €, dňa 23. 03. 2018 vo výške 55,-- €, dňa 17. 04. 2018 vo výške 105,-- €. Dňa 14. 05. 2018 prebehlo hlavné pojednávanie, kde bol vynesený oslobodzujúci rozsudok z dôvodu zániku trestnosti činu, pretože otec dlžné výživné ku dňu rozhodnutia súdu doplatil. Rozsudok v čase rozhodovania o návrhu otca na zníženie výživného nebol vypracovaný.

13. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13.1 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13.2 Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Na základe takto zisteného stavu veci a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Súd konštatuje, že naposledy bolo určené výživné otcovi vo výške po 80,-- € na každé dieťa zvlášť a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12. 12. 2017, kedy došlo k rozvodu manželstva a uzavretiu rodičovskej dohody o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Vyživovacia povinnosť určená súdnym rozhodnutím v uvedenej výške na základe dohody rodičov otcovi vznikla právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, t. j. dňom 13. 01. 2018. Cca 2 mesiace po právoplatnosti takto určenej vyživovacej povinnosti otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu zmeny zamestnania a zníženia príjmu. Otec preukázal, že skutočne od februára 2018 u neho došlo k zmene zamestnania a čiastočnému zníženiu príjmu. Súd však konštatuje, že už pri uzavretí rodičovskej dohody, s ktorou otec vyslovil súhlas, si bol vedomý toho, že má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu určitú do januára 2018. Následne pokiaľ sa mu podarilo získať zamestnanie už vo februári 2018, súd konštatuje, že sa jednalo len o krátkodobú zmenu pomerov na strane otca, ktorá ešte neznamena, že je daný dôvod na zmenu súdneho rozhodnutia, ev. uzavretej rodičovskej dohody. Súd konštatuje, že súdne rozhodnutia alebo dohody rodičov o výživnom nie sú nemenné, avšak zmena prichádza do úvahy len pri zmene pomerov. Vzhľadom na krátkosť času súd nezistil takú podstatnú zmenu pomerov na strane otca, na základe ktorej by súd pristúpil k zníženiu výživného v súlade s tvrdením otca. Po preskúmaní námietok zo strany otca, jeho právneho zástupcu, že výživné určené pri dohode nezodpovedá potrebám maloletých detí súd konštatuje, že takéto tvrdenia strany otca považuje za neadekvátne. Otec si bol vedomý už pri narodení maloletých detí, ktoré sa narodili predčasne, že s ich starostlivosťou je spojená zvýšená potreba osobnej starostlivosti, je potreba sledovania ich psychomotorického vývoja z dôvodu predčasného narodenia maloletých detí a potreba sledovania v odborných lekárskech ambulanciách, čo matka riadne dokladovala. Z dôvodu zvýšenej

osobnej starostlivosti, kedy matka sa výlučne sama osobne stará o deti, zo strany otca v tomto smere nie je poskytovaná žiadna pomoc pri výchove a osobnej starostlivosti maloletých detí, tak matka maloletých detí nemá priestor na zvýšenie svojho príjmu zo zamestnania alebo obdobného pomeru. Zákon o životnom minime č. 601/2003 Z. z. podľa § 2 písm. c/ určuje výšku životného minima na nezaopatrené dieťa v sume 91,06 € mesačne. Otcom uvádzaná obrana v tom, že by pôvodná dohoda o výške výživného na 80,-- € mesačne na každé dieťa bola neprimeraná, súd považoval za nedôvodnú. Okrem toho nie je úlohou súdu pri návrhu na zníženie výživného, preskúmať správnosť a opodstatnenosť predchádzajúceho rozhodnutia, zvlášť za situácie, kedy došlo k dohode rodičov o výške výživného, čo predpokladá súhlasné stanovisko otca s takto určenou výškou výživného. Súd preto konštatuje, že otec neunesol dôkazné bremeno o tvrdení, že by došlo k takej zmene pomerov na jeho strane, aby súd pristúpil k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloleté deti v súlade s návrhom otca. Súd ani vlastným šetrením takéto dôvody nezistil, preto návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. v súlade s návrhom otca tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).