

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010994
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321010994.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému S. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. B., narodený XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom E. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

dňa 12.06.2021 v čase okolo 19.30 h v obci E. vošiel bez súhlasu užívateľky rodinného domu s popisným číslom X T. J. na dvor tohto rodinného domu takým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú bráničku a následne prešiel k poškodenej T. J., ktorá sa nachádzala na dvore rodinného domu a s nožom, ktorý držal v ľavej ruke popri tele jej povedal: „Zabijem Vás, popichám Vás," po čom z miesta odišiel, čím vzbudil u poškodenej T. J. strach o svoj život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 37 písm. h/, m/, § 38 odsek 2, 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4, § 74 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov a prečítaním listinných dôkazov - správ, záznamov, odpisu z RT, pripojených spisov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 12.06.2021 sa po návrate z brigády do domu v obci E.. XX pohádal s družkou W. J., v dôsledku čoho ona z domu odišla. V čase okolo 19,00 hod odišiel za ňou do domu v obci E.. X., kde bývala jej krstná dcéra T. J.. Kritického poobedia resp. večera mal dosť vypité a nevedel sa rozpamätať na to, či bol u T. J. jedenkrát alebo viackrát. Po vzhliadnutí bloku na pokutu nezaplatenú na mieste uviedol, že sa síce podpisuje trochu ináč, ale že na tomto bloku sa môže nachádzať jeho podpis. Po príchode pred rodinný dom č. X v E. si otvoril bráničku, ktorá nebola zamknutá a išiel po chodníku na dvor. Od vchodových dverí do domu stojac na verande sa spýtal W. J., ktorá sedela v kuchyni, či nejde domov, ona mu odpovedala, že nejde lebo sa bojí. T. J. ho posielala z dvora preč, hádali sa možno 10 minút, on sa však T. J. ani nikomu inému nevyhrážal. Na to tam prišiel druh T. J. C. (L.) C., ako aj jej otec K. J., s ktorými sa rovnako hádal. Pri odchode mu ešte C. C. dal facku, v dôsledku ktorej spadol na zem. Keď sa nachádzal vo dvore u T. J. v E.. X, žiadny nôž pri sebe nemal, mal pri sebe len telefón. Ďalej dodal, že nevie prečo z dvora rodinného domu T. J., po tom ako ho ona vyzvala na odchod hneď neodišiel, chcel povedať len svojej družke aby odišla domov. Záverom dodal, že po odchode večer okolo 20,00 hod išiel za kamarátom, bola sobota, alkohol už nepopíjal, prespal v traktore. V nedeľu ráno išiel do domu svojej družky W. J. v obci E.. XX, ktorá bola doma a dala mu nejaké veci a následne odišiel, pričom predvedený na políciu bol až v stredu.

Svedkyňa poškodená T. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný bol kritického dňa 12.06.2021 u nej na adrese E.. X, celkovo trikrát. Prvýkrát na jej požiadanie z dvora odišiel, druhýkrát po tom ako volali políciu, rovnako odišiel, pričom policajná hliadku mu následne uložila blokovú pokutu a keď tretíkrát prišiel na dvor ich rodinného domu, mal v ruke nôž, pričom na jej výzvu aby dvor opustil nereagoval a vyhrážal sa jej, že ju zabije, popichá. Obžalovaný na dvor jej rodinného domu prišiel preto, že volal späť domov jej krstnú mamu W. J., ktorú predtým na adrese E.. XX, kde spolu bývali fyzicky napadol. Predmetného dňa bol obžalovaný značne pod vplyvom alkoholu. Priznala, že pred jeho druhým odchodom z dvora rodinného domu obžalovaného fyzicky napadol jej druh L. C., ktorý zároveň aj prvýkrát po jeho druhej návšteve, aj druhýkrát po jeho tretej návšteve volal políciu. Dodala, že bránička na vstup do rodinného dvora sa zamknúť dala, avšak nezvykli ju zamykať a ani v deň keď sa stal skutok zamknutá nebola, bola len zatvorená. Jej výsluch na polícii prebiehal len v prítomnosti vyšetrovateľky OO PZ SR Želiezovce, zápisnica bola spísaná v jazyku slovenskom, pričom vyšetrovateľka jej obsah zápisnice pretlmočila do jazyka maďarského. Z konania obžalovaného mala strach, pretože dobre vie čo je on zač. Obžalovaný držal nôž v ľavej ruke, tento mal čiernu rukoväť a držal si ho čepeľou popri ruke smerom nahor k ramenu. Vyhrážky zabitím a dopichaním zo strany obžalovaného ako aj nôž v ruke obžalovaného počul resp. videl aj jej druh L. C. na polícii však túto skutočnosť neuviedla z toho dôvodu, že druh jej povedal, aby jeho do tejto veci nezaťahovali, nakoľko je to jej rodinný problém.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedkyne poškodenej T. J. a obžalovaného S. B. bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, nakoľko obidvaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok L. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už nepamätá deň kedy sa to stalo, ale družka obžalovaného S. B. W. J. prišla k nim a povedala, že ju obžalovaný bije. Jeho priateľka T. J. jej povedala, aby zostala u nich. Následne prišiel k nim obžalovaný, kopal do brány, vykrikoval rôzne vulgarizmy aby sme W. pustili von, chodil po dvore, vyhrážal sa zabitím, preto ho chytil a hodil na zem, lebo bol veľmi agresívny. Potom ako odišiel zavolali príslušníkov polície. Rovnaký scenár sa zopakoval aj po druhom

príchode obžalovaného, ktorý vykrikoval aby pustili jeho ženu W. J., že ich všetkých pozabíja, keď ju nepustia von. Potom ako odišiel opätovne volali hliadku polície, pretože sa s obžalovaným už nechcel naťahovať, biť. K času kedy sa mal stať incident sa vyjadriť nevedel, vstupnú bránu na dvor rodinného domu si obžalovaný normálne otvoril a hneď začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa. V tom čase tam otec poškodenej K. J. prítomný nebol. Obžalovaný počas vyhrážania sa mal niečo čierne v rukách, nevedel uviesť presne čo. Obžalovaný bol v čase skutku riadne pod vplyvom alkoholu, telefón určite v ruke nemal, jeho družka T. J. podľa neho nechcela aby mal s celou vecou problémy.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka L. C. a obžalovaného S. B. bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, nakoľko obidvaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa W. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 12.06.2021 ju na adrese E.. XX jej druh obž. S. B. zbil a preto utiekla ku svojej krstnej dcére na adresu E.. X., T. J.. Neskôr tam prišiel obžalovaný robiť cirkus, hádať sa, chcel aby išla domov, ona mu povedala, že nejde. Jej brat K. J., obžalovaného odtiaľ vyhodil. Prvýkrát po príchode policajtov títo obžalovaného odprevadili, on sa však znovu vrátil na adresu E.. X. Uviedla, že celkovo bol obžalovaný v E.. X dvakrát, ona však vonku na dvore nebola. Krstná dcéra T. J. jej povedala, čo sa dialo vonku a to že obžalovaný mal pri sebe nôž a kričal na ňu. Keď bol obžalovaný v E.. X prvýkrát, tak sa s ním hádala, keď tam bol druhýkrát, tak sa s ním už nerozprávala, počula ho len kričať. T. J. ho posielala odtiaľ preč prvýkrát čo počula, nevedela uviesť či aj druhýkrát, pretože vonku nebola. Obžalovaný bol toho dňa pod vplyvom alkoholu a dostala od neho riadnu bitku. Ku svojmu výsluchu na polícii uviedla, že vypovedala v jazyku maďarskom, pričom tam bola len ona a vyšetrovateľka, ktorá s ňou komunikovala rovnako v jazyku maďarskom. K zápisnici o výsluchu, ktorá bola napísaná v jazyku slovenskom jej vyšetrovateľka povedala, že napísala presne to čo vypovedala, výpoveď jej však nepretlmočila. Záverom svedkyňa uviedla, že v čase spáchania skutku žila s obžalovaným ako druh a družka, zopakovala, že na začiatku celého incidentu ešte v obci E.. XX sa s obžalovaným hádali a potom ju obžalovaný zbil, v dôsledku čoho utiekla ku krstnej dcére T. J.. Keď sa pred samotným skutkom s obžalovaným hádali, tak sa jej tento spýtal, že či chce zomrieť sekerou alebo nožom. V domácnosti má nože s plastovými rukoväťami čiernej farby, po skutku jej však žiaden nôž nechýbal.

Z prečítanej výpovede svedkyne W. J. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný S. B. prišiel okolo 19,30 hod na dvor rodinného domu v obci E.. X, kde počula jeho hlas, ona však bola vo vnútri domu. T. bola na dvore a vravela obžalovanému aby odišiel, on však odísť nechcel. Nepočula však či sa obžalovaný T. aj nejako vyhrážal.

Svedkyňa rozpor vo svojich výpovediach z prípravného konania a z hlavného pojednávania nevedela bližšie odstrániť, uviedla, že od výsluchu na polícii uplynulo už osem mesiacov, celkovo bola na polícii vypočutá dvakrát.

Svedok K. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď kritického dňa prišiel domov obžalovaný S. B. a jeho sestra W. J. boli totálne opití. S. plakal ako malé decko, na ulici pred rodinným domom v obci E.. X, stále opakoval prepáč, ja ťa ľúbim. On ho chytil za ruku a posielal domov. Predmetného dňa prišiel domov z práce okolo 19,30 hod a keď S. B. odišiel, tak išiel dovnútra do domu. V čase jeho príchodu domov, obžalovaného vo dvore rodinného domu nevidel. Sedel pred bránou na ceste. Spolu s W. J. na seba vulgárne kričali. V jeho prítomnosti sa obžalovaný T. J. zabitím nevyhrážal. Podľa neho sa pred jeho príchodom domov okolo 19,30 hod na dvore rodinného domu č. X. v obci E. nič nedialo. On osobne s obžalovaným vždy dobre vychádzal, normálne sa bavili, navštevovali.

Svedkyňa Mgr. S. J. K. staršia referentka OO PZ SR X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v trestnej veci obž. S. B. vypočúvala aj svedkyne T. a W. J., nakoľko tieto slovenský jazyk neovládajú, pribrala do konania tlmočníka, svojho kolegu P. G., ktorý má maďarskú národnosť a ovláda aj slovenský jazyk. Svedkyne pripomienky k pribratému tlmočníkovi nemali, výsluch prebiehal tak, že po poučení o právach svedkýň, tieto oboznámila so skutkom, najskôr vypovedali samé, potom im kládla doplňujúce otázky a obsah ich výpovede zaznamenala do zápisnice. Po skončení výsluchu zápisnicu ukončila, celú komunikáciu prekladal pribratý tlmočník, ktorý zápisnicu vypočúvaným osobám pretlmočil do jazyka maďarského a následne svedkyne zápisnicu podpísali. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť z akého dôvodu svedkyne T. a W. J. na hlavnom pojednávaní uviedli, že tlmočník z jazyka maďarského pri ich výsluchu

prítomný nebol, so svedkyňami nekomunikovala v jazyku maďarskom, hoci tento ovláda, zopakovala, že tlmočník P. G. bol prítomný pri ich výsluchoch a tlmočil ich výpovede.

Zo znaleckého posudku MUDr. P. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria okrem iného vyplýva, že obžalovaný S. B. v čase spáchania trestného činu trpel duševnými poruchami - jednoduchou opitnosťou, syndrómom závislosti na alkohole a disociaálnou poruchou osobnosti. V súvislosti s jednoduchou opitnosťou jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku mohli byť zmenené avšak iba vo forenzne nevýznamnej miere. Obžalovaný v čase skutku vedel ovládať svoje konanie, ako aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli zmenené. Vyššie uvedené duševné poruchy nijakým spôsobom neovplyvňujú jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania ani účel trestného postihu prípadne uloženého trestu v súčasnej dobe. Obžalovaný v čase spáchania činu nemal výpadok pamäti a mal zachované pamäťové schopnosti. Obžalovaný má sklon k pravidelnému nadmernému užívaniu alkoholu, v dôsledku čoho je závislý na alkohole. Nejedná sa u neho o kontrolovanú konzumáciu, resp. užívanie. Jeho závislosť na alkohole sa nachádza v štádiu stredne ťažkom, čo zasahuje do jeho každodenného pracovného a hlavne spoločenského fungovania. Závislosť na iných návykových látkach znalec nezistil. Pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný, ak bude naďalej užívať alkoholické nápoje. Obžalovanému je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo záznamu zo služby OO PZ X. okrem iného vyplýva, že dňa 12.06.2021 o 18,23 hod. OPOKRPZNR-KR PZ NR oznámil, že na adrese E.. X sa má vyhrážať S. B.. Na mieste bolo zistené, že S. B. povedal T. J., že ju obúcha o zem, čím sa jej vyhrážal ujmu na zdraví. Priestupcovi bola na mieste uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona o priestupkoch.

Z ďalšieho záznamu zo služby OO PZ X. vyplýva, že dňa 12.06.2021 v čase okolo 19,30 hod došlo na dvore rodinného domu č. X v obci E. k nebezpečnému vyhrážaniu a porušovaniu domovej slobody tak, že páchatel bez súhlasu poškodenej vošiel na dvor rodinného domu bez použitia násillia si otvoril neuzamknutú bráničku rodinného domu prešiel k poškodenej, ktorá sa nachádzala na dvore, pričom v ľavej ruke popri tele držal bližšie nezistený kuchynský nôž a poškodenej sa vyhrážal slovami „zabijem Vás, popichám Vás“ po čom z miesta odišiel. Týmto konaním vzbudil u poškodenej T. J. obavu, že svoje vyhrážky naplní a zabije ju. Podozrivým z predmetného skutku bol obž. S. B.. Predmetnú udalosť oznámila na linku 158 osoba L. C. dňa 12.06.2021 v čase o 19,56 hod.

Z fotokópie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vyplýva, že príslušníci PZ uložili obž. S. B. pokutu vo výške 30 Eur za hrubé správanie a porušenie § 49 odsek 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch za priestupok spáchaný dňa 12.06.2021 o 18,20 hod na ulici pred rodinným domov v obci E.. X.

Z odporu obžalovaného proti trestnému rozkazu vydanému v danej trestnej veci okrem iného vyplýva, že obžalovaný sa zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu necíti byť vinný.

Z výpisu listu vlastníctva č. XX obce E. k.ú. E., okrem iného vyplýva, že vlastníkom rodinného domu v obci E. s.č. X na parcele č. XXX sú E. X., C. XX, X., v podiele 19/48 a R. L., C.. XX, X., v podiele 29/48.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/151/2017 vyplýva, že obž. S. B. bol rozsudkom zo dňa 06.11.2017, právoplatný dňa 06.11.2017 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Skutku z predmetného rozsudku sa dopustil dňa 02.06.2017 a vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonal dňa 02.07.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/44/2019 vyplýva, že obž. S. B. bol trestným rozkazom zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 11.05.2019 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Skutku

z predmetného trestného rozkazu sa dopustil dňa 16.01.2019 a vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonal dňa 17.07.2020.

Obžalovaný S. B. bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bol trest zrušený, naposledy bol odsúdený už vyššie uvedeným rozsudkom resp. trestným rozkazom Okresného súdu Levice. Z lustrácii v systéme avízo Ministerstva vnútra SR zo dňa 13.06.2021 vyplýva, že v súčasnosti obžalovaný S. B. nie je trestne stíhaný. Zo správy Obecného úradu E. zo dňa 16.06.2021 vyplýva, že obžalovaný S. B. je v spoločnej domácnosti s W. J., bez prihlásenia na adrese E.. XX. V obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v období od 28.02.2016 do 05.10.2021 bol obž. S. B. celkovo 6-krát priestupkovo postihovaný, dvakrát napomenutím, štyrikrát blokovými pokutami v rozmedzí od 20-50 Eur, v jednom prípade za priestupok na úseku dopravy a vo zvyšných piatich prípadoch vždy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z.b. o priestupkoch, pričom priestupkov sa mal dopustiť v dňoch 28.02.2016, 23.03.2017, 23.07.2018, 04.01.2019, 18.01.2021 a 12.06.2021.

Produkové dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tento sa dopustil obžalovaný S. B.. Aj napriek tomu, že obžalovaný od samého začiatku trestného stíhania spáchanie skutku popiera, keď priznáva len pohyb po dvore poškodenej T. J., podľa názoru súdu je dostatočne z jeho spáchania usvedčovaný priamo výpoveďami poškodenej T. J., svedka L. C. a nepriamo výpoveďou svedkyne W. J., záznamami zo služby OO PZ SR X. a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste. V prvom rade je potrebné uviesť, že poškodená T. J. v priebehu celého trestného konania celkovo 4-krát (1-krát zasahujúcim príslušníkom polície, 2-krát v priebehu prípravného konania a 1-krát na hlavnom pojednávaní) zhodne a nemenne o podstatných okolnostiach skutku vypovedala, že obžalovaný S. B. bez jej súhlasu vošiel na rodinný dom v obci E.. X, resp. tento dvor napriek jej výzvam neopustil s nožom v ruke a vyhrážal sa jej zabitím a popichaním. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov s výnimkou výpovede obžalovaného nevyplýva, že by sa skutočnosti uvádzané poškodenou nezakladali na pravde. Obranu obžalovaného o tom, že sa trestnej činnosti nedopustil, nikomu sa nevyhrážal a nemal v ruke nôž, súd vyhodnotil ako účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnému stíhaniu, príp. uloženiu trestu. Práve naopak, výpoveď poškodenej T. J. je potvrdená a rovnako podporená výpoveďou svedka L. C., ktorý na hlavnom pojednávaní rovnako potvrdil, že obžalovaný bol kritického večera na dvore rodinného domu bez súhlasu poškodenej a vyhrážal sa s nožom v ruke, že všetkých zabije, čím svojou výpoveďou rovnako obžalovaného zo spáchania skutku priamo usvedčuje. Správanie sa obžalovaného nepriamo potvrdzuje vo svojej výpovedi aj svedkyňa W. J.. Rovnako je obžalovaný nepriamo usvedčovaný zo spáchania trestnej činnosti aj blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste a záznamami so služby príslušníkov OO PZ SR X., ktorí na dvore rodinného domu v obci E.. X, kritického dňa vo večerných hodinách zasahovali a z ktorých vyplýva protiprávna činnosť obžalovaného ako aj skutočnosť, že poškodená už bezprostredne po spáchaní skutku ale aj neskôr uvádzala o podstatných okolnostiach jeho spáchania pokiaľ ide o konanie obžalovaného rovnaké skutočnosti.

Z výpovede svedka K. J. nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, pretože tento svedok sa v čase spáchania skutku na dvore rodinného domu v obci E.. X nenachádzal. Z výpovede svedkyne Mgr. S. J. K. vyplýva, že výsluch svedkýň T. J. a W. J. prebiehal zákonným spôsobom, teda v prítomnosti tlmočníka, navyše obidve svedkyne boli k predmetnej udalosti podrobne vypočuté súdom na hlavnom pojednávaní v materinskom jazyku a v prítomnosti úradného tlmočníka.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného v tom smere, že poškodená T. J. (prípadne jej otec K. J.) v čase skutku neboli vlastníčkami domovej nehnuteľnosti č. X v obci E., tu považuje súd za potrebné uviesť, že zákon chráni pred akýmikoľvek neoprávnenými zásahmi, vniknutiami do obydlia, teda domu, bytu, záhrady, uzavretého dvora atď. nielen vlastníka nehnuteľnosti ale aj užívateľa nehnuteľnosti, ktorou nepochybne poškodená dňa 12.06.2021 už niekoľko rokov bola.

Na rozdiel od obžaloby súd konanie obžalovaného S. B. v prípade prečinu porušovania domovej slobody právne kvalifikoval podľa § 194 odsek 1, 2 písm. b/ Tr. zákona (nielen podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona) pretože obžalovaný prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť jeho vniknutiu do obydlia tým, že otvoril neuzamknutú bráničku a vnikol na dvor rodinného domu, pričom túto prekážku - bráničku nemusel prekonať násilím ale stačilo jej jednoduché otvorenie.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodiť jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný S. B. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovaniu domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písm. b/ Tr. zákona keďže neoprávnene vnikol do obydliu iného, konkrétne na uzavretý dvor poškodenej T. J., navyše pritom prekonal prekážku - bráničku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, keďže sa poškodenej T. J. vyhrážal značne pod vplyvom alkoholu smrťou, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní. Navyše trestný čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda so zbraňou s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, pretože nôž v ruke páchatel'a trestnej činnosti sa nepochybne za zbraň musí považovať, nakoľko ním možno urobiť útok proti telu poškodenej dôraznejším. Znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na prirážajúce okolnosti - spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenia vo veciach vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/151/2017 a 2T/44/2019 (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), poľahčujúcu okolnosť - nezistil, teda na prevažujúci pomer prirážajúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona.

Zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako aj na skutočnosť, že v prípade obžalovaného S. B. ide o tzv. špeciálneho recidivistu, opakovane sa dopúšťajúceho priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, prečinov porušovania domovej slobody no najmä prečinov nebezpečného vyhrážania, na správanie ktorého nemali dostatočný prevýchočný vplyv ani už vykonané nepodmienečného tresty odňatia slobody. Ďalej súd poukazuje na pomerne „krátke“ obdobia „nepáchania“ trestnej činnosti obžalovaným, keď trest odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/151/2017 vykonal dňa 2.07.2018 a už dňa 16.01.2019 (teda prakticky po pol roku) sa dopustil ďalšieho skutku z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/44/2019 a rovnako po vykonaní trestu odňatia slobody z tohto trestného rozkazu dňa 17.07.2020 (po uplynutí 11 mesiacov) je dôvodne podozrivý zo spáchania ďalšieho trestného činu dňa 12.06.2021 z predmetného rozsudku.

Preto súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený len uložením úhrnného trestu odňatia slobody za použitia § 41 odsek 1 Tr. zákona pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, zvýšenej o jednu tretinu s poukazom na § 38 odsek 4 Trestného zákona (keď ukladal obžalovanému trest v trestnej sadzbe od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov) t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona keďže obžalovaný S. B. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie MUDr. P. D. v zmysle ktorého je obžalovanému potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou nakoľko trpí syndrómom závislosti na alkohole ako i na skutočnosť, že obžalovaný S. B. spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky - alkoholu súd uložil obžalovanému v súlade s § 73 odsek 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/31/2021 v počte vyhotovení: 3.